

PROTOKÓŁ Nr IX/2024
z obrad IX SESJI RADY MIASTA KONINA,

w dniu 10 października 2024 roku
w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie, przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 14.00 do godz. 16.00.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, zastępca Prezydenta Miasta i Paweł Adamów, Sekretarz Miasta Hanna Bryska, Skarbnik Miasta Konina Ewelina Ostajewska-Szwankowska, zastępca Skarbnika Miasta Konina Ryszard Pilarski, kierownicy wydziałów Urzędu Miejskiego.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia IX sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) – dokonał przewodniczący rady Wiesław Steinke.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał.

Nieobecni byli: radny Krystian Majewski i radna Emilia Wasielewska.

Zgodnie z § 24 ustęp 2 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji przewodniczący rady wyznaczył radnego Joachima Sikorskiego.

Radny wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dzisiejsza sesja zwołana została na wniosek Prezydenta Miasta Konina. W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem państwu radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

Przypominam, że może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w sprawie porządku obrad?”

Do porządku obrad radni nie mieli uwag.

Wobec powyższego przewodniczący rady stwierdził, że realizowany będzie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej (**druk nr 71**).
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2024 rok (**druk nr 72**),
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2024-2041 (**druk nr 73**).
4. Zamknięcie obrad IX Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący rady przystąpił do realizacji ustalonego porządku obrad.

2. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej (druk nr 71).

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE** powiedział, cytując: „Mamy do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej - druk nr 71. Nie było możliwości omawiania materiału, jest również autopoprawka, którą przedstawi pani skarbnik Ewelina Ostajewska-Szwankowska, której teraz udzielam głosu.”

Skarbnik Miasta Konina **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA** powiedziała, cytując: „Panie przewodniczący, Wysoka Rado, panie prezydencie, zebrani goście. Zgłaszamy się do państwa z uchwałą w sprawie zaciągnięcia zobowiązania, pożyczki długoterminowej. Złożyliśmy również autopoprawkę do tego dokumentu, żeby się w żaden sposób tutaj nie blokować, ponieważ w pierwszej wersji tej uchwały wskazaliśmy dokładnie dochody Miasta z jakich zostanie pokryta ta pożyczka w przyszłych okresach i tutaj prosimy o to, żeby również dokonać tej zmiany, żeby zakończyć ten zapis „na dochody własne Konina” i nie wskazywać konkretnego źródła z jakich to dochodów będzie pokrywane.

Jeśli chodzi o zaciągnięcie tego zobowiązania, po przeanalizowaniu pierwszych trzech kwartałów roku 2024 przygotowujemy się do zamknięcia roku 2024. Mogliśmy na bazie tych danych, które już mamy zapłacone zobaczyć jakie są potrzeby, jak wygląda realizacja naszych zadań inwestycyjnych i jakimi środkami dysponuje Miasto. Wychodzimy z tą uchwałą dużo wcześniej, żeby móc ją spokojnie procedować, ponieważ obowiązują nas tutaj przepisy zamówień publicznych, jak i ustawy o finansach publicznych, będzie ona również opiniowana przez Regionalną Izbę

Obrachunkową. To wszystko zawiera się w pewnej terminologii i nie chcemy tutaj niczego robić na szybko, stąd też zostawiamy sobie taki bufor bezpieczeństwa, żeby można było to przepracować w sposób jak najbardziej racjonalny.

Zobowiązania Miasta po zaciągnięciu tej uchwały będą wynosiły 253.538.955 zł, będzie to stanowiło 30,8% dochodów Miasta ogółem. Zobowiązania na koniec roku bez podjęcia tej uchwały wynosiłyby 188.538.955 zł. Z takich ogólnych danych liczbowych. Tutaj w zakresie jakby procedowania zarówno tej uchwały dotyczącej pokrycia bieżącego deficytu budżetowego wspomagaliśmy się firmą doradczą, która wypracowała dla nas najlepsze z możliwych rozwiązań. Poprzedni radni mieliście już przyjemność spotkania z panem Michałem Schabem i chciałabym, żeby teraz pan Michał Schab zabrał głos i przedstawił nam taką szczegółową prezentację na bazie naszych danych finansowych, skąd wynika taka potrzeba i co wpłynęło na konieczność podjęcia takiej decyzji przez państwa radnych. Dziękuję."

Pan Michał Schab prezes zarządu firmy ProPOLISConsulting Sp. z o.o. przedstawił prezentację dotyczącą Analizy kondycji finansowej Miasta Konin.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady powiedział, cytując: „Dziękuję panu za przedstawienie nam naszej sytuacji finansowej, ważne dla nas, że w zestawieniu sytuacji innych samorządów, która okazuje się, że w dynamice tych finansów na przestrzeni 5 lat wygląda podobnie. Więc należy przypuszczać, że inne samorządy też muszą poszukać rozwiązań finansowych, które pozwolą im spiąć finansowo budżet. Myślę, że to też będzie dla nas doskonałym wstępem do przygotowania nad pracami budżetowymi na przyszły rok, które niebawem się zaczną.

Powiem na wstępie dyskusji, szanowni państwo tę uchwałę, którą za chwilę będziemy dyskutować i głosować, będziemy podejmować bezwzględną większością głosów, to znaczy, że suma głosów „za” musi być sumą większą od głosów nie tylko „przeciwnych”, ale i „wstrzymujących się”. Proszę rozważać to biorąc pod uwagę podjęcie decyzji."

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

Jako pierwszy zgłosił się radny **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytując: „Panie przewodniczący, szanowni państwo radni. Ja mam takie pytanie, zacznę miło na początku. Czy możemy liczyć na to, że ta prezentacja i analiza zostaną do nas wysłane, żebyśmy mogli się z tym ze spokojem zapoznać?

I teraz druga sprawa, 25 września mieliśmy sesję rady miasta, było wiadomo, że zwołamy na 10 października właśnie sesję, nie wiedzieliśmy w jakim temacie

dokładnie. Wczoraj przyszły do nas materiały o tym, że jest potrzeba zaciągnięcia kredytu na 65 mln zł. Jakby rozumiem skąd to wynika, że jest ten deficyt budżetowy, że nikt nie spodziewał się o ile procent będą podwyżki między innymi dla nauczycieli, że to wyszło 30%, jakby wszystko rozumiem, ale brakuje mi tej rozmowy z radnymi, żebyśmy my jako Komisja Finansów moglibyśmy się ze spokojem zapoznać z tymi materiałami, ponieważ dzisiaj musimy podjąć jak gdyby tę istotną decyzję. Mieliśmy tutaj wystąpienie 50 minutowe, z którym mogliśmy się zapoznać, a jednak za około 10, 15 minut będziemy musieli podjąć decyzję, czy jesteśmy „za”, czy „przeciw”. Podkreślam, że rozumiem to, że jest potrzeba zaciągnięcia tego kredytu, rozumiem, że jest potrzebna ta uchwała, żebyśmy mogli wiedzieć ile wyniosą odsetki, bo na ten moment nie mamy takiej informacji, wiemy tylko, że przez 16 lat będziemy spłacać to zobowiązanie. Nawet tak sucho przeliczając bez odsetek, to wychodzi około 340 tys. zł miesięcznie do spłaty i to mówię, jeżeli tylko się podzieli 65 mln zł na 192 miesiące, bo tyle to wyniesie.

Niestety Miasto znowu się zadłuży, to już będzie około 250 mln zł zadłużenia, więc nawet nie wiem, ja jestem młody, ale czy nawet moje wnuki doczekają się spłaty zadłużenia miasta Konina. Więc moje pytanie jest takie, że skoro wiedzieliśmy od minimum 15 dni, że będziemy zaciągać ten kredyt, wiadomo że nie wiedzieliśmy na jaką kwotę, to czemu nie było tego dialogu między innymi na Komisji Finansów? Jakby rozumiem, że wyprzedzamy to i rozumiem jakby do końca skąd to wynika, że potrzebujemy tych pieniędzy, ale tak jak podkreślam, brakuje mi tego dialogu z radnymi, a nie że po prostu wczoraj dostaliśmy materiały i dzisiaj przychodzimy na sesję i musimy podjąć tak istotną decyzję. Dziękuję."

Przewodniczący rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Na to pytanie pewnie odpowie pan prezydent. Natomiast ja chciałbym się skupić na tym, co w tym wystąpieniu jednak było najistotniejsze, na pewno było bardzo profesjonalne, czytelne i czy my będziemy 5 godzin dyskutować, czy 10, to naprawdę nie ma żadnego znaczenia, mamy sytuację deficytu budżetowego, którą możemy sfinansować na dwa sposoby. Pan prelegent przedstawił pierwsze rozwiązanie, które kilka lat temu zastosowaliśmy, było związane z emisją obligacji, dzisiaj w związku z sytuacją finansową i nową ustawą o finansach jednostek samorządu terytorialnego rozwiązaniem proponowanym dla naszego samorządu jest wzięcie kredytu. Tutaj tak naprawdę jest sytuacja zero- jedynkowa, albo jedno, ale drugie rozwiązanie, godziny dyskusji nic nie zmienia. Ja wcale nie próbuję tłumaczyć prezydenta, bo będzie się sam z tego tłumaczył, na usprawiedliwienie sytuacji mamy oto taką, że wszystkie jednostki samorządu terytorialnego są dokładnie w tej samej sytuacji i ona nie stała się z dnia na dzień.

Kolejny zgłosił się do wypowiedzi pan wiceprzewodniczący rady Zenon Chojnacki."

Wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI** powiedział, cytując: „Panie przewodniczący, panie prezydencie, szanowni państwo. Ja tutaj niestety nie podzielę tego optymizmu, który zaprezentował w swoim wystąpieniu pan, który przygotował prezentację. Oczywiście nie będę dyskutował z liczbami, które tam się pojawiły, one są prawdziwe. Natomiast ta perspektywa, ja tą perspektywę oceniam zupełnie inaczej, dokładnie odwrotnie, ja wręcz zaryzykuję takie twierdzenie, że w samorządach to już dobrze było, niestety i zaraz postaram się udowodnić, to twierdzenie w oparciu o dane. Oczywiście mówił pan o nowej ustawie, o nowym sposobie finansowania samorządów, natomiast coś „od mieszania herbaty nie przybywa w niej cukru”, żeby dać trzeba mieć. My wiemy, że zarówno budżet państwa, jak i zarówno budżet gminy budowany jest w oparciu o podatki, które pochodzą od konkretnych ludzi. Jeśli wpływy do budżetu zarówno państwa, jak i samorządu maleją, to po prostu nie ma czego dzielić, bo i „z pustego to i Salomon nie naleje”.

Dlaczego pozwoliłem sobie na takie sformułowanie, że dobrze to już było? Ja porównałem lata 2016, jeśli chodzi o budżet centralny, bo to jest oczywiście, ma pan jak najbardziej rację twierdząc, że nie jesteśmy bezludną wyspą w wymiarze finansowym, wręcz przeciwnie, zależymy w ogromnym stopniu od budżetu państwa, zresztą to było pokazane wyraźnie w tej prezentacji, 53% przeszło, to są subwencje i dotacje, czyli pieniądze pochodzące z zewnątrz, przeszło 46% to są niejako środki wypracowane, tak to określe, może mało precyzyjnie, ale wypracowane przez nasz samorząd. Zatem nasz los zależy od losu finansów publicznych, finansów rządowych, tak to nazwę.

Proszę państwa, ja sobie porównałem deficyty budżetowe z lat 2016-2023. Wiecie państwo jaki był łączny deficyt w tamtych latach? 318,7 mld zł. Przy tym jeszcze musimy pamiętać, że 212 mld zł rząd wygenerował na ochronę miejsc pracy, uchroniliśmy wtedy około 5 milionów miejsc pracy, dodatkowo 100 mld zł rząd wydał w ramach tak zwanej tarczy finansowej. Ja już pomijam fakt, że w tym samym czasie do Polski przybyło w szczytowym okresie 2 miliony 932 tysiące uchodźców, którym trzeba było dać opiekę medyczną, trzeba było posłać do szkoły, wypłacić 500+, to są konkretne obciążenia, które były przypisane do tego budżetu. Powtórzę jeszcze raz liczbę, prawie 319 mld zł deficyt budżetowy za 8 lat. W następnym roku deficyt budżetowy ma wynosić 289 mld zł w ciągu jednego roku. Profesor Modzelewski, a myślę że jest to uznany autorytet ekonomiczny twierdzi, że ten deficyt będzie jeszcze mniejszy.

Dodam jeszcze jedną rzecz, w tym momencie Minister Finansów informuje, że do budżetu z tytułu dochodów, myślę oczywiście o budżecie centralnym, nie wpłynęło 41 mld zł. Ja chcę powiedzieć, że 41 mld zł, to jest mniej więcej koszt centralnego portu komunikacyjnego, który został wyceniony na 10 mld euro, czyli to są wielkości porównywalne.

Wracam do tego zasadniczego pytania, skąd wziąć pieniądze, bo przecież my o tym cały czas mówimy? Powtórzę jeszcze raz, żeby dać trzeba mieć i sama zmiana ustawy nie spowoduje, że tych pieniędzy przybędzie, wręcz przeciwnie, ja obawiam się, że będziemy mieli do czynienia z załamaniem finansów, zarówno państwowych, jak i samorządowych.

Natomiast przechodząc już do projektu naszej uchwały. Szanowni państwo, uzasadnienie do uchwały bym powiedział jest więcej nawet niż lakoniczne. Mianowicie jest informacja, że z tej pożyczki chce się finansować planowany deficyt budżetowy i spłatę zobowiązań zaciągniętych. Proszę państwa, ja sprawdziłem jaki był planowany deficyt budżetowy w naszym budżecie na rok 2024. Dochody naszego samorządu planowano na 724.890 i tak dalej mln zł, dalej nie będę czytał, wydatki 734.408.000 zł, deficyt wynosił 9,5 mln zł, zatem nijak ma się do tych 65 mln zł. Ale ktoś powie dobrze, ale tam jeszcze jest spójnik „i”, „i spłatę zaciągniętych zobowiązań”. Na spłatę zobowiązań z naszego budżetu pochodzi około 2% budżetu, to jest kwota mniej więcej 14-15 mln zł, ale jeśli nawet te dwie wielkości się zsumuje, to nijak nie wychodzi 65 mln zł. Szanowni państwo, oczywiście my możemy wziąć pożyczkę, natomiast takim największym mankamentem pożyczek jest to, że trzeba je spłacać i będziemy spłacać kiedy nasze miasto, niestety ku mojemu ubolewaniu, nie rozrasta się, nie przybywa mieszkańców, a ubywa, w związku z tym obciążenie jednostkowe będzie ogromne, tutaj już mówimy o kwotach 230-240 mln zł. Ja bym powiedział tak, ja bym podniósł rękę „za” pożyczką, ale wtedy kiedy wiem, że ta pożyczka idzie na inwestycje, kiedy wiem, że z tych 65 mln zł do budżetu wróci powiedzmy 100 mln zł, albo niech chociaż będzie powiedzmy 80 mln zł, że my z tego będziemy mieli zysk. Natomiast my tak naprawdę zaciągamy pożyczkę, żeby spłacić pożyczkę. Wiecie państwo co się mówi o człowieku, który bierze kredyt, żeby spłacić kredyt? Mówią o nim bankrut. W związku z tym dla mnie jest to myślenie, z którym ja się nie zgadzam. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady powiedział, cytując: „Pozycji, której tam zabrakło to jest oczywiście nieustająco oświata i myślę, że tutaj nie „odkrywam Ameryki”, co roku się to powtarza, wszyscy o tym wiemy. Kolejny zgłosił się do wypowiedzi pan radny Robert Popkowski.”

Radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytując: „Panie przewodniczący, panie prezydencie, szanowni państwo radni, drodzy mieszkańcy Konina, którzy mam nadzieję, że na słuchają. Chciałbym odnieść się do tego tak bardziej precyzyjnie, bo wiele rzeczy zostało powiedzianych, trudno było dostrzec w liczbach to co było przedstawione, natomiast zakładam, że te liczby są faktycznie prawdziwe. Ale coś chciałbym wrócić do istoty sprawy, że takie poważne decyzje, jak zaciągnięcie zobowiązań 65 mln zł na 16 lat, to tak naprawdę to nie jest mała sprawa, to jest ogromna sprawa dla nas wszystkich i dla naszych mieszkańców, a przede wszystkim dla osób, które prowadzą działalność gospodarczą osób prawnych w tym mieście.

Istotą jest to, czy rzeczywiście nie powinniśmy tych wszystkich materiałów dostać znacznie szybciej, a przede wszystkim na Komisję Finansów, żebyśmy mogli w ogóle takie analizy zrobić, żebyśmy zdali sobie sprawę z tego, czy oprócz pana wyliczeń i pani księgowej, czy rzeczywiście stać nas na to, żebyśmy takie zobowiązania zaciągali.

Z drugiej strony należy pamiętać, że rzeczywiście należałoby się zastanowić skąd taki deficyt się wziął, jeżeli mówimy tu o oświacie, to też przedstawiając liczby, które pan przedstawiał, mówił nam o tym, jak rzeczywiście realnie te liczby wyglądają. Natomiast nie płynęły stąd wnioski skąd się taki deficyt wziął i dlaczego? Bo jeżeli już oświata, a były podwyżki dla nauczycieli, które miałyby wpłynąć na to wszystko, to należałoby się zastanowić i zadać pytanie rządowi obecnemu, co zrobił i dlaczego podejmują takie decyzje, że wszystkie samorządy zaczynają mieć deficyt oświatowy. Nie jestem tego pewien, ale tak przypuszczam.

Z drugiej strony należy pamiętać o tym, czy Miasto, które rzeczywiście w 2020 roku miało zadłużenie 249 mln zł, zaczynało je spłacać i tak jak pan przewodniczący Zenon Chojnacki powiedział, spłacamy pożyczkę za pożyczką, gdzie teraz dokładając do tego 216 mln zł, którego mieliśmy zadłużenia robi się 281 mln zł, historycznie największe zadłużenie Miasta jakie będzie. Czy nasi mieszkańcy zdają sobie sprawę z tego, jak tu u nas szybko rośnie? Z drugiej strony w uchwale mamy jeden bardzo ważny zapis, dla mnie on jest strasznie ważny i myślę, że dla moich kolegów przedsiębiorców w Koninie, w powiecie też jest bardzo ważny, a mianowicie źródłem spłaty pożyczki, o której mowa w § 1. będą dochody własne Miasta pochodzące z podatków od nieruchomości od osób prawnych.

Drodzy państwo, prawdą jest to, że budżet musi składać się z podatków i tak jak pan mówił tutaj, że CIT i PIT, które wpływają od nas są niewystarczające, natomiast nie porównywał ostatnich 5 lat. Ale gdybyśmy porównali ostatnie 10 lat, czy 12 lat, to okazało by się, że te wpływy z CIT-u i PIT-u były historycznie największe jakie były, a one już dzisiaj nie wystarczają. I mówi się o tym, że jeżeli już bierzemy taką pożyczkę,

to te osoby prawne będą narażone na to, żeby ją spłacać, ale żeby ją spłacać to muszą być dochody z PIT-ów i CIT-ów, a żeby to było to musimy rozwijać gospodarkę i przedsiębiorstwa, które będą płaciły te podatki. Podnoszenie im składek od nieruchomości spowoduje, że większość tych firm od nas z Konina będzie odpływało, większość z tych nie będzie inwestowała i nie będzie rozwijała żadnych inwestycji, nie będzie budował nikt hali, zakładu produkcyjnego, niczego. Dlaczego? Dlatego, że będziemy mieć najdroższe składki od nieruchomości.

I drodzy państwo, z niczego nic się nie bierze. To jest taka prawda, że skądś musimy wziąć, żeby zapchać taką dziurę, 65 mln zł drodzy państwo. 2 lata kiedy nie będziemy spłacać, będziemy spłacać tylko odsetki okay, ale to jest 4 mln 600 tys. zł bez procentów, bez odsetek, którymi będziemy musieli obciążyć pracodawców, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i wszystkie inne akcyjne, które będą musiały wpłacać do budżetu Miasta te pieniądze. Podzielcie tylko te pieniądze na tych uczestników, których mamy na rynku i zobaczmy, jak oni wszyscy będą szczęśliwi, żeby to wszystko zapłacić.

Nie wiem jak to się stanie, myślę że po prostu możemy uderzyć się naprawdę sami w pierś i zastanowić się nad tym, czy nie niszczyliśmy naszej gospodarki już tej, którą mamy, nie mówiąc już o rozwoju terenów inwestycyjnych, bo coś mamy tereny inwestycyjne piękne, mamy ziemię, infrastrukturę, którą mamy wprowadzać to, kto teraz pozwoli sobie na to, żeby budować następne hale, jeżeli będziemy prowadzić taki kierunek gospodarczy, taką formę opodatkowania. Mało tego, zatykania dziur naszych budżetowych spowodowanych tylko i wyłącznie brakiem dobrych konsekwencji i dobrych inicjatyw gospodarczych, to nikogo nie zmusimy i nikogo nie namówimy do tego w tym mieście, żeby inwestował. Naprawdę strzelamy sobie w kolano i uważam, że to nie tędy na pewno droga.

Cóż pan powiedział w jednym momencie, czar matematyki, rzeczywiście ja też twierdzę, że jest to czar matematyki. To przedstawianie w ten sposób samej tej struktury przychodów, finansów i budżetu, naprawdę to nas nie uzdrowi, ale czar matematyki pozwolił na to panu, żeby przedstawić nam w takich miarę kolorowych barwach, porównując tylko do tych najgorszych samorządów, najbiedniejszych, tych które sobie nie dają rady, a nie porównując nas do tych, którzy sobie naprawdę dają doskonale radę. Wydaliśmy w ostatnich latach 400 mln zł na inwestycje, przede wszystkim na transport, łączność oraz budownictwo.

Drodzy państwo, przedwczoraj na spotkaniu z prezydentem, który przedstawił naszą formę rozwoju inwestycji na targach energii, zadane pytanie było, gdzie faktycznie widzimy rozwój energii i jak to wygląda? Było powiedziane jedno, krótko „mamy

autobus wodorowy". Oczywiście był wypożyczony, mamy autobus wodorowy i co mieć będziemy jeszcze inne autobusy, ale to kiedyś będziemy mieć autobusy, będziemy mieć 10, a może 20 później. Tak naprawdę mówimy w czasie przyszłym, tworzymy sobie koszty, tworzymy sobie zadłużenia.

I moim pytaniem jest jedna rzecz. Pytanie moje, dotyczy tego, że nie zapytamy, czy będziemy bankrutem jako Miasto, tylko należy zadać sobie pytanie, kiedy będziemy bankrutem jako Miasto? I nikt teraz nie bierze odpowiedzialności, natomiast lata lecą i popatrzeć, że jest karencja i będzie przychodziło 1 mln zł rocznie spłaty tak mi się wydaje, z tego co pamiętam. Mało tego, w odsetkach te 2 lata miną jakoś, kto później będzie borykał się z tym zadłużeniem jakie powstanie? Kto zapewni, że ten nasz rozwój regionalny będzie rósł i podatki będą wzrastały, kto to powie?

A wracając z powrotem do uzasadnienia, rzeczywiście uzasadnienie w punkcie 4. Zwiększa się plany wydatków o 21.640.806 zł. Drodzy państwo, transport i łączność przeżyłbym, ale jest punkt następny, w którym są oczywiście różne rozliczenia i rezerwa celowa na oświatę. Tu pan przewodniczący wspomniał o tym, że trudno, bo to oświata, coś się z tym stało, tylko nikt nie tłumaczy co i dlaczego? Nikt kompletnie nie mówi dlaczego mamy to robić. Jest rezerwa celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne 9.584.000 zł, co to jest rezerwa celowa na inwestycje? Co to znaczy rezerwa celowa? Boja tego nie rozumiem i nie będąc na Komisji Finansów i nie będąc na Komisji Infrastruktury i nie rozmawiając o tym, nie dyskutując na co pójdą, a suchy mamy zapis, trudno zdecydować się i podnieść rękę i powiedzieć dobrze ja się zgadzam na to, bo te inwestycje celowe kiedyś przyniosą nam dodatkowe przychody i będzie łatwo w spłacaniu tych kredytów.

Następna rzecz, która jest, jest oczywiście budżet powiatu i tu mamy bardzo podobną sytuację. Nikt z dobrych przedsiębiorców, chociaż zarzuca mi się, że tylko myślę kategorią przedsiębiorstwa, to powiem inaczej, nikt z dobrych gospodarzy nie zaciąga długów na pokrywanie następnych długów, nikt z gospodarzy nie sprzedaje majątku swojego własnego tylko po to, żeby spełniać jakieś swoje fobie. Tak naprawdę każdy zaciągnięty kredyt powinien być reinwestowany, aby przynosił większe korzyści, większe zyski. Dzisiaj według mojej oceny Miasto kieruje się w zupełnie inną stronę niż tą, którą kiedyś sobie jako mieszkaniec Konina wyobrażałem. Drodzy państwo, nie będę za tym, aby wziąć i podnieść rękę, żebyśmy zaciągnęli to zobowiązanie. Szukajmy innych możliwości, bo jeżeli pan mówi, że to jest jedno z ostatnich wyjść, takie wziąć kredyt na to, żeby uratować nasz budżet to „sorry”. Mam nadzieję, że rząd Polski obecnie działający, który miał nas tak bardzo wspierać, zrobi coś, aby nam w mieście, w samorządzie, we wszystkich samorządach, w których jest źle nam pomoże, jeżeli nie, prowadzi to naprawdę do czegoś złego. Dziękuję.”

Przewodniczący rady powiedział, cytując: „Ja również dziękuję. Natomiast co do wypowiedzi naszego prelegenta, to naprawdę nie można nic zarzucić, nie możemy się obrazić na liczby, według mnie to było przedstawione w sposób bardzo logiczny, transparentny. Ja nawet panu bym pogratulował, chociaż nie ma powodu do radości, natomiast analiza jest bardzo rzetelna i będę się upierał przy tym. Pan również uczestniczył w sytuacji już trudnej dla nas przed kilku laty. Rozwiązania finansowe są dwa i niestety musimy podjąć decyzję, jedną albo drugą. Poprzednią sytuację podobną, jaką mieliśmy kilka lat temu, wielu z państwa nie było w tej sali, rozwiązaniem była emisja obligacji. To narzędzie, ten instrument na tamten czas okazał się bardzo skuteczny, było to widać w prezentacji i to, że my nie podejmując żadnej decyzji, to nie rozwiąże żadnego problemu, problem jest i musimy go rozwiązać. Niewielką pociechą jest to, że w tej samej sytuacji znajduje się większość samorządów w Polsce. A dlaczego tak się stało? To możemy już gdybać, czy winą jest to, że obniżona wszystkim samorządom PIT, pewnie przyczyna jest złożona, ale decyzja niestety jest do podjęcia tu i teraz, dzisiaj. Pani skarbnik bardzo proszę.”

Skarbnik Miasta Konina **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA** powiedziała, cytując: „Ja bym tylko chciała odnieść się do słów pana radnego, bo w pierwszych moich słowach kiedy przedstawiałam tą uchwałę, mówiłam również o autopoprawce, która dotyczyła usunięcia tych zapisów dotyczących „pochodzące z podatków od nieruchomości dla osób prawnych”. Przyznaję się bez bicia, bo to zapis, który nam się „chochlikiem wdarł” do tej uchwały, która była wcześniej gdzieś tam w naszych zasobach, zmiana się nie zapisała dlatego też ten zapis wprowadziliśmy autopoprawką, żeby nie wskazywać i nie obciążać tylko jakby jednej dziedziny naszych dochodów własnych, tylko mówić ogółem o dochodach własnych miasta i tutaj do tego chciałam się odnieść.

Natomiast nie chciałabym mówić, poruszać na sesji Rady Miasta Konina, bo o budżecie miasta Konina mówimy, sytuacji makroekonomicznej dotyczącej wszystkich samorządów i nie chciałabym też wchodzić w polemikę dotyczącą tego z jakimi problemami musimy się mierzyć. Ale zmiany ustawowe, ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, które miały miejsce w 2021 roku, pozbawiły miasto Konin dochodów udziału w PIT na dzień dzisiejszy na poziomie około 150 mln zł i mimo tego przez ostatnie lata realizowaliśmy nasze zadania. Wiadomo było, że jeśli będzie taka sytuacja, że tych dochodów nie będzie na takim poziomie, będziemy musieli stanąć, w którymś momencie przed takim dylematem.

Dlaczego teraz? Dlatego, że naprawdę wyznacznikiem takiej rzetelnej oceny sytuacji finansowej miasta są pierwsze trzy kwartały. Dlatego też ustawa o finansach publicznych nakazuje nam planowanie budżetu właśnie na tych danych, więc jakie

inne dane mielibyśmy wziąć, właśnie te za trzy kwartały, skoro na bazie tych trzech pierwszych kwartałów będziemy odnosili się do planowania budżetu, do wieloletniej prognozy finansowej, nie mogliśmy tego zrobić do 30 września. Oczywiście moglibyśmy zrobić tą uchwałę później i mieć większy czas na procedowanie i podjąć ją chociażby w listopadzie, ale musimy się liczyć z tym, że te wszystkie procedury, które nas obowiązują i które nakłada na nas ustawa o finansach publicznych, to jest minimum około półtora miesiąca. Nie chcemy się spieszyć, wybraliśmy takie optymalne rozwiązanie, więc myślę, że sesja wrześniowa byłaby sesją zbyt wczesną, sesja nawet w końcówce października, 28 października mogłaby być już tą sesją dużo za późną jeśli chodzi o procedowanie takiej uchwały i wypracowanie najbardziej korzystnego rozwiązania dla miasta, najmniej obciążającego kosztochłannie, jeśli chodzi o realizację tejże uchwały dotyczącej zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.

My sobie zawarliśmy limit, między rokiem 2027, a 2041 i będziemy szukali, bo korzystając z najbardziej elastycznego narzędzia dostępnego dla samorządów, czyli z tej pożyczki długoterminowej, będziemy analizowali to w różnych ujęciach, takich gdzie te koszty będą jak najtańsze. Liczymy też na to, że sukcesywnie stopy procentowe rada polityki pieniężnej zacznie w końcu obniżać, więc zaciągnięcie zobowiązania w tym momencie, zresztą to też wnioskowaliśmy również, wtedy w 2022 roku wartość pieniądza dłużnego z biegiem czasu będzie spadać. Ale nie możemy się w tym momencie blokować na podjęcie takich działań, bo nie będziemy mogli realizować naszych obligatoryjnych zadań. A podchodzimy do tego naprawdę rzetelnie, rozsądnie analizując każdy jakby aspekt rozmawiając z wydziałami merytorycznymi na jakim poziomie są realizowane zadania, które są dla nich przypisane i w ten sposób zaopiniowaliśmy te wartości. W ostatnim czasie, jeśli chodzi nawet o samo zadłużenie, to jak tym zadłużeniem zarządzaliśmy, to wypracowaliśmy sobie pewien schemat, który wpływa też na to, że koszty, które ponosimy odsetkowe są dużo niższe niż w latach poprzednich. Wypracowaliśmy pewną wspólną metodologię z bankami, trzymamy się tego i myślę, że te rozwiązania też przyczyniają się do realizacji tych odsetek od naszych zaciągniętych zobowiązań w dużo niższych poziomach niż początkowo zakładaliśmy do realizacji. Tak, że ja bym jednak bardzo państwa prosiła, żebyśmy nie blokowali sobie możliwości realizacji naszych obligatoryjnych zadań i żebyście państwo podjęli tutaj decyzję pozytywną, jeśli chodzi o przychylenie się do zaciągnięcia tej pożyczki długoterminowej."

Przewodniczący rady powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. W trybie ad vocem pan radny Robert Popkowski."

Ad vocem głos zabrał radny **Robert POPKOWSKI**, cytując: „Ja ad vocem do słów pana przewodniczącego. Ja chciałem tylko powiedzieć, że tak naprawdę spotykamy się na

sesji i uchwała powinna być skonstruowana zupełnie inaczej. Powinna ona pytać, czy wolicie zaciągać pożyczkę, czy wolicie zaciągać obligacje i jak to zrobić, natomiast w ten sposób przedstawiona uchwała, jest mało profesjonalna, nieściśła.

Z drugiej strony odnosząc się do tego wszystkiego, należałoby autopoprawkę wprowadzić jeszcze przed tym zanim rozpoczęliśmy radę, bo tak naprawdę teraz to już słowo się rzekło i mamy zapis o nieruchomościach od osób prawnych.

Inną rzeczą jest to, że chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie, czy wpływy do budżetu od nieruchomości od osób prawnych, na jakim są poziomie i jakie podwyżki będą musiały nastąpić od nieruchomości od osób prawnych, żeby pokryć te 4,6 mln zł plus milion odsetek i innych zobowiązań, czy te kwoty, które są wystarczająco na pokrywanie tych należności, a jeżeli nie, to z jakimi podwyżkami możemy się liczyć?"

Przewodniczący rady, cytuje: „Rzeczywiście sam pan przewodniczący powiedział, rozwiązania możliwe są dwa, albo emisja obligacji albo pożyczki. Zakładam, że fachowcy dokonując analizy wybrali, że dzisiaj lepszym dla naszego miasta rozwiązaniem problemu deficytu jest wzięcie pożyczki. Myślę, że pani skarbnik się w tej sprawie wypowie."

Głos zabrała skarbnik miasta **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA**, cytuje: „Jeszcze raz się odniosę do autopoprawki. Autopoprawka była przekazana przed sesją, nie w trakcie sesji. Chyba państwo mieliście do niej dostęp elektronicznie.

Jeśli chodzi, oczywiście, że rada mogłaby decydować czy emisja czy pożyczka, ale procedując uchwałę o zaciągnięciu zobowiązania, również trzeba procedować uchwałę dotyczącą zmian w budżecie. Pożyczka jest w innych paragrafach budżetowych niż emisja obligacji. Sprawdziliśmy te dwa narzędzia i w tym momencie na rynku bardziej opłaca się iść w kierunku tak elastycznego narzędzia jakim jest pożyczka długoterminowa, gdzie możemy przy różnych wariantach negocjować marżę i nie ponosić dodatkowych kosztów prowizyjnych, czy również obsługi tego narzędzia. Przy emisji obligacji nie mamy takich możliwości jak negocjacje chociażby kosztów utrzymania tego narzędzia, bo to narzędzie pracuje dla nas przez cały czas i wiąże się z dodatkowymi kosztami bieżącej ich obsługi, stąd bardziej ekonomicznym rozwiązaniem jest pożyczka długoterminowa i dlatego też uchwała dotyczy pożyczki. Wiąże się to tak jak mówiłam z paragrafami wynikającymi również ze zmian w uchwale budżetowej, są to dwa oddzielne paragrafy, nie można by było tego procedować podwójnie, bo wtedy zaciągnięcie długu musiałoby być dwa razy pokazane w uchwale budżetowej."

Przewodniczący rady, cytuje: „Dziękuję za tą informację, bo daje nam możliwość podjęcia decyzji, bo już mamy analizę wykonaną wcześniej."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję „Chciałem się odnieść do słów pana radnego Popkowskiego i też pana przewodniczącego Chojnackiego, że uchwała jest nieprzygotowana albo uzasadnienie ma charakter lakoniczny. Szanowni państwo tak jak pani skarbnik powiedziała dane, które zostały przygotowane, zostały przygotowane w oparciu o dane za trzeci kwartał, czyli do 30 września nie mieliśmy kompletu danych, w oparciu o które moglibyśmy przygotować to wyliczenie. Po drugie nie spłynęły informacje z ministerstwa. Jak tylko pani skarbnik zebrała te dane, niezwłocznie przygotowała państwu propozycję najlepszą przez nią zbadaną w zakresie pozyskania zobowiązania, które pozwoli nam dokończyć rok.

I to nie jest kwestia wyboru szanowni państwo, bo państwo będziecie dzisiaj wybierać między dwiema rzeczami, nie między tym czy bierzemy pożyczkę czy nie bierzemy, tylko czy miasto ma dalej funkcjonować w tym roku czy nie, czy staną wynagrodzenia, czy staną zobowiązania, które jesteśmy w stanie płacić, bo dzisiaj tak jest postawione pytanie. I teraz pytanie, dlaczego tak jest? I osoby, które z tego środowiska, nie chciałbym wchodzić w dyskusję polityczną, ale jeżeli pan radny Chojnacki, Popkowski tak mocno zaczynają, tą odpowiedzialną dyskusję, wchodząc w tematy polityczne, odnosząc się do nowego rządu i pan radny Chojnacki mówi, że on się boi, czy nowa ustawa uchwalona pomoże, to może nie wiadomo, jakie będą pozytywne skutki dla Miasta, natomiast będą. Natomiast wiemy, że wszystkie poprzednie ustawy, które dotyczyły dochodów samorządów w ostatnich latach, one zawsze były negatywne, bo one za każdym razem zabierały nam dochody i wyliczyliśmy to bardzo skrupulatnie, zabrały nam od 2015 roku 150 mln zł. A te rozwiązania, które są w tej nowej ustawie dają szansę na to, że w przyszłości te dochody będą bardziej ustabilizowane i będą lepsze, chociażby przywrócenie samorządom dochodów z ryczałtu, z podatku rozliczanego ryczałtem, które bardzo mocno uderzyło w dochody swego czasu. W całości kiedyś te dochody należały do samorządu i zostały w pewnym momencie zabrane ustawowo i został skonstruowany też mechanizm zachęcający Polaków do rozliczania się ryczałtem, tak że sama ta jedna zmiana daje szansę na to, że te dochody będą pozytywne.

I dzisiaj państwu przygotowaliśmy wyliczenie konkretne i dokładne, ile zabraknie nam w tym roku, żeby zamknąć budżet. Zaproponowaliśmy państwu najlepsze rozwiązanie w postaci pożyczki i przedstawiliśmy perspektywę, jak chcemy to spłacić, licząc na to, że te dochody w przyszłości będą lepsze i przedstawiliśmy państwu 40 minutowe uzasadnienie w oparciu o dane dr. Schaba, który przedstawił jako ekspert Związku Miast Polskich uzasadnienie do tego, dlaczego tą pożyczkę bierzemy, więc szanowni państwo proszę, nie upolityczniajmy tego. To jest zbyt odpowiedzialna dyskusja i nie możemy dzisiaj tej uchwały nie podjąć, bo to spowoduje, że zobowiązania miasta

staną. To jest w zasadzie konieczna korekta, która jest spowodowana wypadkową wszystkich rzeczy, które wydarzyły się w ostatnich kilku latach, nie tym, co się wydarzyło w ostatnim roku, czy w ostatnich miesiącach.

Planując ten budżet nie wiedzieliśmy, co się wydarzy, jeśli chodzi o podwyżki w różnych obszarach. Podwyżki nauczycieli, ile ostatecznie wyjdzie pensja minimalna, więc oczywistym było, że na koniec roku mogą się pojawiać pewne korekty dotyczące konieczności wzięcia zobowiązania i to zobowiązanie zostało wyliczone na takim poziomie. I deficyt, nie jest tak, jak pan radny Chojnacki mówi, nie pamiętam ile pan powiedział, 29 min zł, tylko ten deficyt jest planowany na poziomie 55 min zł plus bieżące zobowiązania, daje to kwotę 65 min zł. I nikt tutaj nie weźmie więcej pieniędzy niż trzeba, bo to byłoby niekorzystne dla miasta. Bardzo proszę, diskutujmy o szczegółach, o technikaliach, natomiast nie wchodźmy już w te tematy polityczne, bo myślę, że ci, co dzisiaj w pierwszej kolejności podnieśli, mają najwięcej na sumieniu, jeśli chodzi o zabranie dochodów samorządom."

Ad vocem głos zabrał wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Prezentacja nie jest częścią uzasadnienia, to nie jest element uzasadnienia. Ja przeczytam osobom szczególnie, którzy nas słuchają i oni sami oceniają, czy to jest uzasadnienie lakoniczne czy jest wystarczające: „Zaciąga się pożyczkę długoterminową w wysokości 65.000.000 zł z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetu i spłatę zaciągniętych zobowiązań. Spłata rat odsetkowych oraz spłata rat kapitałowych od zaciągniętej pożyczki długoterminowej nastąpi w latach 2025-2041". Jeśli pan prezydent twierdzi, że to jest solidne uzasadnienie, pomijam wystąpienie pana doktora solidne itd., ale powtarzam, prezentacja nie jest częścią uchwały. Jeśli pan prezydent uważa, że to jest solidne uzasadnienie, to mamy tutaj różny pogląd.

Druga rzecz. Ja dziękuję bardzo, że padła dzisiaj kwota 150 min zł, które nie wpłynęły do samorządu gminy. Mam takie retoryczne pytanie, a gdzie te pieniądze wpłynęły? I odpowiedź jest prosta, to jest komunikat do obywateli miasta Konina. Proszę państwa, te 150 min zł wpłynęło do państwa kieszeni, tam te pieniądze się znalazły.

Tutaj pan prezydent zarzucił, że może nieściśle podaję pewne kwoty. Przeczytam projekt budżetu na 2024 rok - dochody 724.899.186,95 zł, wydatki 734.408.686,47 zł. Jeśli się od tej pozycji większej odejmie mniejszą wychodzi kwota 9.509.499,52 zł, to jest ten deficyt planowany. Oczywiście w ciągu roku żeśmy wielokrotnie dokonywali zmiany budżetowej i ten deficyt rósł, natomiast ja mówię o planowanym, czyli tym, który był wcześniej ujęty w planie budżetu. Tyle i tylko tyle."

Ad vocem głos zabrał radny **Robert POPKOWSKI**, cytując: „Ad vocem w stosunku do pana słów, mówiąc o tym, że upolityczniamy tą dyskusję, gdzie tak naprawdę chyba nikt z nas nie miał zamiaru upolityczniać na forum całej Polski tej kwestii, co zależy na naszym samorządzie i naszym lokalnym działaniu.

Sam pan powiedział, że tak naprawdę te zobowiązania w stosunku do oświaty i zadłużenia do oświaty wynikają najprawdopodobniej w jakieś części z podwyżek dla nauczycieli, ale to nie my stanowiliśmy o tym, że nauczyciele dostaną 30% podwyżkę, a jednak rząd musiał liczyć się z tym, że w budżetach gmin i miast będą takie kwoty do spłaty należące. Z drugiej strony ja powtórzyłbym drugie pytanie, w takim razie, jeśli mamy nad tym głosować, co się stanie, jeśli zagłosujemy przeciw, co się stanie wtedy w Mieście? I to samo pytanie, które już wcześniej zadałem, a właściwie pytałem przede wszystkim o to, nie czy, ale kiedy Miasto będzie bankrutem, bo jeżeli nawet pożyczkę zrobimy i przejdzie ona, to w przyszłym roku staniemy znowu z tym samym dylematem i z tym samym problemem i o to samo będziemy pytać."

Przewodniczący rady, cytując: „Odpowiedź jest znana, będziemy musieli szukać innego instrumentu finansowego sfinansowania deficytu. Nie ma innego rozwiązania, to jest rzecz jedna, oczywista, poza dyskusją."

Głos zabrał zastępca prezydenta Paweł **ADAMÓW**, cytując „Ja nie będę z państwem wchodził w dyskusję polityczną już więcej, bo nie ma to sensu. Myślę panie radny Popkowski, może w przeciwieństwie do tego, czego pan tak bardzo pragnie, to miasto Konin nigdy nie będzie bankrutem i nikt do tego nie dopuści.

Odnosząc się do wypowiedzi pana przewodniczącego Chojnackiego, zawsze czytamy jednak wykonane dochody, a nie plan, który przez cały rok potrafi się zmienić. Dochody ogółem 820 mln zł, wydatki 880 mln zł. Wynik budżetu minus 61 mln zł, tak że bądźmy uczciwi i czytamy dochody wykonane.

I też jest kwestia taka, jeśli chodzi o to uzasadnienie, to my przedstawiając państwu wszystkie zmiany w budżecie i WPF zawsze one są uzasadnione, wszystkie zmiany wydatków, wszystkie zmiany dochodów. Te uzasadnienia są realizowane na każdym etapie. Jeżeli dzisiaj przedkładamy państwu pożyczkę, to to uzasadnienie, które państwu radny Chojnacki przeczytał jest stricte wprost. Właśnie o to wnioskujemy i o to nam chodzi. Jeśli pan przewodniczący ma wniosek, żeby coś dodać do tego uzasadnienia, to proszę konkretnie wskazać co, boja nie wiem, co pan przewodniczący ma na myśli, co tam można by dodać, bo mam nadzieję, że nie jakieś historyczne rzeczy o rządzie jednym, o rządzie drugim, tylko jeśli pan ma konkretny wniosek, co jest państwu potrzebne w tym uzasadnieniu poza tym, co jest tam wpisane, to bardzo proszę o taki wniosek teraz."

Przewodniczący rady, cytuję: „Oczywiście można by rozwinąć słowo deficyt i uzasadnienie, które zawiera wszystko, co się na to składa, wszelkie decyzje finansowe, jakie podejmujemy. Można napisać szerzej, ale zawiera wszystko albo ktoś powie, że nic.”

Ad vocem głos zabrał wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI**, cytuję: „Wychodzę naprzeciw oczekiwaniom pana prezydenta, który prosi, żeby ewentualnie podpowiedzieć, co w uzasadnieniu należałoby zmienić. W uchwale jest napisane, że taki dług był zaprojektowany, a niewykonany, co to znaczy, czyli na początku budżetu, żeśmy zakładali, że będzie 9.5 mln zł i trzeba będzie wziąć potem kredyt, żeby to w jakiś sposób załatwić. Zatem by trzeba było zmienić projekt uchwały „nieplanowane”, tylko rzeczywiście „kwota pochodząca z ostatecznego rozliczenia budżetu” i tyle i byłaby zmiana, i ze zrozumieniem staram się czytać i tak to wychodzi.

Panie prezydencie nie bójmy się używać słowa polityka, bo polityka to troska o dobro wspólne. Myślę, że panu jak i mnie zależy na tym, żeby troszczyć się o dobro wspólne, dobro naszej gminy, bo za to nam społeczeństwo płaci w sensie wyborów.”

Głos zabrała skarbnik miasta **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA**, cytuję: Chciałam tylko dodać, że uchwała budżetowa, to jest prognoza dochodów i planowany limit wydatków, tak każe to planować i w tym dokumencie mamy prognozę dochodów i planowany limit wydatków i tego musimy się stricte trzymać. Wykonanie będzie nam znane na 31 grudnia.

Wyszliśmy z założenia, że zapisując w tym uzasadnieniu, w taki sposób deficyt budżetowy, po tej uchwale będziemy procedować uchwałą dotyczącą zmian w budżecie. Tam państwo mają wskazane jakie dochody i jakie wydatki zasili kwota, o którą wnioskujemy w tej uchwale. Z mojego punktu widzenia nie było potrzeby powielania tych informacji w obydwu dokumentach. Zresztą państwo zapoznali się z tym dokumentem, bo tutaj też było przytaczane, wypowiedzi już zahaczające o zmiany w uchwale budżetowej, więc też państwo rozpatrywali to jako całość.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Ja myślę, że prościej by można było powiedzieć tak, planowany deficyt był w projekcie budżetu, dzisiaj mamy znacznie większy i będzie większy.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady **Piotr CZERNIEJEWSKI**, cytuję: „Ja dzisiaj poprę ten projekt uchwały, ponieważ prosta sprawa, trzeba spiąć budżet miasta. Nie może być tak, że nie wypłacimy wynagrodzeń dla nauczycieli, dla urzędników. Przypomnę, że stanowią one 44% całego budżetu. I musimy sobie uzmysłować fakt, że wydatki miasta Konina, każdego samorządu i budżetu państwa również w zdecydowanej większości są wydatkami sztywnymi i nie możemy tych pieniędzy nie wydać, nie

możemy się nie zadłużyć, bo miasto musi funkcjonować.

To nie jest tak, jak dzisiaj padało w debacie, że zadłużenia miasta najlepiej wyzerować, bo tak naprawdę, gdyby ktoś podjął się takiego zadania, żeby wyzerować zadłużenie miasta, to wiązałoby się z ograniczeniem wydatków na usługi publiczne, na wynagrodzenia, na wszystko, co się dzieje w mieście i byłoby to z niekorzyścią dla miasta. Więc to nie jest tak, że zadłużenie samo w sobie jest złe, nadmierne zadłużenie jest złe, ale pewien poziom zadłużenia jest wręcz pożądany, aby zapewnić finansowanie usług publicznych, czy też wynagrodzeń i innych wydatków miasta.

Natomiast chciałbym się teraz odnieść do pytania, które zadał pan przewodniczący Popkowski, skąd się wziął taki deficyt i wydaje mi się, że tutaj odpowiedzi są dwie. Po pierwsze wziął się z decyzji rządu Zjednoczonej Prawicy, o której też dzisiaj wielokrotnie rozmawialiśmy, odnośnie zmian podatkowych, które uderzyły przede wszystkim w samorządy i pokłosie tego „spijamy” w ostatnich latach, jeśli chodzi o dochody z podatku PIT, które są coraz niższe. Natomiast wziął się też z decyzji miasta, tutaj też trzeba o tym powiedzieć, bo wracam do roku 2018, gdzie została zaciągnięta obligacja na 120 mln zł, która była przeznaczona na realizację inwestycji drogowych w naszym mieście. Ja się zastanawiam, co jest efektem tego? Efektem tych wydatków jest ośmiopasmowa droga na Międzyzylesiu, nie wiem po co, wystarczyłyby cztery pasy. Efektem tych wydatków jest sześciopasmowy wiadukt na ul. Wyzwolenia, a wystarczyłyby dwa pasy. I mam wrażenie, że mamy pewien poziom zadłużenia i ta obligacja nie jest jeszcze spłacana, ona będzie spłacana w kolejnych latach i mam wrażenie, że część zadłużenia, która była podjęta w ostatnich latach, była na takie „wisienki”, tak trochę w Koninie mamy „wisienki”, a nie mamy „tortu” i widzimy dzisiaj, że tego „tortu”, czyli podstawowych środków na podstawowe wydatki, usługi publiczne i wynagrodzenia dzisiaj brakuje. Więc przy okazji tej debaty chciałbym, abyśmy się wszyscy zastanowili, jakie mamy priorytety na najbliższe lata, aby skończyć z wydatkowaniem i zadłużaniem się na te „wisienki”, a postawić na wydatki, które są konieczne, aby zapewnić dobre funkcjonowanie miasta. Dzisiejsza pożyczka zapewnia to funkcjonowanie miasta i nie wyobrażam sobie tego, żebyśmy mieli tej uchwały nie podjąć.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Niech nam nie umknie to, co w prelekcji pana doktora miało miejsce i to jest bardzo ważna informacja, zestawienie naszego miasta, naszego budżetu z sytuacją samorządów innych, dokładnie taką samą. Możemy spierać się o jedno zero w tę czy we w tę, w zależności jakiej wielkości jednostkę samorządu terytorialnego mamy i można powiedzieć, że prowadzimy tę samą politykę i ten sam deficyt, niestety proporcjonalnie do swoich dochodów każdy samorząd musi sam rozwiązać na dzisiaj. Czynowa ustawa o finansach jednostek samorządu

terytorialnego to poprawi? Dzisiaj my nie wiemy, mamy nadzieję, że tak będzie, bo coś trzeba zrobić, bo tak być dalej nie może."

Głos zabrał radny **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytując: „Ta uchwała jest konieczna, żeby miasto Konin dalej funkcjonowało. Musimy, nie mamy wręcz wyboru. Musimy podjąć decyzję, że zaciągniemy ten kredyt, żeby miasto dalej funkcjonowało.

Tutaj państwo też podnosili sytuację polityczną, ogólnopolską, ale to, co mówił też wiceprzewodniczący Piotr Czerniejewski, jednak za rządów Zjednoczonej Prawicy samorządy straciły największy wkład do miasta. Nie możemy zapomnieć, że był czas covidowy, wojna na Ukrainie, a co by nie mówić miasto Konin funkcjonowało dalej, robiło inwestycje, bo powstawały inwestycje, co by nie mówić w mieście Konin, bierzemy dofinansowania i będą powstawały kolejne inwestycje. I według mnie, według analizy finansowej panów prezydentów, pani skarbnik, jeśli potrzebne jest zaciągnięcie tego kredytu by dociągnąć ten rok budżetowy, to musimy to zrobić, jest to potrzebne. Więc postawmy na odpowiedzialną politykę i jeżeli tak zostało nam to przedstawione, wywołała się dyskusja, mogłem podnieść, że nie było tego na komisji, ale tutaj dostaliśmy odpowiedzi na nasze pytania, tak że według mnie powinniśmy wszyscy zagłosować za."

Głos zabrał radny **Robert POPKOWSKI**, cytując: „Panie radny, faktycznie powinniśmy prowadzić odpowiedzialną politykę, nie tylko od dzisiaj ale odpowiedzialną politykę przez ostatnie lata i myślę tu o polityce gospodarczej ale i oświatowej i kulturalnej i wszystkich innych w naszym mieście. I to nie jest tak, że rząd Zjednoczonej Prawicy zabrał wam pieniądze i nie dał do miasta i wtedy jest problem. Rzeczywiście upolitycznianie tego tematu nie ma sensu, chociaż muszę zaznaczyć to, że z budżetu państwa na te inwestycje płynęły ogromne pieniądze z racji wpływów do budżetu z VAT, który zrobił się ogromnie duży, gdzie mógł rząd przeznaczyć na inwestycje na miasta samorządowe, chociażby takie jak nasze. Nie mogę się zgodzić z tym, że wszystko będzie zwalane jak w mediach się słyszy na PiS, bo to PiS.

Droży państwo ten rząd rządzi od roku, mamy sytuację taką jaką mamy gospodarczą i to w zasadzie nie wszystko jest zwalane na rząd, bo na nasz samorząd. Ostatnie pięć lat rządów w Koninie, to nie my, nie PiS rządził a inne ugrupowania, tak że patrzmy na to, co było przez ostatnie 5, 8, 15 lat, bo ten problem narastał od lat."

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Do kolegi Roberta Popkowskiego. Mówił tutaj o gospodarzu. Zgadza się, dobry gospodarz nie sprzedaje swojego majątku, dobry gospodarz swój majątek pomnaża. Zgadzam się z tym jak najbardziej. Ja jako osoba, jako radny stoję drugi raz przed taką sytuacją, o naciśnięcie przycisku za dość dużą kwotą, która jest potrzebna pierwszy raz nie na inwestycję, a na płynność finansową miasta. Pierwszy raz miało to miejsce 19 września 2018 roku, kiedy miasto

Konin zaciągało obligacje w kwocie 120 mln zł do spłaty 170 mln zł, o ile nie więcej przy zmianach, które w ostatnim czasie, trudnych czasach nastąpiły do końca roku 2032. Teraz kwota 65 mln zł do końca 2041 roku.

I można by tak powiedzieć, że kredyty dobrze się bierze, tylko niestety trzeba je spłacać i trzeba mieć z czego je spłacać. Mam takiego kolegę, który mówi: Jarek ty się nie przejmuj jak nie spłacisz, niech się przejmują ci, którzy ci dawali. To jest troszeczkę tak humorystycznie i niestety tak nie jest.

Proszę państwa i teraz do faktów. Za miesiąc, już niedługo, bo za dwa tygodnie, nawet nie, będziemy mieli sesję tak zwaną podatkową, prawdopodobnie podwyżka podatków. Ostatnio czytałem, że Ministerstwo Finansów przygotowało podwyżkę pomiędzy 4-5%, analizując trzy pierwsze kwartały. Kolejna podwyżka prawdopodobnie za wywóz nieczystości. I proszę państwa patrząc tak w ogóle na sytuację w państwie, a szczególnie u nas w samorządzie, naprawdę nie jest dobrze. I tutaj było zasadnicze pytanie, kto, czy w jaki sposób to wszystko będziemy spłacać? No właśnie, od wielu lat mówi się w mieście o rozbuchanej i tutaj padło to stwierdzenie, może nie to słowo, ale ten przypadek w oświacie. Wielokrotnie jako człowiek prosiłem, aby pan prezydent spotkał się ze wszystkimi radnymi, aby dokładnie wszystkie tematy omówić, co zrobić, aby zmniejszyć wydatki bieżące, jednocześnie je zwiększając. Bo w chwili obecnej dochodzimy do takiej sytuacji, że tak nie jest i jest ta uchwała o zaciągnięciu pożyczki długoterminowej. Pytanie, co będzie za rok, co będzie za dwa lata?

Dużo tutaj było mówione o tym, co zrobił PiS, tylko przez cały ten rok obecny rząd nic praktycznie nie zrobił, aby pomóc samorządom w finansowaniu. I proszę państwa, tak jak mówię, sytuacja nie jest wesoła. I zastanawiam się panie prezydencie, nie ma tutaj ani prezydenta Witolda Nowaka, ani prezydenta Piotra Korytkowskiego, dlatego zwrócę się do pana prezydenta Pawła Adamowa, kiedy wreszcie usiądziemy wszyscy jako radni tworzący ten budżet i nie tylko na najbliższy rok, ale to jest perspektywa kolejnych lat, aby wreszcie o tym mieście porozmawiać? O tym, co tutaj trzeba zrobić, co zmienić, co poprawić, aby to miasto lepiej funkcjonowało i aby również tych środków bieżących było więcej.

Nie chcę przepychanki, to co tutaj powiedziane było już wcześniej, jest to konieczność i zakończę humorystycznie troszeczkę, przez wiele lat było mówione o tym byłym rządzie, że to jest niedobry rząd, że nam zabiera, chociaż tutaj pan, który przedstawiał pewne dane, chociażby lata 2020, 2021, 2022, 2023 okazało się, że z tego niedobrego rządu otrzymywaliśmy takie kwoty, gdzie nie było konieczności brania takich kredytów, był niedobry rząd, a teraz panie przewodniczący mamy uśmiechniętą Polskę, uśmiechnięty Konin, bo musimy brać ten kredyt. Chciałbym, żeby to się

zmieniło i proszę po raz kolejny w ciągu tylu lat, aby wreszcie usiąść i porozmawiać ze wszystkimi klubami, ze wszystkimi radnymi, którzy są w tym mieście, co w tym mieście można zrobić, tak jak powiedziałem, aby zwiększyć dochody bieżące a zmniejszyć wydatki bieżące. Przykładów jest wiele i każdy z własnego życia może je przekazać, pokazać jak to wygląda.

Drogi Robercie też nie jestem za braniem kredytów, kredyty się bierze po to, aby z nich robić inwestycje, aby one dochody przynosiły. Niestety w tej sytuacji będę musiał to poprzeć, ale obiecuję tobie i państwu, tak jak było to z obligacjami, że jest to praktycznie ostatni raz."

Ponownie głos zabrała skarbnik miasta **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA**, cytuję: „Chciałam tylko sprostować, że wartość 65 mln zł nie jest w całości przeznaczona na wydatki bieżące, ponieważ również w tym zakresie mieści się realizacja wydatków inwestycyjnych. Nie chciałabym, żeby gdzieś tam w świat poszło, ponieważ również w uchwalonym już budżecie, który dzisiaj będziemy procedować, jest tam przeznaczona kwota na zadania inwestycyjne, takie, które już zrealizowaliśmy albo takie, które są w trakcie realizacji, więc nie pokrywa to tylko naszych wydatków bieżących, pokrywa nasze wydatki obligatoryjne."

Ponownie głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Krótka na zakończenie przyjmuję wniosek pana radnego Sidora i myślę, że pan prezydent Korytkowski i Nowak też będą za, żeby zrobić jeszcze w tym roku spotkanie na temat przyszłości finansów Konina, czy to w ramach Komisji Finansów, czy w pełnym składzie. Jak najbardziej tutaj jesteśmy za i bardzo bym państwa prosił o zagłosowanie za tą propozycją. Pamiętajcie państwo, że wstrzymywanie się, to jest w tym przypadku głosowanie przeciw, a głosowanie przeciw jest zablokowaniem tak naprawdę możliwości finansowania funkcjonowania miasta w tym roku."

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący rady przypomniał zapis art. 58 ustęp 2 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż uchwały rady gminy, dotyczące zobowiązań finansowych „zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady."

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

Wynikiem głosowania - 11 „za”, 4 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.

Uchwała Nr 71 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

3. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmian w budżecie miasta Konina na 2024 rok (druk nr 72),

b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2024-2041 (druk nr 73).

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad mamy do podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2024 rok - druk nr 72 i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2024-2041 - druk nr 73. Poproszę panią skarbnik o zabranie głosu i przybliżenie projektów uchwał.”

Skarbnik Miasta Konina **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA** powiedziała, cytując: „W pierwszej kolejności bardzo dziękuję za podjęcie uchwały dotyczącej zaciągnięcia zobowiązania. I w telegraficznym skrócie, żeby też nie przeciągać, jeśli chodzi o zaprezentowaną państwu zmianę w budżecie bieżącego roku, zakładamy zwiększenie dochodów do poziomu 820,6 mln zł, wydatków do kwoty 881, mln zł, przy deficycie 61,2 mln zł. Zwiększamy tym samym w załączniku nr 9 pozycję dotyczącą planowanych przychodów o kwotę 38,5 mln zł. W szczególności zmiany w budżecie dotyczą rozdysponowania właśnie kwotę dotyczącej zaciągniętego zobowiązania na poszczególne działy. W związku z tym, że jest to tylko projekcja tych przewidywanych wydatków, są one umiejscowione zarówno w rezerwach celowych, oświatowych, jak i rezerwach celowych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych, sukcesyjnie każdą najbliższą sesją będziemy te wydatki przypisywać do zadań, na które będzie zapotrzebowanie. Ponadto wprowadzamy do realizacji dotację celową w ramach funduszu europejskiego na rozwój cyfrowy „Cyberbezpieczny Samorząd” oraz przesuwamy do realizacji już podjętą uchwałę dotyczącą nisko emisyjnego transportu publicznego w subregionie Konina i przypisujemy tutaj już do poszczególnych zadań, zwiększamy te zadania zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej.

W wieloletniej prognozie, która wydłużyła nam się do roku 2041 zmiany, które proponujemy w tym dokumencie, są tożsame ze zmianami w zaproponowanej uchwale budżetowej. Dochodzą do realizacji zadania, rozbudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt w Koninie, przesuwamy z wydatków o charakterze takim miejskim do wydatków o charakterze dotacyjnym cały projekt niskoemisyjnego transportu. I dokonujemy zmian już w istniejących projektach i zadaniach o charakterze wieloletnim, w szczególności tutaj, jeśli chodzi właśnie o „Cyberbezpieczny Samorząd”, czy też poprawę jakości infrastruktury edukacji zawodowej w mieście Koninie, to zadanie inwestycyjne jest również realizowane i przewidziane do realizacji na 2025 rok. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Do projektów uchwał nie było innych zgłoszeń. Przystąpiono do głosowania.

DRUK Nr 72

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

Wynikiem głosowania – 11 „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2024 rok.

Uchwała Nr 72 stanowi załącznik do protokołu obrad.

DRUK Nr 73

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

Wynikiem głosowania – 11 „za”, 0 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2023-2041.

Uchwała Nr 73 stanowi załącznik do protokołu obrad.

4. Zamknięcie obrad IX Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Porządek obrad został wyczerpany, zamykam IX Sesję Rady Miasta Konina, dziękuję wszystkim za udział w obradach.”

Obradom przewodniczył

**Przewodniczący
Rady Miasta Konina**

/-/ Wiesław STEINKE

Protokołowało:

Biuro Rady Miasta Konina