

**PROTOKÓŁ Nr XI/2024**  
**z obrad XI SESJI RADY MIASTA KONINA,**

w dniu 27 listopada 2024 roku  
w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie, przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 15.45

W sesji uczestniczyli: Prezydent Miasta Konina Piotr Korytkowski, zastępcy prezydenta miasta Witold Nowak i Paweł Adamów, radni Rady Miasta Konina, Sekretarz Miasta Hanna Bryska, zastępca Skarbnika Miasta Konina Ryszard Pilarski, kierownicy wydziałów Urzędu Miejskiego, prezesi spółek, dyrektorzy jednostek organizacyjnych miasta, dyrektor Generalny UNICEF Polska Renata Bem, przedstawiciele Młodzieżowej Rady Miasta.

## **1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Otwarcia XI sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 ze zm.) – dokonał przewodniczący rady Wiesław STEINKE.

Przewodniczący rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 22 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał.

Nieobecny był radny Jarosław Derdziński.

Zgodnie z § 24 ustęp 2 Statutu Miasta Konina, wyznaczam na sekretarza obrad dzisiejszej sesji pana radnego Joachima Sikorskiego."

Radny wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Przewodniczący rady, cytuję: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem państwu radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

Porządek ten został uzupełniony na wniosek Prezydenta Miasta Konina o projekty uchwał w punkcie 5. a) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Zróbmy krok w przyszłość” realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 - druk nr 120, b) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Zagraniczna mobilność edukacyjna uczniów i kadry edukacji szkolnej” realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 - druk nr 121, w punkcie 6. w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - druk nr 123, następnie w punkcie 13. w sprawie zatwierdzenia do realizacji

projektu pn. „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii dla Mieszkańców Miasta Konina” w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 - druk nr 122, następnie w punkcie 15. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej - druk nr 118 i w punkcie 16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej - druk nr 119. Uzupełniłem również porządek obrad w punkcie 28. o projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 12 Rady Miasta Konina z dnia 27 maja 2024 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Konina na wniosek radnego, który postanowił zmienić swoją aktywność w obrębie komisji rady miasta – druk nr 124.

Przypominam, że rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w sprawie porządku obrad?”

Do porządku obrad radni nie mieli uwag.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego przewodniczący rady stwierdził, że realizowany będzie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu obrad X sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2023/2024.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Zróbmy krok w przyszłość” realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (**druk nr 120**).

- b) zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Zagraniczna mobilność edukacyjna uczniów i kadry edukacji szkolnej” realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (**druk nr 121**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (**druk nr 123**).
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2024 rok (**druk nr 116**),
  - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2024-2041 (**druk nr 117**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości (**druk nr 100**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym (**druk nr 114**).
10. Nadanie Miastu Konin tytułu „Miasto Przyjazne Dzieciom UNICEF”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Konina na lata 2021-2035” (**druk nr 106**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów (**druk nr 112**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 18 Rady Miasta Konina z dnia 27 maja 2024 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej związanych ze zmianą systemu ogrzewania na ekologiczne źródła ciepła (**druk nr 113**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii dla Mieszkańców Miasta Konina” w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (**druk nr 122**).

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 467 Rady Miasta Konina z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia procesu aktualizacji i monitoringu Strategii Rozwoju Miasta Konina Plan 2020-2030 (**druk nr 105**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (LUXBUD INVEST sp. z o.o. sp. k.) (**druk nr 107**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (Orląt Lwowskich) (**druk nr 118**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (dot. BUDMIX INWESTYCJE sp. z o.o.) (**druk nr 119**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości i obciążenia służebnością gruntową przechodu i przejazdu (**druk nr 102**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (**druk nr 109**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (**druk nr 110**).
22. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 108**).
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 1087 Rady Miasta Konina z dnia 27 marca 2024 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2024 rok (**druk nr 101**).
24. Podjęcie uchwały w sprawie realizacji "Konińskiego Budżetu Obywatelskiego" (**druk nr 111**).
25. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok (**druk nr 104**).
26. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2025-2029 (**druk nr 103**).

27. Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Konina (**druk nr 115**).

28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 12 Rady Miasta Konina z dnia 27 maja 2024 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Konina (**druk nr 124**).

29. Analiza oświadczeń majątkowych.

30. Wnioski i zapytania radnych.

31. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych

32. Zamknięcie obrad XI Sesji Rady Miasta Konina.

Obecnie przechodzimy do realizacji ustalonego porządku obrad.

## **2. Przyjęcie protokołu obrad X sesji.**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to przyjęcie protokołu obrad X sesji.

Sporządzony protokół został państwu radnym przesłany drogą elektroniczną.

Stwierdzam, że do dnia sesji nie było uwag do protokołu obrad.

Mam pytanie, czy państwo radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do protokołu obrad X sesji?

Nie widząc zgłoszeń stwierdzam, iż protokół, do którego nie wniesiono zastrzeżeń i poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 34 punkt 7 Statutu Miasta Konina.

Przypominam również państwu, że zgodnie z obowiązującymi przepisami protokoły obrad są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.”

## **3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym. Ten materiał państwo radni również otrzymali drogą elektroniczną. Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos?”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI**, cytuję: „Dzień dobry wszystkim państwu. Dziękuję bardzo panie przewodniczący za udzielenie mi głosu. Ja w tym punkcie chciałem powiedzieć o liczniku dotacji. Proszę państwa licznik dotacji znajduje się na stronie głównej naszego samorządu, tam w dolnych zakładkach jest możliwość obserwowania w jaki sposób wygląda pozyskiwanie funduszy zewnętrznych przez nasze Miasto. Liczymy to od 21 listopada 2018 roku i tutaj mamy do 5 listopada. Określone, natomiast można powiedzieć, że co miesiąc ten licznik wybija coraz to nowe, większe kwoty. Proszę państwa, chciałbym, żebyśmy śledzili to i zobaczyli, w jaki sposób działa urząd, urzędnicy, wszyscy ci, którzy działają w kwestiach pozyskani pieniędzy na funkcjonowanie, realizację różnych dla naszego samorządu istotnych przedsięwzięć Proszę państwa od 21 listopada 2018 roku wartość podpisanych umów to 1.018.113.250,78 zł, podpisaliśmy 322 umowy i gdyby nie podpisanie tych umów, to można powiedzieć budżet jednoroczny miasta, bo dofinansowanie tych wszystkich umów to 702.997.804,32 zł, to budżet miasta taki dodatkowy w ciągu funkcjonowania tego czasu nie wpłynąłby do naszego samorządu. Tak, że ja w tym miejscu chciałem podziękować wszystkim urzędnikom, wszystkim tym, którzy przyczyniają się do tego, że co miesiąc możemy weryfikować tą kwotę. Dziękuję bardzo panie przewodniczący.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Głos zabrał radny **Robert POPKOWSKI**, cytuję: „Panie przewodniczący, szanowni panowie prezydenci, szanowna Rado, ja chciałbym również podziękować urzędnikom za tak ogromne starania dotyczące dofinansowania naszego miasta. Ale chciałbym zauważyć również, że budżet, który przedstawia nam prezydent w kwocie 1 mld 18 mln zł, jest to budżet, który jest od 2018 roku, to rozumiem, że ten budżet został stworzony i dofinansowany za czasów rządów Prawa i Sprawiedliwości, co bardzo się chwali, że urzędnicy w ten sposób mogli działać i pozyskiwać tak ogromne środki dla naszego miasta. Dziękuję.”

Nie było zgłoszeń i uwag do sprawozdania.

Wobec tego przewodniczący rady poinformował, że rada przyjęła sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2023/2024.**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2023/2024, był przedmiotem obrad komisji. Opinię do tego materiału przedstawi pani przewodnicząca Komisji Edukacji Monika Lis.”

Przewodnicząca Komisji Edukacji **Monika LIS** powiedziała, cytując: „Panie przewodniczący, panowie prezydencji, szanowni radni, drodzy goście. W dniu wczorajszym odbyło się wspólne posiedzenie czterech komisji i informację przedstawił zastępca prezydenta pan Witold Nowak. Na komisji byli obecni również dyrektorzy placówek oświatowych. Członkowie komisji przyjęli do wiadomości informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2023/24. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad informacją.

Do informacji radni nie mieli pytań.

Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina rozpatrzyła informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2023/2024.

Informacja stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

#### **5. Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a) zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Zróbmy krok w przyszłość” realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (druk nr 120).**
- b) zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Zagraniczna mobilność edukacyjna uczniów i kadry edukacji szkolnej” realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (druk nr 121).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, a jest w nim jest rozpatrzenie dwóch projektów uchwał, to jest zatwierdzenie do realizacji projektu pod nazwą „Zróbmy krok w przyszłość” realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego na lata 2021–2027 - druk nr 120 oraz drugi projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Zagraniczna mobilność edukacyjna uczniów i kadry

edukacji szkolnej” realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 - druk nr 121. Opinie do obu projektów uchwał przedstawi pani przewodnicząca Monika Lis.”

Przewodnicząca Komisji Edukacji **Monika LIS** powiedziała, cytując: „W dniu wczorajszym w wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu "Zróbmy krok w przyszłość" realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla rozwoju społecznego na lata 2021-2027 - druk nr 120 członkowie Komisji Edukacji zaopiniowali pozytywnie - 9 głosami „za”. Natomiast drugi projekt w sprawie uchwały zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Zagraniczna mobilność edukacyjna uczniów i kadry edukacji szkolnej, realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 - druk nr 121, członkowie Komisji Edukacji również zaopiniowali pozytywnie - 9 głosami „za”. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Do projektów uchwał radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

#### **Druk nr 120**

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 22 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Zróbmy krok w przyszłość” realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027.

Uchwała Nr 98 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

#### **Druk nr 121**

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 22 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Zagraniczna mobilność edukacyjna uczniów i kadry edukacji szkolnej” realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027.

Uchwała Nr 99 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

### **6. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (druk nr 123).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „W tym punkcie porządku obrad rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki

z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jest to druk nr 123. Projekt uchwały był rozpatrzony na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Infrastruktur. Opinię przedstawi pani przewodnicząca Komisji Infrastruktury Małgorzata Krawczyńska."

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Szanowny panie przewodniczący, panowie prezydenci, szanowni państwo radni, zebrani goście. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zaopiniowała pozytywnie – 13 radnych głosowało „za”. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 22 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Uchwała Nr 100 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **7. Podjęcie uchwał w sprawie:**

**a) zmian w budżecie miasta Konina na 2024 rok (druk nr 116),**

**b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2024-2041 (druk nr 117).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad mamy do rozpatrzenia dwa projekty uchwał, zmiany w budżecie miasta Konina na 2024 rok - druk nr 116 i zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2024-2041 - druk nr 117. Omawiały to komisje na wspólnym posiedzeniu, opinie do tego projektu uchwały przedstawi przewodnicząca Komisji Infrastruktury Małgorzata Krawczyńska."

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Komisja Finansów projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Konina na 2024 rok zaopiniowała pozytywnie – 8 radnych głosowało „za”, 4 „wstrzymało się” od głosu. Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2024-2036 Komisja Finansów również zaopiniowała pozytywnie – 8 radnych głosowało „za”, 4 „wstrzymało się” od głosu. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Do projektów uchwał radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

### **Druk nr 116**

Wynikiem głosowania – 14 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2024 rok.

### **Druk nr 117**

Wynikiem głosowania – 15 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2024-2041.

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Proszę państwa, zachodzi konieczność reasumpcji głosowania w sprawie zmian w budżecie oraz WPF-e. Powiem dlaczego, ponieważ otrzymałem spóźnioną informację o autopoprawkach, które na komisji nie było przedstawione, były na sesję przygotowane. Teraz udzielę głosu panu skarbnikowi, ja o tym nie wiedziałem, dopiero informację otrzymałem spóźnioną. Pan skarbnik Ryszard Pilarski przybliży autopoprawki do jednego i drugiego druku i potem po raz kolejny poddam je pod głosowanie. Bardzo proszę zastępcę skarbnika pan Ryszard Pilarski.”

Zastępca skarbnika miasta **Ryszard PILARSKI**, cytuję: „Panie przewodniczący, panowie prezydenci, Wysoka Rado. Mamy przewidziane dwie autopoprawki Prezydenta Miasta Konina. Pierwsza dotyczy zmian w budżecie, po stronie gminy zwiększa się plan dochodów o kwotę 49.400 zł w dziale Oświata i wychowanie, w ramach programu „Aktywna szkoła” zmniejsza się wydatki o 53.546 zł, w Gospodarce komunalnej o 12.546 zł na zadanie „Instalacja systemu odnawialnych źródeł energii dla mieszkańców Miasta Konina”, w dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 41.000 zł, to jest dotacja celowa na 21.000 zł organizację imprez kulturalnych dla mieszkańców i 20.000 zł na wydatki bieżące Urzędu Miasta. Z kolei zwiększa się wydatki o kwotę 477.495 zł na różne rozliczenia na kwotę 394.000 zł, jest to rezerwa celowa na inwestycje 801, czyli oświata 49.400 zł, wydatki bieżące na realizację programu „Aktywna szkoła”, Gospodarka komunalna i ochrona środowiska kwota 12.546 zł, tutaj chodzi o projekt „Instalacja systemu odnawialnych źródeł energii dla mieszkańców miasta Konina”. Z kolei Kultura i dziedzictwa i ochronę dziedzictwa narodowego znowu kwota 21.000zł, wydatki majątkowe na zadanie dotacja celowa na dofinansowanie zakupu ekranu do projekcji kina plenerowego.

W powiecie zmniejsza się plan wydatków o kwotę 50.000 zł w dziale Oświata i wychowani, jest tutaj wpływ środków w ramach „Transformacji kształcenia zawodowego przyszłością Konina”, zmniejsza się z kolei wydatki o kwotę 68.549 zł w dziale Transport i łączność 434.000 zł i są to wydatki na przebudowę mostu nad rzeką Wartą. Z kolei zwiększa się tutaj przebudowę mostu wschodniego nad rzeką w ciągu drogi krajowej 92, tutaj mamy 203.000 zł. W dziale Oświata i wychowania kwota 250.000 zł, to są wydatki bieżące w ramach „Transformacji kształcenia zawodowego przyszłością Konina”, zwiększenie wydatków mamy na kwotę 440.000 zł, z czego 120.000 zł to jest pomoc społeczna, wydatki bieżące Domu Pomocy Społecznej na wynagrodzenia, Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego kwota 320.000 zł, to jest dotacja podmiotowa dla Miejskiej Biblioteki Publicznej. Ponadto zmniejsza się plan wydatków o kwotę 40.000 zł na zadanie „Modernizacja Skate parku na osiedlu Zatorze”, a zwiększa wykonanie zadania „Wykonanie przyłącza pod lodowisko na ulicy Paderewskiego”.

Jeśli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, to tutaj, po pierwsze dokonuje się zmian związanych z autopoprawką do druku nr 116, czyli do zmian w budżecie. Ponadto w załączniku nr 2 dokonuje się zmian na przedsięwzięciach „Transformacja kształcenia zawodowego przyszłością Konina” przesunięcie z roku 2024 na 2025 kwoty 250.000 zł. W wydatkach majątkowych mamy zmian w przedsięwzięciu „Konin kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej w Zespole Szkół Górniczo-Energetycznej i w III Liceum”. Ponadto zmienia się nazwę zadania oraz wartości tego przedsięwzięcia, chodzi tu o przebudowę mostów nad rzeką Wartą w ciągu drogi krajowej nr 92 na ulicy Trasa Warszawska, zmienia się nazwę na „Przebudowa mostu wschodniego nad rzeką Wartą w ciągu drogi krajowej nr 92 na Trasie Warszawskiej w Koninie realizowanej w ramach zadania pod nazwą Przebudowa obiektów mostowych w ciąg drogi krajowej nr 92 na Trasie Warszawskiej” i tutaj zmniejsza się łączne nakłady o 7.798.000 zł, o taką samą kwotę zmienia się limit zobowiązań.

Ponadto przewiduje się dodać przedsięwzięcia po stronie wydatków bieżących, wspomniana już wcześniej „Zagraniczna mobilność edukacyjna uczniów i kadry edukacyjnej” realizowanej przez Szkołę Podstawową nr 15 oraz „Zróbmy krok w przyszłość” tutaj realizatorem jest I Liceum Ogólnokształcące. Ponadto „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii dla mieszkańców Konina” i w wydatkach majątkowych również to samo zadanie z okresem realizacji 2024 i 2026.

Poza tym usuwa się przedsięwzięcia w wydatkach majątkowych „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii” tutaj to przedsięwzięcie stało się projektem, w związku

z powyższym w tej części przedsięwziąć ono jakby zmieniło swoje miejsce i „Stworzenie zielonych enklaw w miejscach publicznych oraz retencja wód opadowych”, to zadanie również stałoby się jednorocznym, w związku z powyższym usuwa się z Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja przepraszam bardzo za to zamieszanie związane z autopoprawką dotyczącą budżetu i WPF-u, to jest dosłownie świeża sprawa, przygotowana tuż na gorąco przed samą sesją. Biorąc pod uwagę, że sesje mamy teraz, chcieliśmy wprowadzić te wszystkie rzeczy, te ruchy w budżecie i w WPF-ie na tej sesji, a nie żebyśmy czekali do 18 grudnia. To daje nam wtedy pełen obraz, jak ten budżet jeszcze 2024 roku do końca roku będzie funkcjonował, dlatego też autopoprawka, która się pojawiła w tym czasie. Dziękuję.”

Do projektów uchwał radni nie mieli pytań. Przystąpiono do reasumpcji głosowania.

#### **Druk nr 116**

Wynikiem głosowania – 12 „za”, 0 „przeciw” i 10 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2024 rok.

Uchwała Nr 101 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

#### **Druk nr 117**

Wynikiem głosowania – 12 „za”, 0 „przeciw” i 10 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2024-2041.

Uchwała Nr 102 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

### **8. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości (druk nr 100).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad jest to rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości - druk nr 100. Mówimy o podatku na rok przyszły. Był on przedmiotem obrad komisji. Opinię do tego projektu przestawi pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska ze wspólnego posiedzenia dwóch komisji.”

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości zaopiniowały pozytywnie - 8 radnych głosowało „za”, 6 „przeciw”. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytując: „Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, panowie prezydenci, drodzy państwo, ja muszę być konsekwentny w swoim działaniu i nie tylko jako radny, ale jako i pracodawca w Koninie. Muszę powiedzieć, że będę przeciwny temu dlatego, że uważam, iż w dzisiejszych czasach podnoszenie podatków, a zwłaszcza dla pracodawców powoduje to, że niestety nie mamy przyrostu miejsc pracy, firmy do nas się nie pchają i te podatki nie powodują tego że, zwiększymy ilość inwestycji na naszym terenie, które spowodują później to, że w podatkach odzyskamy te pieniądze. Drodzy państwo, niestety każde podniesienie podatków powoduje to, że jesteśmy postrzegani jako miasto które ma coraz większe koszty, chociażby utrzymania działalności gospodarczej, a również podnoszenie chociaż w małym stopniu podatków od nieruchomości mieszkańców Konina nie powoduje zbyt dobrych relacji między mieszkańcami, a Miastem. Jesteśmy obciążeni tak bardzo podatkami, te podatki wiecznie rosną i uważam, że nawet jeżeli jest to niewielki wzrost dla mieszkańców jest to zawsze obciążeniem, który nie powinno mieć miejsca w dzisiejszych czasach.

A jeżeli chodzi o pracodawców drodzy Państwo, coś wolałbym, żebyśmy tworzyli prawo gdzie będziemy zmniejszać podatki ewentualnie utrzymywać dość duże ulgi dla pracodawców, aby ich ściągać do Konina, a nie powodować coraz większe bariery na to, aby ci pracodawcy tu nie przychodzili, wychodzili z Konina i przechodzili do ościennych powiatów i gmin, bo tam się tworzy zupełnie lepsze relacje dla pracodawców i dla inwestycji, które oni chcą robić.

Drodzy państwo, będę konsekwentny, będę za tym, żeby nie uchwalać tego działania. Dziękuję.”

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję również. Kolejny zgłosił się do zabrania głosu pan radny Mikołaj Marcinkowski.”

Radny **Mikołaj MARCINKOWSKI** powiedział, cytując: „Panowie prezydenci, Wysoka Rado, ja również będę konsekwentny jak pan radny Popkowski i powiem, że konsultacje z przedsiębiorcami się odbyły, były zaopiniowane te podwyżki o wzrost inflacji pozytywnie. Dodatkowo prezydent Paweł Adamów prowadzi rozmowy z przedsiębiorcami, gdzie będziemy szli w kierunku zmiany podatku od

nieruchomości. Tak, że panie Robercie spokojnie, pomysł mamy, będą konsultacje szerokie, żeby naszym przedsiębiorcom w Koninie żyło się jak najlepiej. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Ad vocem zgłosił się pan radny Robert Popkowski."

Ad vocem radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytuję: „Oczywiście ja zdaję sobie sprawę z tego, że konsultacje były prowadzone z Wielkopolską Izbą Gospodarczą. Muszę powiedzieć, że jest to około 200 podmiotów w Koninie reprezentujących tych pracodawców, natomiast muszę zaznaczyć, że pracodawców w Koninie jest około 8 tysięcy, więc jest bardzo niewielki procent w stosunku do reprezentatywnej grupy, która by to robiła. Natomiast cieszę się bardzo, że rzeczywiście Miasto proponuje tak, jeżeli jest to prawdą, że Wielkopolska Izba Gospodarcza popiera taki projekt i macie w zanadrzu jeszcze coś, co możecie ulżyć nie tylko w podatkach, ale w innych formach pracodawcom Konina. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo i kolejny zgłosi do zabrania głosu pan przewodniczący Piotr Czerniejewski."

Wiceprzewodniczący rady **Piotr CZERNIEJEWSKI** powiedział, cytuję: „Wysoka Rado, szanowni państwo, panowie prezydenci. Jak wiemy na poprzedniej sesji był projekt podnoszący podatek od nieruchomości, wszystkie stawki o 2,7, a od mieszkań o 14%. W tym projekcie mamy wszystkie stawki 2,7 i z tej strony spore podziękowania dla panów prezydentów za to, że ten projekt został tak zmieniony. Faktycznie w tym projekcie teraz mamy stawkę 2,7, czyli stawkę inflacyjną, więc to de facto nie jest podniesienie podatku od nieruchomości, tylko dostosowanie go do realnej wartości. Tak, że z mojej strony nie widzę żadnych przeciwwskazań, żeby tego projektu nie poprzeć. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję, czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan prezydent Piotr Korytkowski."

Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI** powiedział, cytuję: „Szanowna Wysoka Rado, ponownie dajemy państwu do przegłosowania uchwałę dotyczącą podatków od nieruchomości. I myślę, że mowa o tym, że jest to podwyżka, jest to daleko idące sformułowanie, raczej jest to regulacja i to regulacja, która została zasugerowana przez Ministerstwo Finansów. Tak jak tutaj pan przewodniczący Czerniejewski mówił jest to podwyżka 2,7%, a przy mieszkaniach będąc skrupulatnym jest to 2,17%."

Szanowni państwo, biorąc pod uwagę zapowiadaną inflację na przyszły rok, która będzie powyżej 5%, to i tak jesteśmy, bym powiedział do tyłu, czyli niejako można powiedzieć ta regulacja obniża nam podatek. Chciałbym powiedzieć jeszcze jedno, że

samo dostarczenie wszystkich decyzji związanych z podwyżką, a nawet gdyby ta uchwała nie przeszła, będzie to kosztowała kilkaset tysięcy złotych, jeżeli chodzi o doręczenia wszystkim podatnikom na terenie miasta de facto ta podwyżka szanowni państwo, jest konieczna chociażby z tego też powodu. Proszę państwa, myśmy zmienili, jeżeli chodzi o podatek, których dajemy państwu do uchwalania z 14% zmniejszyliśmy do 2,17% z uwagi na to, że poprzednio podwyżka nie została przez państwa uchwalona. Natomiast biorąc pod uwagę i również to, że sugerowane są rozwiązania w skali Unii Europejskiej w związku z tym, że Polska jest objęta procedurą nadmiernego deficytu, aby podwyżki cen opłat za nieruchomości w skali całego kraju podnosić, tak, aby wyjść jak najszybciej z tej procedury To jest też jak gdyby dodatkowy argument za tym, że regulacje są konieczne i uzasadnione. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję panie prezydencie. Do głosu zgłosił się pan radny Tomasz Andrzej Nowak."

Radny **Tomasz Andrzej NOWAK** powiedział, cytuję: „Pytanie do pana prezydenta, czy wszyscy radni zostali poinformowani o tym, że toczą się takie konsultacje z przedsiębiorcami, ponieważ dzisiaj podejmujemy decyzję i podejmują ją radni, a nie wszyscy zostali poinformowani. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Zastępca prezydenta pan Paweł Adamów."

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW** powiedział, cytuję: „To było spotkanie z zarządem Izby Gospodarczej Wielkopolski Wschodniej i dedykowani zostali szefowie Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów, bo też nie chcieliśmy z tego robić wielkiego spotkania z całą radą. Potem Izba została zaproszona na komisję, tak że też mieliście państwo możliwość zadawania pytań zarządowi Izby. Prezes Izby przedstawił stanowisko i podsumowanie tego spotkania, tak, że myślę, że to spotkanie węższe było w formie takiego przygotowania pewnego wspólnego stanowiska i było później zaprezentowane na komisji i sobie o tym dyskutowaliśmy. Myślę, że nie było sensu spotykać się dwa razy w gronie całej komisji."

Do projektu uchwały radni nie mieli więcej uwag. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem głosowania – 12 „za”, 10 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr 103 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym (druk nr 114).

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym - druk nr 114. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska.”

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej pan Rafał Oblizajek. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury nie zajęły stanowiska w sprawie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym - 6 radnych głosowało „za”, 6 „przeciw”, 2 radnych „wstrzymujących się” od głosowania.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytując: „Panie przewodniczący, panowie prezydenci, szanowna Rado, drodzy goście, chciałbym zwrócić uwagę na to, że byłem przeciwny temu wszystkiemu, zresztą nie tylko ja, aby podwyższać wartość odpadów o to 5 zł. Powiem, dlaczego od razu. Powiem szczerze, że każde obciążenie dla naszych mieszkańców, jakie było ono nie było, a dotyczy to 56 600 osób, które płacą za śmieci, to jaka by nie była, czy to była złotówka, czy 5 zł jest to ogromnym obciążeniem, obciążeniem dla budżetu, może nie dla nas radnych, którzy dostajemy diety, którzy mamy pensję, ale właśnie dla tych, którzy nie posiadają zbyt dużych dochodów i nie

potrafią związać koniec z końcem. Dla rodziny sześciuosobowej, zwłaszcza tej bardziej ubogiej, to jest rząd wielkości 30–40 zł, ale w skali roku to już są wcale dla nich się małe pieniądze, jeżeli oni nie mogą zdecydować o tym, co włożyć do garnka przysłowiowego garnka oczywiście mówię. Drodzy państwo, dla miasta jest to tak naprawdę dodatkowy przychód w określonej kwocie 3.400.000 zł mniej więcej, co dla miasta Konina przy budżecie 842.000.000 zł to jest tylko wycinek, jakiś malutki procent, ułamek procenta, a w skali mieszkańców możemy po prostu wielu ludziom pomóc.

Drodzy państwo, usłyszałem na komisji, że pieniądze z nadwyżki budżetowej, bo taka powstaje po odjęciu wydatków od dochodów zostaje nadwyżka budżetowa w kwocie 21.396.000 zł, 21.396.000 zł odjąć 3.000.400, naprawdę jeszcze ta nadwyżka zostaje duża. Dla Miasta są to duże pieniądze do dyspozycji dalej radnych nas i naszego miasta. Drodzy państwo, art. 6 ust. 2. *Rada gminy może postanowić, w drodze uchwały, o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.* Ja tu nie będę czytał wszystkiego, *Celem jest obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranymi od właścicieli nieruchomości.* Mamy takie prawo i mamy takie możliwości, jako radni możemy to zdjąć, ja również jestem za tym, aby naszymi środkami gospodarzyć bardzo dobrze i weźmy pod uwagę to, że na komisji mieliśmy związki zawodowe pracowników Urzędu Miejskiego, oni liczą na to, że dostaną podwyżkę na pułapie 800 zł na pracownika i ja również jestem za tym, żeby nie było, bo ludzie powinni żyć godnie i mieć odpowiednie pensje. Drodzy państwo z budżetu powinno również wpływać na takie podwyżki, na które my się wszyscy zgodziliśmy. też około 3,5 mln zł, więc dla 380 osób zgadzamy się wszyscy, że powinni mieć podwyżki na pułapie 3,8 mln zł, natomiast dla 56 600 osób chcąc odjąć im po 5 zł już nie wszyscy się zgadzamy Należy się zastanowić nad tym, czy powinniśmy chronić tych naszych najbiedniejszych, bo dla budżetu miasta jeszcze raz powiem, nie jest zbyt dużo, a przecież budżet miasta jest tak ogromny i potrafimy wydać chociażby na restrukturyzacji Placu Wolności 2.300.000 zł, na kamienicę na Mickiewicza, tak jak na komisji rozmawialiśmy tylko i wyłącznie na termomodernizację 1.500.000, zł, modernizacja jednego budynku za 1.500.000 zł w stosunku do obniżenia 56 600 ludziom po 5 zł, to jest po prostu bardzo duże porównanie jakie korzyści to przyniesie naszym mieszkańcom, bo jesteśmy tutaj dla nich, bo to oni nas wybrali.

Drodzy państwo, ja jestem przeciwny tej podwyżce i proszę was o to, żebyście głosowali również przeciw. Dziękuję.”

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję. Kolejny do zabrania głosu zgłosi pan radny Mikołaj Marcinkowski.”

Radny **Mikołaj MARCINKOWSKI** powiedział, cytując: „Odniosę się do wypowiedzi pana Roberta Popkowskiego, zwłaszcza może do tej ostatniej, że Plac Wolności kosztował nas 2.300.000 zł, ale panie Robercie, to było z dofinansowaniem, miasto Konin zapłaciło za to około 350.000 zł, więc nie 2,3 mln zł, a 350 tys. zł, więc mówmy tutaj już prawdę, jeżeli poruszamy to na dyskusji publicznej. O nadwyżce pani skarbnik powiedziała, że jest ta nadwyżka, ale że to też będzie szło na spłatę kredytu, więc jesteśmy na minus 7 mln zł jako miasto Konin.

Co do podwyżki za śmieci wszystkie samorządy podnoszą opłaty za śmieci, jeżeli wysokość odbioru śmieci na bramie wzrosła, my jako miasto Konin nie możemy dopłacać niestety do MZGOK, więc niestety stąd wynika ta podwyżka, o którą też dopytywałem. Wszystkich nas raziła podwyżka odpadów selektywnie zbieranych, że wzrosła o 1000%, potem o 500%, na komisji dopytywaliśmy, skąd to 5 zł, a nie 6 zł, które miało być przy tak znaczących wzrostach, ale niestety tylko 8% struktury przyjmowanej na bramie to są odpady segregowane Stąd też po podniesieniu odpadów ulegającym biodegradacji o 110 zł, odpadów wielkogabarytowym o 450 zł, co stanowi tylko 1%, odpady komunalne, popioły o 100 zł, podnosimy, co stanowi 9%, a niesortowane odpady komunalne podnosimy o 50 zł, co stanowi 43% tej kwoty. Dyskutowaliśmy, a propos tego, co możemy zrobić, żeby lepiej nasi mieszkańcy sortowali śmieci, żeby też ten koszt był wtedy niższy. Dziękuję.”

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję. W trybie ad vocem zgłosił się pan radny Robert Popkowski.”

Ad vocem radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytując: „Panie radny, prawdą jest, że miasto Konin wydało 2.300.000 zł i nie ma to znaczenia, czy z budżetu, czy z dotacji, czy z czegokolwiek innego po prostu jest to kwota. Dla mnie jest to kwota, która tak naprawdę została przeznaczona na to, a mówimy o kwocie, którą moglibyśmy zaoszczędzić mieszkańcom, to jest po pierwsze.

Po drugie, powiedział pan, że my nie możemy dofinansować MZGOK, a ja panu mówię, że możemy dofinansować podając tutaj ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach art. 6 tej ustawy ust. 2 mówi o tym, że możemy taką uchwałę podjąć, możemy dofinansować coś takiego.

Po trzecie, prawdą jest to, że pan prezydent na konferencji prasowej powiedział o znaczeniu nadwyżki technicznej jakiego ja nie znam i w życiu się nie spotkałem. Co to jest nadwyżka techniczna? Jeżeli jest to nadwyżka, to jest nadwyżka, możemy nią

gospodarować my radni, tak jak uważamy za stosowne. Oczywiście pani księgowa może faktycznie decydować o tym, gdzie i jak przesunięcia mają być, natomiast mówimy konkretnie o nadwyżce, która jest i to od nas zależy, gdzie i na co ją przeznaczymy.

Wrócił pan do sytuacji takiej mówiąc o popiołach, o tym wszystkim, to ja wrócę do sytuacji, bo nie chciałem tego tematu za bardzo poruszać i powiem, że rzeczywiście jeżeli chodzi o podwyżkę, jeżeli chodzi o spalarnie MZGOK zostały podjęte decyzje, takie że z odpadów za papiery i teksturę MZGOK podniosło z 25 zł na 150 zł, co jest 600% podwyżką, że za tonę tworzyw sztucznych 75 zł przeszło na 350 zł, co jest również 450% podwyżką, że 1000% podwyżki jest na tonie za szkło, jeszcze dalej biokomponenty i tak dalej. Panie radny, ja nie słyszałem o tak drastycznych, wielkich podwyżkach, chociaż było mówione, że jest to za złotówkę, były różne tłumaczenia. Natomiast powinno to być wprowadzone stopniowo, kto w Polsce dzisiaj słyszał o podwyżkach 1000%, 600%, 450%, jest to nienormalne w stosunku do kraju, w którym się prowadzi normalną działalność, a ludzie nie mogą liczyć się zwłaszcza w gminach, ale i nie tylko, bo nasze gminy muszą z nami współpracować, miasto i gminy powinny razem pracować i to nas wszystkich dotyczy. Spalarnia powstała po to, żeby mieszkańcy naszego regionu, a zwłaszcza ci udziałowcy i ci w mieście, płacili mniej, a nie więcej. Jestem za tym, żeby tej uchwały nie wprowadzać. Dziękuję.

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Taka jedna uwaga generalna do państwa, bo odniosłem wrażenie, że pan Mikołaj Marcinkowski wcisnął po raz kolejny ad vocem, za nim kolega zabrał głos. Więc unikajmy sytuacji odpowiedzi „pingpongowych”, przypominam państwu zapis statutu, że generalnie w punkcie porządku obrad powinniśmy zabierać głos 2 razy. Jeśli tak, ograniczymy nasz dyskurs na sesji do rozmów pomiędzy dwójką panów to też nie będzie poważna debata. Tak, że proszę o tym pamiętać, ale skoro pan się zgłosił, udzielam głosu Mikołaj Marcinkowski.”

Ad vocem radny **Mikołaj MARCINKOWSKI** powiedział, cytuję: „Chyba panu, panie Robercie chodziło o skarbnik miasta, nie księgową, to taka pierwsza uwaga.

Po drugie, dlatego zgłosiłem ad vocem, bo w mojej wypowiedzi zapomniałem dodać jeszcze, że 3,5 mln zł, które złożyliśmy w apelu do Prezydenta Miasta Konina o podwyżki dla pracowników Urzędu Miejskiego nie pokrywają w 100%, o te 800 zł, o które wnioskowali, bo to by był koszt 5 mln zł w budżecie miasta Konina, zawnioskowaliśmy o 3,5 mln zł, więc to nie będzie to równo 800 zł, dyskutowaliśmy o na tym na komisji, rozumiem, że było późno, wtedy też każdy ma swoje obowiązki służbowe, więc jakby rozumiem, że pana to ominęło.

Wracając jeszcze co do podwyżek śmieci, czy ja bym chciał podwyższać mieszkańców opłaty za śmieci? No nie, ale jeżeli jesteśmy do tego zmuszeni, musimy podchodzić do tego odpowiedzialnie, jeżeli w innych miastach stawki są między 33 do ponad 40 zł za śmieci, u nas to wzrośnie o 5 zł, wiadomo, że przy 4-osobowej rodzinie to będzie 20 zł, to już jest jakiś koszt, a jeżeli wszystko idzie w górę, musimy być odpowiedzialni, musimy to podnieść, potem chcemy budować ulice, na przykład ulicę Laskowiecką i nie mamy potem na to pieniędzy. Jeżeli będziemy rozdawać wszędzie pieniądze nawet w takich ważnych aspektach, to potem nie stać nas na inwestycje i będą pytania, czemu inwestycje nie powstały?

A wracając do tego, jeżeli pan liczy pieniądze z dotacji jako wydane przez Urząd, jeżeli dla pana 2,3 mln zł, gdzie na dobrą sprawę wydajemy 300 tys. na tą inwestycję, to jest ta sama kwota, to ja się bardzo cieszę, że pan nie został prezydentem, bo tak to byśmy dziwnie liczyli te kwoty. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję. I teraz zgłosił się kolejny do zabrania głosu zastępca prezydenta pan Paweł Adamów."

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW** powiedział, cytując: „Szanowni państwo, od początku mamy takie założenie, że system gospodarki odpadami ma się bilansować, bo jest to odpowiedzialne w stosunku do mieszkańców podejście. Dzięki temu dokonujemy de facto raz na 2, 3 lata korekty tej opłaty. 2, 3 lata temu podnosiliśmy opłaty o 2, 3 zł, teraz przez te 2 lata nie podnosiliśmy, pewnie znowu korekta wynosiłaby 1 zł, 2 zł, tutaj doszła jeszcze kwestia zmiany cennika, w związku z tym oszacowaliśmy to odpowiedzialnie na poziomie 5 zł, mniej o złotówkę, niż byłoby to, gdyby ten cennik wszedł w formie pierwotnej, o której dyskutowaliśmy. Ale są proszę państwa, samorządy, które tak nie robią, które robią, tak jak proponuje pan radny Popkowski i które wpakowały się w taką pułapkę, że różnica pomiędzy realnym kosztem odbioru odpadów, a opłatą pobieraną przez mieszkańca wynosi często już 20–25 zł. I to jest dopiero nieracjonalne podejście, bo zdecydowana większość wtedy tej opłaty jest finansowana z budżetu. I pan radny Popkowski proponuje, żeby przeznaczyć nadwyżkę, która jest zaprojektowana w przyszłorocznym budżecie, nikt nie nazywa jej techniczną, to pan stosuje tą nomenklaturę na komisji i na sesji. To jest nadwyżka, którą my zamierzamy przeznaczyć na spłatę kredytu. Oznacza to, że proponuje pan, żebyśmy wzięli kredyt i dopłacali mieszkańcom do opłat 5 zł. To też nie jest odpowiedzialne podejście, bo pytanie, gdzie jest ta granica? Za kilka lat te koszty wzrosną jeszcze bardziej i jak nie podniesiemy dzisiaj tej stawki, to będziemy musieli mieszkańcom zaproponować podwyżkę 10 zł, są to odpowiedzialne i trudne decyzje, ale odpowiedzialne robienie cyklicznie korygowanie tych stawek powoduje, że ta

korekta jest mniejsza i łatwiej jest mieszkańcom przewidzieć i zaplanować w swoich budżetach mniejszą opłatę niż większą. My naprawdę mamy niskie stawki. Tutaj poprosiłem panie z biura rady, aby wyświetliły miasta, które są wielkościami, tak jak Konin."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Wypadałoby państwu, mieszkańcom powiedzieć dla porównania, proponowana stawka u nas na przyszły rok wynosi 29 zł."

Kontynuując zastępcę prezydenta **Paweł ADAMÓW** cytuję: „To są stawki miast, które jeszcze mają przed sobą podwyżki, także my po podwyżce 29 zł i tak będziemy mieli najniższą stawkę. Nie róbmy z tego populistycznej polityki, że Bóg wie, jakie stawki pan radny Popkowski mówi o jakichś kwotach 1000%. My dzisiaj dyskutujemy o skorygowaniu stawki za odpady w wysokości 5 zł, to jest 20% podwyżki. Owszem, ona jest większa trochę niż ta ostatnia, ale wynika ze zmiany cennika. I chciałem też powiedzieć szanowni państwo, że my naprawdę robimy wszystko, żeby zwiększać cały czas liczbę osób w systemie, mamy dzisiaj 56 600 deklaracji, uważamy, że jest to niezły wynik w porównaniu z innymi miastami. Kontrolujemy cały czas tą sytuację, współpracujemy ze spółdzielniami i wspólnotami, bo im też zależy, żeby jak największa liczba osób dawała te deklaracje, bo wtedy rozkłada się ta opłata na mniejszą liczbę mieszkańców. Inwestujemy mocno w infrastrukturę tutaj, szczególnie jeżeli chodzi o odbiór odpadów. PGKiM inwestuje w transport, który odbiera odpady od państwa, inwestujemy też w infrastrukturę, gdzie państwo składują odpady. Szczególnie ważne są inwestycje w infrastrukturze wielorodzinnej, bo tam koncentrujemy wszystkie swoje działania, żeby tam poprawić jakość odbioru.

Mamy jeszcze jeden temat, o którym chciałem na koniec powiedzieć, kary od Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nakładane na samorządy, które nie spełniają poziomów recyklingu. Te poziomy co roku rosną w 2023 roku 35% odpadów samorządy mają obowiązek przeznaczyć do recyklingu, za 2024 rok jest to 45%, za przyszły rok będzie to 55% i Konin ma bardzo bogatą tradycję segregowania odpadów. I my przez wiele lat, od 1999 roku, jak pan prezydent podpowiada i to spowodowało, że my mieliśmy zawsze bardzo wysokie wskaźniki, jeżeli chodzi o segregowanie odpadów i recykling i my do 2023 roku spełnialiśmy te wyżyłowane wymagania, gdzie wiele miast tego nie spełniało. Natomiast za ten obecny rok mijający, niestety tych wymogów już nie spełniamy, ale nie spełnia go w Wielkopolsce na 23 gmin 177 gmin. Te, które nie spełniają, to generalnie nie mają systemów gospodarki odpadami, czyli to nie jest już problem Konina, tylko to jest problem państwa, który na poziomie państwa trzeba rozwiązać, bo jeżeli 80% samorządów nie spełnia tych wymogów i jest narażona na te kary, to znaczy, że po prostu te poziomy trzeba zmienić, bo one są za wysokie,

były źle zaplanowane i trzeba po prostu je zmienić. Ale to powoduje, że my na przykład za ten rok będziemy musieli zapłacić 800 tys. zł kary i nie możemy tego zapłacić z opłat, dlatego będzie trzeba to też zapłacić z budżetu. Dlatego tym bardziej ważne jest, żeby ten system gospodarki odpadami w sposób odpowiedzialny, tak jak sobie założyliśmy, się bilansował, tyle ile nas kosztuje, a staramy się go robić najtaniej, tyle chcemy od mieszkańców uczciwie pobrać. A widać po tych cenach, chociażby że system mamy naprawdę konkurencyjny i tani w stosunku do innych miast. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję panu prezydentowi za tak solidne wyjaśnienie. Myślę, że z jedną rzeczą się zgodzimy, koszty gospodarowania odpadami niestety rosną. Kolejny zgłosił się do dyskusji radny Jarosław Sidor, proszę bardzo."

Radny **Jarosław SIDOR** powiedział, cytuję: „Panowie prezydenci, Wysoka Rado, szanowni państwo. Z kilkoma rzeczami już pan prezydent Adamów mnie wyprzedził. Nikt nie lubi podwyżek, podobnie jak tutaj chodziło o podatki. Ja wrócę jeszcze do poprzedniego punktu, jeżeli chodzi o nieruchomości, mówię do pana Roberta Popkowskiego, „wstrzymałem się” wtedy od podatków z uwagi na to, że zaraz pierwszy punkt to była kwota 14% podwyżki, jeżeli chodzi o mieszkalnictwo i to nie było zgodne z uzasadnieniem. Szkoda, że to tak długotrwało, ale ktoś się zreflektował i dzisiaj te podwyżki, jeżeli chodzi o podatki od nieruchomości, poparłem. Chociaż one również dotyczą mnie ze względu na mieszkanie, czy też działalność gospodarczą.

Kolejna rzecz, bardzo dużo tutaj było mówione o dopłatach do systemu, nie tylko do systemu, ale również do wynagrodzeń. Proszę państwa, Miasto nie ma własnych pieniędzy, tak samo jak rząd nie ma własnych pieniędzy, aby komuś dać, musi komuś zabrać i niestety taka jest reguła, taka jest zasada i chyba wszyscy, którzy troszeczkę działają, czy działali w branży działalności gospodarczej, w prywatnym biznesie, coś o tym wiedzą. Gorzej jest, bo znam takie osoby, które po prostu tego nie rozumieją, pracujący w innych instytucjach i jest po prostu słowo, bo mi się należy.

Proszę państwa, co do śmieci czy też odpadów. Tutaj już wiele zostało powiedziane, ja tylko proszę państwa przytoczę liczby z ostatnich 2 lat. Rok 2022, liczba mieszkańców na koniec 2022 roku - 66 062 osoby, liczba osób i co ciekawe wszystkich segregujących 58 000. Rok 2023, na koniec 2023 liczba mieszkańców 64 80 i segregujących 56 600 osób. Zdarzało się w latach poprzednich, że było kilkaset osób, które tych śmieci nie segregowało, to się zmieniło na plus, ale czy naprawdę na taki wielki plus? Ten temat był szeroko poruszony na komisji, nie tylko tej, która się odbyła w poniedziałek, ale również każdej jednej od momentu wprowadzenia systemu opłat, po wprowadzeniu ustawy, która weszła 1 lipca 2013 roku na każdej komisji w tej radzie miasta. I to, co

przyczoł pan prezydent Adamów. Kary. Kto ma tę karę płacić? Panie prezydencie, panie radny Popkowski? Ja? Miesiąc temu pokazywałem zdjęcia, mówiłem o sytuacji z panem prezesem Lorkiem, który zadzwonił do mnie 2 miesiące temu i się mnie zapytał, czy u mnie jest punkt z całego Niesłusza, czy może tylko z ulicy. Ja segreguję i nie mam zamiaru, aby również z podatków te kary były płacone, bo mieszkańcy, którzy płacą w tym mieście podatki, chociażby od działalności gospodarczej, osoby prawne od nieruchomości, oczekują w zamian pewnych inwestycji. I tutaj mogłem mówić o przyszłym budżecie jaki będzie wpływ z podatków planowany i ile idzie na inwestycje, ja już to porównywałem.

Proszę państwa, co do śmieci, przepraszam panie przewodniczący, to jest szeroki temat, tego nie da się tak zamieść pod dywan i nic nie mówić w tym temacie. Co do segregacji, proszę państwa kilka cytatów z 20 lutego 2015 roku - temat śmieci. Dużo pytań zadawałem wtedy w tym temacie ówczesnej pani kierownik Karolinie Majdzińskiej, ale kilka cytatów i na koniec taki wniosek, jeżeli chodzi o kontrolę i jak to w rzeczywistości wygląda, bo dobrze nie jest, jeżeli chodzi o segregację i tak jak powiedziałem, pan prezydent Adamów te cyfry przedstawił. Pierwszy cytat, fragment z wypowiedzi. „Natomiast, jeżeli chodzi o niesegregowanie w blokach wielorodzinnych, jeszcze całkiem niedawno, ale już za czasów obowiązywania tego regulaminu mieszkałem w bloku i rzeczywiście mam też stamtąd doświadczenie, że mieszkańcy, nie wszyscy mieszkańcy rzeczywiście segregują śmieci, szczególnie do tych, których nie dociera już, że jest takie coś, taka potrzeba. Świadomość ekologiczna u nas wszystkich ludzi jest tak duża, jak wśród odpowiedzialnych radnych, bym powiedział.” Kolejny cytat, pytanie tej samej osoby. „Ale czy państwo zmienialiście deklarację? Taka kara na rok czasu, to jest dla mnie zadziwiające, że w paru tysięcznym mieście nie dochodziło do takiej sytuacji.” Odpowiedź pani zastępcy kierownika, cytuję: „Tak jak wcześniej wspomniałam nigdzie nie ma definicji, jak powinna ta segregacja wyglądać, jeżeli ktoś wystawi niewielką ilość papieru, pozostałą ilość jako odpady zmieszane, czy to traktować jako segregacja, czy nie.” I następne pytanie, jeżeli chodzi o tą segregację, na koniec komisji jeden z radnych, byłych radnych, z którym bardzo dużo współpracowałem, wymienię nazwisko, pan radny Marek Cieślak zawnioskował: „Skoro radni oczekują od Wydziału Gospodarki Komunalnej, żeby kontrolował, to należy powiedzieć w jaki sposób ma to robić i odpowiednio go wyposażyć i może złożyć do prezydenta wniosek w tej sprawie.” Panie prezydencie, te pierwsze cytaty to tylko kilka, to myślę, że pan sobie przypomina, to są pańskie słowa z tej komisji, wtedy był Pan przewodniczącym Komisji Infrastruktury i mówił pan, że tej segregacji rzeczywiście nie widać, jeżeli chodzi o zabudowie wielorodzinną i są tutaj osoby z zabudowy wielorodzinnej, mogą ze mną tutaj polemizować, ale sami pewnie widzą

pewne zjawiska, które tam się odbywają, które po prostu istnieją i składam taki wniosek o takie kontrole. Pan kierownik Oblizajek mówił, że nie ma żadnych wytycznych. Powiedziałem, że można podzwonić po innych gminach, które takie kontrole organizują, sprawdzają, chodzą, nalepiają kartki żółte, czerwone i można coś takiego zrobić, tylko tak jak powiedziałem, trzeba chcieć. To, co było poruszone również na komisji w związku z konsultacjami, bo ustawa nie przewiduje. Powtarzam to, że ustawa nie przewiduje, to ustawa również czegoś nie zabrania. Proszę państwa i powiem tutaj w swoim imieniu, panie prezydencie poprę ten wniosek, jeżeli chodzi o podwyżkę, chociaż również będę musiał te koszty ponosić tak samo, jak moja córka z żoną, które prowadzą działalność gospodarczą, bo tam również wchodzi wyższa opłata, jeżeli chodzi o pojemnik, ale oczekuje panie prezydencie reakcji. Po tym, co było mówione i możecie państwo to sobie sprawdzić na komisji 20 lutego 2015 roku, to co było mówione na komisji poniedziałkowej i to, co wybrzmiewa od wielu, wielu lat, jeżeli chodzi o segregację. I Panie prezydencie, bardzo proszę, aby naprawdę wziąć za ten temat, bo jeżeli to nie będzie uregulowane, to po raz kolejny, tak jak tutaj pan prezydent Adamów wcześniej powiedział, będziemy musieli szukać środków w budżecie, aby płacić kary. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję panu radnemu za wypowiedź i kolejna zgłosiła się do głosu pani przewodnicząca Urszula Maciaszek."

Radna **Urszula MACIASZEK** powiedział, cytuję: „Szanowni państwo radni, panie prezydencie, przysłuchujący się obradom. Obradujemy podwyżkę, podwyżkę 5 zł na śmieciach. Żadna podwyżka nie jest wygodna, żadna nie jest korzystna dla żadnego mieszkańca, również jestem mieszkanką i również jestem przedsiębiorcą. Ale odnosząc się tutaj do wypowiedzi kolegi Popkowskiego, myślę że nie da się być takim magikiem, żeby „mieć ciastko i zjeść ciastko". Pan w swojej wypowiedzi stwierdził, że fajnie by było, żeby mieszkańcy płacili coraz mniej. W dobie inflacji wszystko wzrasta, a my mamy płacić coraz mniej. Jak to zrobić myślę, że jeszcze tego pomysłu nikt nie wymyślił i teraz pan odniósł się również do apelu, gdzie wszyscy podnieśliśmy rękę, jeżeli chodzi o podwyżki dla ludzi pracujących w urzędzie. Faktycznie, myślę że tutaj jednogłośnie uważaliśmy, że te podwyżki są bardzo potrzebne. Pan również wspomniał o rodzinach sześcioosobowych, myślę że takie rodziny w Koninie możemy policzyć na palcach, przede wszystkim te rodziny w większości mają wsparcie socjalne, bo jeżeli chodzi o „socjał" w Polsce, czy w naszym mieście jest również dość szeroko rozbudowany. Nie chcemy podnosić podatków, nie chcemy podnosić kwoty za śmieci, a chcielibyśmy na przykład zbudować ulicę Laskowiecką. Szanowni państwo, bardzo populistycznym jest stwierdzenie my nie chcemy podwyżek, nikt nie chce, ale żeby jedno z drugim jakoś się zgrywało, to chociaż wyrównujemy te kwoty inflacji. Nie da się

obniżyć i myślę, że ta kwota tych 5 zł to naprawdę w rodzinach średnio w Koninie 3, 4 osobowych jest do przyjęcia. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Kolejny zgłosił do głosu wiceprzewodniczący rady Piotr Czerniejewski."

Wiceprzewodniczący **Piotr CZERNIEJEWSKI** powiedział, cytuję: „Panowie prezydenci, Wysoka Rado, szanowni państwo. Przypominam, że decyzję o podwyżkach odbioru śmieci podjął MZGOK ze względu na spadające dochody ze sprzedaży energii. I tak naprawdę jest to decyzja niezależna od nas i dzisiejsze głosowanie jest tak naprawdę zaadaptowaniem się do tej decyzji podjętej przez MZGOK. I najłatwiej jest negocjować wszystkie podwyżki, rzucać hasła, że ich nie chcemy, nikt ich nie chce, ale do wzięci odpowiedzialności za funkcjonowanie finansów miasta, to nie ma komu i jak dobrze wiemy, system musi się bilansować. Bo tak naprawdę padły dzisiaj takie komentarze, że wzrost opłat, to jest dochód dla miasta, nie to nie jest dochód dla miasta panie radny Popkowski, tylko to jest sprawienie, że system będzie się bilansował 3,5 mln zł. Jeżeli tych podwyżek dzisiaj nie przyjmujemy, to Miasto będzie musiało dołożyć z budżetu miasta te 3,5 mln zł, żeby system się bilansował. Jeżeli dołożymy te 3,5 mln zł z budżetu miasta to oznacza, że zabierzemy innym, zabierzemy chociażby 3,5 mln zł z podwyżek dla pracowników administracji, zabierzemy te pieniądze być może ze środków, które mają być przeznaczone na budowę ulicy Laskowieckiej, czy innych ważnych postulatów, które zostały ujęte w przyszłorocznym budżecie. Tak, że dając jednym zabieramy drugim.

Na koniec w kontekście kar za zbyt niski recykling. Tutaj faktycznie sprawa jest poważna i powinniśmy szerzej pochylić nad tym problemem, ja też tutaj w ostatnich miesiącach zgłaszałem takie postulaty związane z wymianą pojemników, bo faktycznie chociażby pojemniki na plastik są już sprzed 20 lat, to są pojemniki, w których jest tak zwana dziura, przez którą wrzuca się butelki, a tak naprawdę dzisiaj większość odpadów plastikowych jest wyrzucana w workach, które przez te dziury się po prostu nie mieszczą i wielu mieszkańców z czystego lenistwa po prostu rezygnuje z segregacji odpadów, bo te worki się tam nie mieszczą. Dobrze iść przykładem innych miast, które dawno już taką wymianę przeprowadziły, aby te pojemniki, chociażby na tworzywa sztuczne i wielomateriałowe były większe, to znaczy umożliwiały wrzucanie tam worków z tymi odpadami, bo jak wiemy dzisiaj, to już nie są tylko butelki tak jak kiedyś.

Na sam koniec. Ja oczywiście nie jestem zadowolony z tego głosowania, będę głosował „za” tą podwyżką i chyba nikt nie jest zadowolony z tego, że musi ją poprzeć, ale takie mamy realia i musimy się do nich dostosować. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Kolejny zabierze głos pan radny Robert Popkowski.”

Radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytuję: „Panie przewodniczący, Wysoka Rado, odniosę się do kilku wypowiedzi. Jestem osobą, która na początku przedstawiła swoje stanowisko i mam dość dużo opinii takich, które są inne od mojej. Drodzy państwo w moim przekonaniu brak synergii pomiędzy MZGOK, PGKiM i Wydziałem Gospodarki Komunalnej sugeruje problemy organizacyjne i ja na samym początku powiem tak, że nie od razu mówię, żeby pieniądze zabierać z miasta, bo komuś braknie. Dlaczego nie pomyśleć o tym, że powinniśmy najpierw zrobić audyt i pomyśleć o tym, jak zorganizować pracę zbiórki odpadami i przetwarzanie wszystko innego, aby zaoszczędzić tych parę procent w spółkach naszych miejskich, bo prawda jest taka, że oszczędności w spółkach na poziomie tym, który teraz mamy podnosić, wcale nie jest taka trudna z punktu widzenia przedsiębiorcy. Drodzy państwo, prawdą jest taką, że nie musimy zabierać ani nauczycielom, wręcz przeciwnie jestem tą osobą, którą mówi o tym, żeby dać, nie jestem za tym, żeby zabierać komukolwiek, ale bijmy się w pierś i poszukajmy u prezesów spółek naszych miejskich oszczędności, bo w taki sposób zrobimy sytuację bardzo prostą i łatwą, nie zabierzemy z budżetu, nie zabierzemy mieszkańcom, nie zabierzemy grupom społecznym i zawodowym, po prostu oszczędźmy to, bo każdy racjonalny gospodarz domu będzie najpierw szukał oszczędności u siebie, a nie szukał podwyżek w tym wszystkim. Drodzy Państwo, audyt spowoduje to, że rzeczywiście może to być zrobione tak, że zaoszczędzimy te pieniądze, natomiast nie umniejsza temu, ja nie wierzę w to, żeby w tak szybkim czasie, kiedy budżet już jest zaplanowany, żeby taki audyt przeprowadzić, żeby takie oszczędności poszukać i myślę, że przy najbliższej przyszłości tak do tego powinniśmy podchodzić. Dzisiaj dalej podtrzymuje stanowisko i tu mam apel do pana prezydenta, aby pieniądze z nadwyżki przekazać do MZGOK, a uratować ludzi od tych podwyżek, jakie by one nie były. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Kolejny zabierze głos pan radny Jarosław Lewandowski.”

Radny **Jarosław LEWANDOWSKI** powiedział, cytuję: „Panowie prezydenci, szanowna Rado, szanowni goście. Zacznę od tego, że wydaje mi się że jednak ciężko zaakceptować takie 5, czy 6 zł podwyżki, które tutaj były wcześniej planowane, 6 zł a teraz 5 zł. Wydaje mi się, że ktoś zarządza tym przedsiębiorstwem i podejmie jakąś wizję rozwoju tego przedsiębiorstwa i myślę, że łatwiej by było co roku może podwyższać o 1 zł czy 2 zł, byłoby to bardziej akceptowalne dla mieszkańców, niż po kilku latach od razu rzucać kwotę 5 zł czy 6 zł. Myślę, że również ta dywidenda, która

została wypłacona, o której dyskutowaliśmy na komisjach miesiąc temu, czy też tam kilka tygodni temu, wypłacona w wysokości około 10 mln zł, no można by było tą dywidendę spożytkować na jakieś inwestycje, bo chyba od kilku lat inwestycji jakiś wielkich nie było.

I jeszcze mam pytanie odnośnie tej kwoty 800 tys. zł, czy ta kwota ewentualnej kary za brak procentowej segregacji, ona jest obligatoryjna, czy można ewentualnie w jakiś sposób odwołać się od tej kary, czy ona jest w jakikolwiek sposób do umorzenia? Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Myślę, że na to pytanie odpowie zastępca prezydenta pan Paweł Adamów na koniec. Kolejny zabierze głos pan radny Tomasz Andrzej Nowak."

Radny **Tomasz Andrzej NOWAK** powiedział, cytuję: „Panie przewodniczący, panie prezydencie Wysoka Rado, po tych licznych dyskusjach na komisjach i dzisiaj widać, że też cały czas są emocje i one są słuszne, bo z jednej strony mieszkańcy nie chcieliby żadnych podwyżek, z drugiej strony budżet wymaga. W poprzednich kadencjach również były sytuacje, w których nawet podwyżka o 1 zł, czy o 2 zł budziła emocje. Dzisiaj te proporcje związane z dochodami z inflacją są trochę inne. Nie przeciągając, chciałbym zgłosić wniosek, aby jeszcze raz przeliczyć i tą kwotę ustali w tym roku na 3 zł i nie będę dalej tego tematu rozwijał. Panie prezydencie, jeżeli można zrobić na 6zł, a później można zrobić na 5 zł, to wychodząc powiedzmy do społeczeństwa, można spróbować 3 zł, to jest tylko propozycja."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Ja mam pytanie, czy ten wniosek był zgłoszony na komisji też czy nie?"

Kontynuuj radny **Tomasz Andrzej NOWAK** powiedział, cytuję: „Nie, nie był, ale to jest tak ad hoc panie prezydencie."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „To takie niepoważne, to jest."

Kontynuuj radny **Tomasz Andrzej NOWAK** powiedział, cytuję: „Nie, to nie jest niepoważne, bo tu to już było bardzo dużo niepoważnych rzeczy zgłaszanych i to na ostatnią chwilę, a były przedstawiane jako poważne. Więc to jest propozycja na 3 zł. A jeżeli teraz nie ma na ten temat porozumienia, to zapewne będzie przerwa i możemy ten punkt procedować na samym końcu sesji również. A jeżeli się nie da, to pan prezydent powie, że się nie da. Panie prezydencie, to jest taka propozycja 3 zł. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Szanowni państwo, proszę o tym pamiętać, to jest uwaga do wszystkich państwa radnych, że zawsze osoby doświadczone o tym wiedzą. Taka sytuacja, jeśli ma miejsce, oczywiście, że jest dopuszczalna, ale ona musi być procedowana najpierw na posiedzeniu komisji, zgłaszamy wniosek formalny na posiedzeniu komisji, tam głosujemy po raz pierwszy i potem ja otrzymuję informację z posiedzenia komisji, że taki wniosek padł i po raz kolejny poddaję go pod głosowanie całej radzie. Nie może być sytuacji takiej, że nagle mam wrażenie troszeczkę jakbyśmy odbywali tu występy artystyczne, że nagle zgłaszamy coś i nie wiadomo skąd, bo to nie zachowuje powagi sytuacji. Bardzo proszę ad vocem radny Tomasz Andrzej Nowak, słucham pana.”

Ad vocem radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Ad vocem do pana słów, czy w takim razie można ten punkt przenieść na sesję 18 grudnia? Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Pytanie mam do pana od razu. Niech pan zostanie przy mikrofonie. Dlaczego pan nie zgłosił tego wniosku na posiedzeniu komisji?”

Opowiedział radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Ponieważ czasami jest tak panie przewodniczący, że pewne sprawy wychodzą właśnie tak od razu, tak jak dzisiaj, podczas tej dyskusji. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Radny Robert Popkowski ad vocem.”

Ad vocem radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytuję: „Panie przewodniczący, ja składam wniosek formalny o to, abyśmy głosowali to, co zaproponował radny Tomasz Nowak. Dziękuję.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Więc mamy wniosek formalny dotyczący podwyżki o 3 zł, to oznacza, że stawka wynosiłaby 27 zł, tak to rozumiem. Taki wniosek poddam pod głosowanie, ale jeszcze kontynuujemy dyskusję. Kolejny zgłosił do wypowiedzi pan przewodniczący Mikołaj Marcinkowski.”

Rany **Mikołaj MARCINKOWSKI** powiedział, cytuję: „A propos tego wniosku formalnego, który teraz wyszedł na bieżąco. Poruszaliśmy tę kwestię na komisji drodzy państwo, bo dopytywałem pana kierownika Rafała Oblizajka o tą kwotę, skąd ona wynika, czemu jest 5 zł, a nie 6 zł, skoro segregowane śmieci jakby spadły o połowę ceny proponowanej na bramie i dostaliśmy odpowiedź. Z racji tego to, co przedstawiałem procentowo, inne śmieci, które zostały utrzymane w cenie na odbiorze na bramie, nie zostały zmienione. Przez to jeżeli wyliczamy, tam było że 15% śmieci segregowanych, jakby trafia i oddajemy stąd też z tych 6 zł 15% wyszło, że to będzie 5 zł ta cena, bo tylko te ceny się zmieniły na bramie w tym momencie, stąd też jest to 5 zł. Więc jest to przeliczone, czy nam się podoba, czy nie niestety to 5 zł

wychodzi. Musimy podchodzić do tego odpowiedzialnie. Ja jakbym miał wybór, to też nie był za podnoszeniem śmieci, ale takie są realia. Wszystkie samorządy w Polsce podnoszą opłaty za śmieci. My na szczęście nadal będziemy mieli poniżej 30 zł. Co do oszczędności uważam, że pan prezydent szuka oszczędności tam, gdzie się da, to że od 2016 roku samorządy są ograbiane z pieniędzy, nie są dotowane, jesteśmy miastem na prawach powiatu, więc mamy jeszcze gorszą sytuację, to wynika z ustawy o finansach publicznych, jesteśmy miastem powiatowym, musimy sami remontować drogi, bo jesteśmy miastem powiatowym, stąd też nasz samorząd jest jednym z najbardziej ograbianych samorządów w Polsce. Ponieważ musimy zadbać o drogi wojewódzkie, powiatowe, gminne, na to musimy wszystko brać pieniądze. To, że potem nie mamy pieniędzy na inwestycje inne, to już druga sprawa, więc jeżeli chcemy potem mieć na inwestycje między innymi na ulicę Laskówiecką, która jest bardzo potrzebna musimy podnieść niestety i uregulować tą opłatę na to 5 zł, żeby nie dopłacać do tego, bo potem mówię będziemy chcieli inwestycje nawet „głupie” 100 tys. zł na lampy radnego Tomasza Nowaka to nie jest jakby dużo, ale jakby też nie mamy tych pieniędzy, to jest prosty przykład. Ja też wnioskowałem o lampy, koszt 200 tys. zł, ulica Laskówiecka, a potem nie mamy na inwestycje. Na przykład tak samo jak z panią radną Katarzyną Jaworską zabiegamy o tym, żeby na Glince wyremontować ulice, które nie były od dawna remontowane, też nie ma na to pieniędzy. Podchodźmy do tej polityki odpowiedzialnie. Jest inflacja, samorządy nie są odpowiednio dotowane, występujemy o dotacji celowe, o dofinansowania z funduszy szwajcarskich, unijnych, dostajemy na to pieniądze, czasem te projekty nam się bardziej podobają lub mniej, ale jakby dostajemy na to pieniądze, wkład własny, to jest 20-30% zazwyczaj, więc mówienie, że pan prezydent nie szuka oszczędności, to są oszczerstwa i nieprawda. To, że nie każde inwestycje mi się podobają i o tym mówię głośno, tak tutaj pan prezydent podchodzi odpowiedzialnie do polityki. Dziękuję, tyle w tym temacie."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Myślę, że warto jeszcze przypomnieć wypowiedź pana prezydenta Adamowa, który wspominał o tym, że proponowana stawka była wyższą stawką. Po posiedzeniu kierownictwa zredukowano ją niżej, że była stawką poniżej 30 zł, czyli wynosiła w propozycji projektu uchwały 29 zł. Kolejną zabierze głos pani radna Katarzyna Jaworska."

Radna **Katarzyna JAWORSKA** powiedziała, cytując: „Panie prezydencie, szanowni państwo. Nie po raz pierwszy w punkcie, kiedy jest dyskusja nad podwyżkami podatku w mieście jest stosowany szantaż emocjonalny i to już jest kolejny raz jesteśmy poddawani takiej presji, takiemu szantażowi emocjonalnemu, dzisiaj akurat pewnie dla tego, że na sali są obecni mieszkańcy ulicy Laskówieckiej, problem tej ulicy jest tutaj podnoszony, chyba już trzykrotnie usłyszeliśmy o problemie mieszkańców tej

ulicy. Drodzy państwo, remont ulicy Laskowieckiej to jest normalna rzecz naturalna, to nie jest nic wyjątkowego i uważam przy budżecie wyjątkowo teraz wysokim, wynoszącym blisko 842 mln zł taka kwota myślę, powinna być zabezpieczona i zagwarantowana. Tak samo mieszkańcy tej ulicy mogą powiedzieć mogą powiedzieć, że od 40 lat, bo tyle około czekają na remont tej ulicy, płacili podatki i chociażby z tych podatków remont tej ulicy im się należy. Więc wskazywanie tej kwoty, którą uzyskaliśmy z racji podniesienia opłat za śmieci, że ona będzie przeznaczona akurat na remont ulicy Laskowieckiej, to jest właśnie dla mnie taki..., dzisiaj takie są sugestie, dzisiaj już trzy razy słyszałam."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Szanowni państwo, rozmawiamy o gospodarowaniu odpadami, żeby było jasne."

Kontynuując radna **Katarzyna JAWORSKA** powiedziała, cytując: „Tak, ale właśnie ta kwota, którą uzyskamy 3,5 mln zł chociażby będzie przeznaczona w budżecie na remont ulicy. Takie są głosy. Ja właśnie też przy okazji mam pytanie do pana prezydenta, bo wiemy, że bardzo duże środki budżetowe pochłania nam w mieście oświata i one bardzo mocno wzrosły z roku na roku. Czy problemy też nie wynikają z tego, że subwencja oświatowa nie wzrosła chociażby o te 30%, które było przeznaczone na podwyżki dla nauczycieli? Mówimy o brakach w budżecie i o ratowaniu budżetu, szukamy pieniędzy na chociażby remont ulicy Laskowieckiej, które tu były podnoszone."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Jednak skupmy się na odpadach jednak w tym punkcie, bo o tym rozmawiamy. Wszystkie tematy są ważne, ale w odpowiednim punkcie, teraz mamy odpady jednak i bardzo bym prosił, żebyśmy trzymali się meritum sprawy. W trybie ad vocem zgłosił się kolejno Pan Jarosław Sidor."

Ad vocem radny **Jarosław SIDOR** powiedział, cytując: „To ad vocem właśnie w związku z toczącą się dyskusją na temat zadań inwestycyjnych miasta Konina. I proszę państwa, ja proszę naprawdę, abyśmy dyskutowali na temat tego punktu, bo mógłbym pewnie dłużej mówić o zadaniach inwestycyjnych, moja czwarta kadencja, ojca cztery, to jest prawie osiem kadencji, ośmiu godzin by brakło. Zajmiemy się tym na jaki temat w tej chwili debatujemy, czyli po prostu śmieci i nie wyciągamy tutaj tematu ulicy Laskowieckiej i mieszkańców. Ja was bardzo szanuję, że potrafiliście się zorganizować, ale naprawdę mamy inny punkt i prosiłbym nie wchodzić tutaj w taki populizm, jeżeli chodzi o tą inwestycję, czy inne tematy. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję bardzo za ten głos i trzymajmy się gospodarowania odpadami komunalnymi. W trybie ad vocem Mikołaj Marcinkowski."

Ad vocem radny **Mikołaj MARCINKOWSKI** powiedział, cytuję: „Dziękuję. Ja odnosząc się do słów pani radnej Katarzyny Jaworskiej, ja o ulicy Laskowieckiej, Grójeckiej, Glince mówię od początku kadencji. To nie jest tak, że mówię tak jak niektórzy, że pod publiczność niby teraz, ja o tych problemach składałem interpelację, też dopytywałem, odkąd zostałem radnym i zanim zostałem radnym, tak samo mówiłem o tych problemach. Dziękuję.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo i jeszcze pani Katarzyna Jaworska w trybie ad vocem.”

Radna **Katarzyna JAWORSKA** powiedziała, cytuję: „Szanowni państwo radni proponuję po sesji odsłuchać sobie przemówienia w tym punkcie. Trzykrotnie padły słowa, że podwyżka jest potrzebna, bo chociażby te uzyskane pieniądze z tego, czyli 3,5 mln zł, mogą być przeznaczone na tak potrzebny chociażby remont ulic Laskowieckiej, padły te słowa dzisiaj trzykrotnie, więc to jest dla mnie bardziej populizm.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Wiceprzewodnicząca rady Emilia Wasielewska bardzo proszę.”

Wiceprzewodniczący rady **Emilia WASIELEWSKA** powiedziała, cytuję: „Szanowni państwo, ja tylko chciałbym się odnieść, może nie jestem biegła w matematyce, nie mam tytułu doktora, natomiast dostaliśmy wyliczenia i matematyka mówi, że system będzie się bilansował kiedy będzie podwyżka 5 zł, nie 3 zł, nie 2 zł, nie 4 zł, nie 4,99 zł, tylko 5 zł. Więc ja zawierzam matematyce i dlatego też ten wniosek formalny, który przez państwa radnych został złożony, ja osobiście uważam niezasadny, jeżeli on będzie głosowany, to zagłusze „przeciw”, bo dostaliśmy wyliczenia, więc nieważne, ile razy będziemy przeliczać te same cyfry, wynik zawsze będzie ten sam. Dziękuję.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „W trybie ad vocem radny Tomasz Nowak.”

Ad vocem **Tomasz Andrzej NOWAK** powiedział, cytuję: „A ja chciałem ad vocem krótko do pani przewodniczącej Wasielewskiej, że matematyka ma to do siebie, że mogą być różne wyniki w zależności dostosowanych wzorów i przedstawionych liczb. Tak, że dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Obawiam się, że w ten sposób matrycy się nie da zdać. Pan prezydent na zakończenie.”

Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI** powiedział, cytuję: „Szanowni państwo. Wysoka Rado, widzę emocje dobiegają już zenitu. Ja chciałem państwu powiedzieć, że mówimy o metodzie ustalania wysokości opłaty za zagospodarowanie

i jej stawki, która będzie obowiązywała w naszym mieście. Proszę państwa, to jest zamknięty system, tak ustawodawca przewidział, że cały system ma się bilansować i będzie się bilansował przy wyliczeniach związanych z opłatą 29 zł, czyli podniesieniem opłaty o 5 zł. Proszę państwa, to nie jest tak, że nadwyżki, które pojawiają się my możemy na cokolwiek innego przeznaczyć, te pieniądze muszą zostać w tym systemie, to jest jedna rzecz. Z kolei nie podnoszenie opłaty wygeneruje nam straty i padło tutaj oczywiście, że możemy wtedy zrezygnować z jakiejś innej inwestycji, na przykład z wkładu własnego przy budowie kamienic, bo pan radny Popkowski powiedział, że Mickiewicza została za wiele milionów wybudowana, tak w tym programie cztery kamienice panie Radny są budowane 4,5 mln zł wartość inwestycji, a dofinansowanie miasta do tych kamienic to 30%. I wrzucamy tematy rozmywające, kompletnie nam dyskusje, dlatego pewnie mówimy i pani radna niezrozumiała, że mówimy o ulicy Laskowieckiej, gdzie była przecież na Komisji Finansów deklaracja, że w przypadku, kiedy pozyskamy pieniądze, a dużo wskazuje na to że te pieniądze w przyszłym roku się pozyskają Laskowiecka będzie proszę państwa wybudowana w pierwszym etapie, była ta mowa, tak panie skarbniku, panie prezydencie. No więc proszę nie grać tymi emocjami tutaj. Proszę państwa, system musi się bilansować, koniec, kropka.

I jedno powiem państwu, przypomnę sesję poprzednią. Nie zagłosowaliście państwo za pozytywną opinią dotyczącą cen za poszczególne rodzaje odpadów, które przedstawione zostało przez MZGOK, zobowiązałem się przed państwem do tego, aby przeprowadzić rozmowy z zarządem MZGOK i ostały te stawki obniżone o 50% w trzech rodzajach odpadów, jest to papier i tektura, szkło, tworzywa sztuczne o 50%. Wynik tego jest taki, że zamiast podwyżki, która już wtedy została obliczona na 6 zł podwyżki, zmniejsza się do 5 zł, więc zobowiązanie moje zostało szanowni państwo dotrzymane.

Kolejna rzecz. Zgadzam się z radnym Sidorem, jeżeli chodzi o kwestie związane z kontrolami. Wydział GK, PGKiM, będziemy musieli porozmawiać na ten temat, w jaki sposób kontrolować. Ale jeżeli chodzi już o kontrolę, pan radny Popkowski mówił o audycie. Panie radny za audyt znowu będziemy musieli wydać pieniądze, nikt tego nam za darmo nie robi, ale mam inną propozycję, ma pan narzędzie w swoich rękach jest pan przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, Komisja Rewizyjna może pochylić się nad całym systemem i zbadać to i będzie pan u źródeł nawet tych wszystkich danych.

Proszę państwa, ja apeluję do tego, żebyśmy zamknęli dyskusję w tym temacie. Cały system został dobrze obliczony i wiemy jakimi kwotami będziemy dysponowali. Propozycja dotycząca tego, aby od tak „ni z gruszki, ni z pietruszki” rzucić kwotę,

a niech tam będzie podwyżka 3 zł. Możemy podwyższyć 3 zł, skutek dla miasta minus 1,4 mln zł i pytanie jest, z czego zrezygnujemy panie radny w przyszłym roku, żeby pokryć tą dziurę?

Szanowni państwo, zmierzajmy do brzegu w tym punkcie. Ja myślę, że na komisjach i na tej sesji już padło wiele słów prosiłbym o przegłosowanie tak przedstawionego projektu uchwały.

A jeszcze jedno państwu powiem, bo tak bardzo dużo mówimy nad doskonale zorganizowanym systemie odbioru i zagospodarowania odpadów w Polsce, my jesteśmy jedną z nielicznych instalacji i w ogóle całego systemu zorganizowanego dla subregionu proszę państwa, dzięki temu, że wiele lat temu podjęto decyzje odnośnie budowy spalarni odpadów, tak mówię na skróty. W związku z tym mamy tak tanio, proszę państwa i jesteśmy jednym z nielicznych miast, które mogą się poszczycić tak doskonale zorganizowanym systemem odpadów. Nie krytykujmy tego, nie wywalajmy do kosza dzieł, które powstały wiele lat temu i się możemy nimi chwalić, bo do nas przyjeżdżają i oglądają instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Mamy w kraju tylko dziewięć proszę Państwa spalarni, a przyjeżdżają właśnie do Konina, bo jednak utrzymujemy najniższe ceny. I to, co zostało przedstawione przy wypowiedzi mojego zastępcy pana Pawła Adamowa pokazuje nam, że jesteśmy teraz tani i będziemy w dalszym ciągu tani po podwyżkach, które czekają inne samorządy. Natomiast apeluje o to, aby dzisiaj podjąć tą uchwałę, nie później, bo szanowni państwo chcielibyśmy, aby te opłaty weszły w życie 1 stycznia. Przełożenie tego na powiedzmy następną sesję spowoduje to, że nie zmieścimy się z wejściem w życie tejże uchwały. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję panu prezydentowi. W trybie ad vocem zabierze głos radny Robert Popkowski."

Ad vocem radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytuję: „Wypada zabrać panie przewodniczący głos dlatego, że pan prezydent wywołał mnie do tablicy i oczywiście panie prezydencie, ja dziękuję panu bardzo za to, że przypomina mi pan o tym, że przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i obiecuję panu, że jeżeli tylko członkowie Komisji Rewizyjnej wyrażą taką zgodę to z pewnością taki audyt zostanie przeprowadzony z jednej strony. Z drugiej strony to wypowiedź pana na temat, jak pan to dobrze zrobił, bo obniżył pan o 50% stawki, które były proponowane. To ja wrócę do sytuacji takiej, kojarzy mi się to ze świętami Bożego Narodzenia w galeriach handlowych, gdzie podwyższa się ceny 200%, a później się obniża o 50% czy 75% i nagle mówi się wszystkim ludziom, że słuchajcie, jest taka obniżka 75%, że tylko przychodzi i brać. Takich prezentów my w Koninie nie chcemy, bo jeżeli mówi pan o tym, że należy

utrzymać te dobre stany i te dobre wartości gospodarowania odpadami to ja proponowałbym, żeby prędzej pomyśleć o tym, żeby rzeczywiście nie robić tych podwyżek 600%, 450% czy 1000%, ale żeby zostawić rzeczywiście wartość 10 zł zamiast 100 zł, żeby zostawić wartość 25 zł zamiast 150 zł i tak dalej. Nie mówmy o tym, że tak dobrze obniżamy te podwyżki, że będzie tak dobrze, że tylko powinniśmy się z tego cieszyć, na pewno skorzystam z tego, co pan mi zaproponował. Nie przedłużając tej dyskusji, bo rzeczywiście będziemy głosować. Uważam, że wniosek formalny powinien być przedyskutowany i przegłosowywany. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Wniosek formalny za chwilę będzie głosowany, tylko nie dajcie mi państwo szansy. Pan prezydent Piotr Korytkowski priorytetowo."

Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI** powiedział, cytując: „Panie radny Popkowski, proponuje pan ceny dumpingowe, wie pan co to są ceny dumpingowe? Takie, które są poniżej kosztów zagospodarowania w tym przypadku odpadów. Cena dumpingowa naraża zarząd spółki na odpowiedzialność karną. Radziłbym, takich propozycji nie sugerować, bo one są niezgodne z prawem."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję bardzo. Jeszcze na zakończenie pan radny Sławomir Lachowicz."

Radny **Sławomir LACHOWICZ** powiedział, cytując: „Panie przewodniczący, panie prezydencie, szanowni radni i goście. Ja tak słucham tej dyskusji i nasuwa mi się jedna myśl. Wszyscy mówimy o tych podwyżkach, te podwyżki nie są duże, bo naprawdę nie są duże. Ale co mi tu się nasuwa? Nasuwa mi się jedna rzecz - brak rozwoju firmy, tu powinien przyjść prezes i powiedzieć nam, szanowni państwo, będziemy obniżali ceny za śmieci, firma się rozwija, pięknie prosperuje, mamy dużą sprzedaż, duży, ładny recykling, na razie jest stagnacja, a może jeszcze gorzej, dlatego są i te podwyżki. Dziękuję."

Do projektu uchwały radni nie mieli więcej uwag. Przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Tomasz Nowaka i radnego Roberta Popkowskiego o ustalenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 27 zł miesięcznie od mieszkańca.

Wynikiem głosowania – 9 „za”, 11 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina negatywnie zaopiniowała powyższy wniosek.

Następnie przewodniczący rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynikiem głosowania – 12 „za”, 10 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Uchwała Nr 104 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **10. Nadanie Miastu Konin tytułu „Miasto Przyjazne Dzieciom UNICEF”.**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Szanowni państwo, przed nami uroczysty punkt porządku obrad stąd obecność tak znakomitej osoby w naszym mieście, dyrektora generalnego UNICEF Polska pani Renaty Bem, którą jeszcze raz serdecznie witam w imieniu prezydenta i rady miasta.

A szanowni państwo, spieszę donieść obecność tak znakomitej osoby w naszym mieście wynika z przyznania tytułu „Miasta Przyjaznego Dzieciom UNICEF”, między innymi za zaangażowanie miasta w realizację inicjatyw na rzecz dzieci. Gościmy dzisiaj na sesji, więc panią Renatę Bem dyrektora generalnego UNICEF Polska, a także koordynatora programu Miasto Przyjazne Dzieciom w Koninie panią Agnieszkę Gołębiowską oraz przewodniczącego młodzieżowej Rady Miasta Grzegorza Orchowskiego wraz z koleżankami i kolegami. Są również przedstawiciele, członkowie i wolontariuszy M-LAB/MAK oraz młodzież z konińskich szkół, bo dla nich jest to moment szczególny.

Proszę państwo, jako pierwsza zabierze głos pani koordynator programu Miasto Przyjazne Dzieciom w Koninie pani Agnieszka Gołębiowska, którą zapraszam do mikrofonu."

Koordynator programu Miasto Przyjazne Dzieciom w Koninie pani **Agnieszka GOŁĘBIOWSKA**, cytując: „Dzień dobry. Dziękuję panie przewodniczący, witam panie prezydencie, szanowni państwo radni i zgromadzeni goście. Dla naszego miasta nadszedł dzisiaj wyjątkowy moment, który jest podsumowanie kilkuletnich starań i współpracy wielu osób i instytucji działających na rzecz dzieci i młodzieży, aby Konin uzyskał tytuł „Miasto Przyjazne Dzieciom". Program Miasto Przyjazne Dzieciom opiera się na realizacji konwencji o prawach dziecka i ma na celu uczynienie miasta miejscem, w którym dzieci mogą w pełni korzystać ze swoich praw. Konin dołączył do tego

międzynarodowego programu w 2019 roku z inicjatywy Młodzieżowej Rady Miasta, co jest wyjątkowym zjawiskiem w skali Polski. Przez ostatnie lata, wspólnie właśnie z młodzieżą i z wieloma innymi osobami, instytucjami, organizacjami pracowaliśmy nad wdrożeniem kluczowych zmian w miejskim podejściu do realizacji praw dziecka i między innymi były to działania związane ze wzmacnianiem głosu młodych mieszkańców, ze zwiększoną edukacją o prawach dziecka, z rozwojem edukacji szkolnej opartej na relacjach, z podnoszeniem świadomości klimatycznej oraz wspieraniem zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży. Tytuł „Miasto Przyjazne Dzieciom” to nie tylko symbol, to również dalsze zobowiązanie miasta, aby dalej tworzyć trwałe i realne warunki, by dzieci i młodzież miały realny wpływ na decyzje dotyczące ich życia, jak również życia miasta, w którym żyją, na którym im bardzo zależy i by nasze miasto stawało się przestrzenią przyjazną i bezpieczną, wolną od przemocy, od dyskryminacji i wykluczenia. Chciałabym bardzo podziękować wszystkim, którzy przyczynili się do tego sukcesu. Szczególne podziękowania kieruję do Młodzieżowej Rady Miasta i do młodzieży. Do Młodzieżowej Rady Miasta, która swoją inicjatywą rozpoczęła tę ważną drogę oraz do wszystkich, którzy wsparli realizację programu na jego drodze. I teraz zapraszam bardzo do zabrania głosu przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Grzegorza Orchowskiego.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję pani koordynator. Pan przewodniczący zabierze głos.”

Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta **Grzegorz ORCHOWSKI** powiedział, cytuję: „Szanowni państwo, drodzy mieszkańcy, szanowna rado miasta, drodzy goście, koledzy, koleżanki. Stojąc tutaj dzisiaj czuje się naprawdę pewnie i bezpiecznie, że nasza wspólna praca, praca młodzieży doprowadziła nas do tego legendarnego momentu, w pewien sposób monumentalnego w naszych głowach, do momentu nadania Koninowi prestiżowego tytułu „Miasto Przyjazne Dzieciom”. To jest możliwe, że młodzież, dzieci tradycyjnie ramię w ramię tworzą przyszłość naszego miasta. Tytułem nie jest pewien symbol w pewien sposób usytuowany do uchylecia, według mnie jest to przekaz determinacji z naszej strony i pokazanie, że chcemy żeby miasto zmieniało się na lepsze. Jest to budowanie przestrzeni, w której dzieci czują się dobrze, są wysłuchane i wspierane. Dowód na to, że głos dzieci ma powodzenie i dowód na to, że głos młodych nie jest tylko i wyłącznie tłem w komunikacji miejskiej, na dworcach czy na bulwarach, ale jedyną integralną częścią tego miasta. Na sukces tego miasta i oczywiście na sukces tego tytułu składa się wiele elementów i przede wszystkim jest współpraca, współpraca pomiędzy młodzieżą a dorosłymi, bo to nie tylko kwestia Młodzieżowej Rady Miasta, ale wszystkich dzieci i młodzieży, które wpłynęły na to, żeby ten tytuł dostać. Ale również jest tutaj parę osób na sali, które jak najbardziej

przyczyniły się do dostania tego tytułu na przykład tak jak trzech koordynatorów, różne projekty, organizacje pozarządowe, setki ludzi, którzy współpracowali razem z nami, za co bardzo dziękuję, jestem ogromnie dumny. Dziękuję bardzo ."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Ja też zapowiem pana prezydent. Staram się po prostu budować napięcie, pozytywny nastrój, dlatego że tak naprawdę sukces wynika z waszej nadzwyczajnej aktywności, bo to jest niepospolite za przeproszeniem mieć okazję współpracować z ludźmi młodymi na przestrzeni pokoleń i lat. Widać, jak to się zmienia i ta nagroda jest czymś wyjątkowym, dlatego że wy jesteście wyjątkowi i to należy powiedzieć w tej sali, w tym miejscu, w obecności dorosłych, właśnie jesteście wyjątkowi i chylę czoła waszej aktywności. Panie prezydencie bardzo proszę."

Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI** powiedział, cytuję: „Panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowna pani dyrektor. Proszę państwa, to dla mnie wielki zaszczyt, że miasto Konin znalazło się w takim elitarnym gronie miast, które zostały wyróżnione tytułem „Miasto Przyjazne Dzieciom". Stało to się po 5 latach intensywnej pracy po złożeniu aplikacji i myślami całkiem niedawno patrząc na zdjęcie które pani przewodnicząca Emilia Wasielewska pokazała przed chwilą, wspomniałem, jacy byliśmy przed 5 laty, jacy pełnię entuzjazmu w moim gabinecie, wtedy kiedy się spotkaliśmy. Oczywiście stało się to dzięki inicjatywie Młodzieżowej Rady Miasta Konina i to jest owoc pracy. Jak to dobrze, że myśmy tą Młodzieżową Radę Miasta Konina cztery kadencje wcześniej utworzyli, bo przecież to nie była konieczność, nie musieliśmy tego robić. Oczywiście najbardziej to 3 lata zajęły związane z taką intensywną pracą, bo przypomnę, że ten czas pięcioletni to i też okres covidu, gdzie wiele rzeczy troszeczkę mniej intensywnie było realizowanych, mieliśmy pewne przestoje w tym i też dotyczyło to właśnie tych działań związanych z uzyskaniem tytułu, ale ostatnie 3 lata to intensywna praca. Bardzo dziękuję wszystkim osobom, które miały choćby najmniejszy nawet swój wkład w proces, który doprowadził nas właśnie do szczęśliwego finału, który to szczęśliwy finał jest właśnie w tej chwili.

My wszyscy proszę państwa jesteśmy świadkami bardzo historycznej chwili. Odbieramy bowiem za chwilę wyróżnienie, które przed nami otrzymały tylko trzy miasta w Polsce. Należymy szanowni państwo, za chwilę do elitarnego grona tych miast, które dziecko widzą w swojej działalności. Oczywiście w Wielkopolsce jesteśmy pionierami kochani w tym względzie. W naszej hierarchii spraw najważniejszych obszar dotyczący dzieci i młodzieży znajduje się bardzo wysoko, na samym szczycie można powiedzieć, bo przecież dzieci i młodzież to nasza przyszłość, to przyszłość i naszego samorządu również. Chcemy stwarzać najmłodszym przestrzeń do

aktywnego udziału w życiu publicznym, chcemy, by ich głos był słyszany i doceniany. Budujemy społeczeństwo obywatelskie, któremu losy naszego miasta leżą na sercu i które się z nimi utożsamia, myśli o nim dobrze i z nim wiąże, tak jak powiedziałem swoją przyszłość. Odbieram ten tytuł z wielkim wzruszeniem i radością, ale też traktuję to jako zobowiązanie, że nie możemy osiąść na tych przysłowiowych laurach. To nie koniec naszych działań, ale nowe otwarcie, będziemy dalej rozwijać współpracę z najmłodszymi mieszkańcami i wsłuchiwać się w ich, w wasz kochani głos. Ta nagroda prosi państwa jest dla Miasta, ale myślę, że przede wszystkim dla tych młodych ludzi."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję panu prezydentowi. I teraz dyrektor generalna UNICEF Polska pani Renata Bem bardzo prosi."

Dyrektor Generalna UNICEF Polska pani **Renata BEM**, cytuję: „Panie prezydencie, szanowni państwo radni, drodzy młodzi, bo wy dzisiaj wybaczenie państwo jesteście najważniejsi. Prosi państwa, ja bardzo dziękuję za zaproszenie na dzisiejszą sesję rady na tak uroczysty moment, ale ten moment wiąże się z jeszcze jedną ważną datą. Dokładnie tydzień temu, 20 listopada obchodziliśmy 35. rocznicę uchwalenia konwencji o prawach dziecka. Dokumentu, który jest chyba jedynym i unikalnym dokumentem w historii, który dotyczy wyłącznie młodych i dla nich jest przeznaczony, a jednocześnie dokumentu, który w sposób absolutnie uniwersalny ustanawia cały katalog praw, cały katalog środków ochronnych dla dzieci i młodych ludzi, ich podmiotowości i dobra. Prosi państwa, inicjatorem w ogóle powstania konwencji i autorem pierwszego projektu konwencji była Polska. Polska złożyła pierwszy projekt w 1979 roku i prosi sobie wyobrazić, że zajęło to aż 10 lat, zanim powstał ostateczny tekst i został on uchwalony i przyjęty. Te 10 lat prosi państwa świadczy o jednej rzeczy, świadczy o tym, jak bardzo trudno było nam taki dokument wypracować, jak bardzo trudno było go zaakceptować i przyjąć. Bo to prosi państwa konwencja jest zobowiązaniem dorosłych wobec młodych ludzi, dlatego jest tak trudno takie zobowiązanie podjąć i dlatego zajęło to tyle czasu. Jak to zwykle bywa za zobowiązaniami jedne się realizuje łatwo, inne się realizuje trudno i dlatego UNICEF chciał dać samorządom, chciał dać włodarzom miast narzędzie, które pomoże im to zobowiązanie na poziomie lokalnym realizować i tak w 1995 roku powstał program Miasto Przyjazne Dzieciom. Dodam do tego co, o czym wspominał pan prezydent i o czym wspomniała pani Agnieszka, że jest to program światowy, to jest w tej chwili ponad 4000 miast na całym świecie, które taki tytuł posiadają, miast takich jak Paryż, Londyn, Lizbona, Barcelona, ale też mniejszych, takich jak Kan czy Poczdam, dla każdego ten program jest otwarty. I prosi Państwa, my w Polsce zaczęliśmy ten program wdrażać dopiero w roku 2018, nie będąc w pełni przekonanymi, czy nie jest

to zbyt trudny program, czy nie jest to zbyt duże wyzwanie dla polskich samorządów. Tak jak powiedział pan prezydent, Konin przystąpił do programu, zaczął jakiekolwiek działania w ramach programu 5 lat temu i absolutnie nie jest miastem, któremu zajęło to najdłużej. Proszę państwa, dzisiejszy dzień jest dniem, w którym Konin dołącza do tej grupy 4000 miast, na świecie i jako 4 miasto w Polsce, za Gdynią, Sopotem i tydzień temu Toruniem. I tak jak już było tu powiedziane ten tytuł jest uhonorowaniem wysiłków i działań podejmowanych przez bardzo wiele osób, przez władze miasta, przez organizacje pozarządowe, przez młodych, przez również firmy wspierające te działania. Jest on uhonorowaniem takich zmian, które w mieście do tej pory zaszły, o których zaraz bardzo króciutko powiem, ale też jest zobowiązaniem do dalszej realizacji działań na rzecz młodych.

Proszę państwa, tytuł jest przyznawany na 2 lata. Przez te 2 lata muszą być prowadzone kolejne bardzo intensywne działania. Nie da się nawet w pięcioletnim okresie zaadresować wszystkich potrzeb młodych ludzi i zmienić miasta tak, aby rzeczywiście było ono 100% przyjazne. Nie wiem, czy uda się w kolejne 2 lata, pewnie też nie, zawsze będą powstawały nowe obszary, które trzeba zaadresować. Dlatego tak ważne jest, aby miasto nie ustawało w wysiłkach. Ja muszę podkreślić to, co też już zostało wspomniane miasto otworzyło się na młodych w sposób absolutnie modelowy, w sposób, który jest wyjątkowy w skali kraju, a wiem, co mówię, bo w tym programie mamy w tej chwili w Polsce na różnych etapach 14 miast i w zasadzie nie ma takiego miasta, które byłoby tak otwarte na młodych tak partycypacyjne jak Konin. To są ogromne gratulacje dla wszystkich państwa i ogromne osiągnięcie.

Proszę państwa, myślę, że nastąpił ten moment, w którym trzeba jeszcze powiedzieć bardzo ważną rzecz, że państwo też jesteście wyjątkowi, bo jesteście pierwszym miastem, które było oceniane nie tylko przez UNICEF Polska, ale również przez Rzecznika Praw Dziecka. Z wielką radością chcę państwa poinformować, że ten tytuł jest tytułem w tej chwili przyznawanym przez UNICEF Polska we współpracy z Rzecznikiem Praw Dziecka i to jest niezwykle ważna informacja."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Pan prezydent podejdzie do pani dyrektor i nastąpi uroczysty moment wręczenia okolicznościowej tabliczki. Zapraszamy na środek sali i może w otoczeniu młodzieży, bo to jest o was to wszystko."

Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI** powiedział, cytuję: „Szanowni państwo, poprosiłbym oczywiście, żeby byli przedstawiciele Młodzieżowe Rady Miasta, ale i też stowarzyszenia M-LAB, młodych ambasadorów klimatu, mamy przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Konina, ale też chciałbym koordynatora

do współpracy tej dorosłej Rady Miasta Konina z Młodzieżową Radą Miasta, bo myślę, że trzeba pokazać tych ludzi, którzy naprawdę bardzo mocno się zaangażowali."

Następnie pani dyrektor generalna UNICEF Polska pani Renata Bem wręczyła na ręce Prezydenta Miasta Konina tytuł „Miasto Przyjazne Dzieciom”.

Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI** powiedział, cytując: „Szanowni państwo stało się jest to naprawdę bardzo uroczysty i wzruszający dla mnie moment, że z rąk pani dyrektor UNICEF Polska, przecież jest to instytucja globalna, światowa, miasto Konin otrzymało właśnie to wyróżnienie. To jak powiedziałem, to my wszyscy otrzymaliśmy to wyróżnienie dzięki tej intensywnej pracy. Jeszcze raz deklaruję raz pani dyrektor, że to nie jest koniec, nie możemy osiąść na laurach."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Myślę, że będę wyrazicielem całej Rady Miasta, która jest w otoczeniu was młodych, że nagroda jest dla miasta, ale nie byłoby jej bez waszej wyjątkowej aktywności. Jesteśmy z was bardzo dumni, to wasza nagroda."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Szanowni państwo, ja od razu zapowiem w tym momencie to, co się będzie działo. W domu Zemełki za chwileczkę odbędzie się konferencja prasowa z udziałem pani dyrektor, będzie tam warsztat młodzieży pt. Sztuka Obywatelska, a w godzinach 14:00-15:00 odbędzie celebrowanie nadania tytułu i jubileuszu 15-lecia Młodzieżowej Rady Miasta, a my będziemy pracować dalej, tymczasem nastąpi przerwa."

### **Przewodniczący rady zarządził przerwę w obradach od godziny 11.00 do godziny 11.30**

## **11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Konina na lata 2021-2035” (druk nr 106).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad mamy do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Konina na lata 2021-2035” - druk nr 106. Opinię ze wspólnego posiedzenia komisji przedstawi pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska."

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej pan Rafał

Oblizajek. Natomiast prezentacja została przygotowana przez firmę EKO - GEO GLOB. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwał w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Konina na lata 2021-2035” zaopiniowały pozytywnie - 14 radnych głosowało „za”.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Tak się rozglądam, nie ma pana prezesa Sławomira Lorka, ale tak zacznę od tego, że czas szybko biegnie i można by było powiedzieć, że ci co już mają po pięćdziesiątkę, że niedawno byliśmy w takim wieku jak ta młodzież, co tutaj stała. No niestety, tak nie jest i chodzi mi tylko praktycznie o jedną rzecz. Pamiętamy bardzo dobrze, bo byłem też wtedy radnym, pan Wiesław Steinke, pan Chojnacki. Jak w 2017 roku były zawirowania, jeżeli chodzi o ZEPAK o dostarczanie ciepło miastu na podgrzanie ciepłej wody, a przede wszystkim na ogrzanie budynków wielorodzinnych, jednorodzinnych. I po wielu tutaj rozmowach podpisano tak, jak jest w tym planie umowę, które obowiązuje na 10 lat, praktycznie do 1 lipca 2032 roku. Za kilka tygodni będziemy mieli 2025 rok i zostanie 7 lat. Przeczytałem bardzo dokładnie i tak jak powiedziałem, czas szybko biegnie, nie zauważyłem w tej strategii niczego o rzeczy, która by mówiła, co po tym 2032 roku, a przypomnę, że ta strategia, którą tutaj dzisiaj omawiamy, jest do roku 2035, jeżeli chodzi o ciepło są zadania, które były wykonane, plany i tak dalej, jest mowa o geotermii, ale proszę państwa, chcę tylko przypomnieć tym, którzy nie wiedzą, że miasto Konin potrzebuje około 120 MW ciepłych na zabezpieczenie mieszkańców w ciepło ci, którzy skorzystają z systemu MPEC, jak również na podgrzanie ciepłej wody, 120 MW ciepłych. O ile się nie mylę, Zakład Chemicznej Utylizacji Odpadów wtłacza w ten system około 13-14 MW ciepłych. I niedawno oddana geotermia ma wytwarzać około od 8 do 9 MW ciepłych, to mimo wszystko brakuje blisko 100 MW ciepłych na zabezpieczenie mieszkańców w to ciepło. I mówię to już 7 lat przed wygaśnięciem tej umowy, która została podpisana w 2019 roku, a obowiązuje do 2032 roku. Nie widzę tutaj naprawdę w tej strategii, przeczytałem bardzo dokładnie, jakichkolwiek planów, co w tym temacie się będzie działo po 2032 roku. To tylko tyle. Czy ktoś może mi odpowiedzieć na to pytanie?”

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Szanowni państwo, zakładamy, że przed umową, tak zresztą było też w 2018 roku, jak zaczynaliśmy pracę to mieliśmy decyzję do podjęcia jakiego dostawcę ciepła wybrać i MPEC przeprowadzał wtedy duży przetarg i ten przetarg wygrał ZEPAK. I tak samo będzie w momencie, kiedy ta umowa będzie się kończyć, też będziemy robić

postępowanie na dużego dostawcę ciepła i też mam nadzieję, że wygra go nasza lokalna firma ZEPAK, która zainwestowała bardzo dużo pieniędzy w elektrowni Konin w nowe biomasowe kotły ma ich dwa, za chwilę będzie miała trzeci, która będzie istnieć, ma plany rozwojowe w przeciwieństwie do tego bloku elektrowni Pątnów, więc na pewno będziemy mieli lokalnego na miejscu już dostawcę ciepła, co nie znaczy, że do przetargu wtedy nie wystartują inni dostawcy ciepła. Ale konsekwentnie też będziemy rozwijać swoje własne źródła i tak jak jest mowa w tym dokumencie no powstanie geotermia za chwilę, która odłoży 8 MW ciepła, Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi kilkanaście megawatów. A przypominę, że w okresie od wiosny do jesieni tak naprawdę zapotrzebowanie Konina na ciepło to jest 8, 10 MW, czyli tak naprawdę te zapotrzebowanie, o których pan radny Sidor mówił, to są maksymalne zapotrzebowania w okresie zimowym. My też zauważamy, że zużywamy generalnie coraz mniej ciepła, bo te wszystkie działania termomodernizacyjne, spowodowanie, że ten system jest bardziej efektywny, powoduje, że my mniej ciepła tracimy, przepalamy. Ma to rzeczywiście bardzo duże znaczenie ze względów środowiskowych, ale też ze względów ekonomicznych. Ten dokument, mimo że on jest do 2035 roku on jest dosyć często aktualizowany, z tego co pamiętam chyba raz na 3 lata mieliśmy na komisji dyskusję i uwagi do tego dokumentu, co mogłoby się jeszcze w tym dokumencie znaleźć. My je zebraliśmy i myślę, że przystępując do pracy nad kolejnym dokumentem, moglibyśmy ten dokument uzupełnić o te uwagi, co chociażby pan radny Tomek Nowak na komisji sygnalizował, jak i tutaj kwestie przeanalizowania i opisanie sytuacji. Rzeczywiście momentu, kiedy ta umowa się będzie kończyć i będziemy mogli realizować przetarg na ciepło. Tak, że też nie ma tak, że umowa z ZEPAK-iem się skończy i nic się nie wydarzy i nagle zostaniemy bez ciepła, bo będzie kilka podmiotów, które będą rywalizować o to, aby dostarczać Koninowi ciepło przez następne lata. Wtedy pamiętam oferty były takie, że były firmy, którym opłacało się wybudować nową instalację na okres tych 20 lat i dostarczać nam to ciepło. ZEPAK miał tą przewagę, że tą instalację miał na miejscu i ten przetarg wtedy wygrał i dostarcza nam dzisiaj zieloną energię. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Bardzo dziękuję panu prezydentowi. Dopyta jeszcze w trybie ad vocem pan rany Jarosław Sidor.”

Ad vocem radny **Jarosław SIDOR** powiedział, cytuję: „Tak króciutko, dziękuję panie prezydencie Adamów za tą odpowiedź, ale ad vocem nacisnąłem, pierwsza rzecz, powiedział pan, że nasza. Nie. Elektrownia Konin, a raczej biopaliwa, bo nazwa została zmieniona, to nie jest nasz zakład, to nie jest zakład państwowy, to jest zakład prywatny i czy będzie nadal dostarczał nam ciepło, to już zależy od prywatnego właściciela, wiadomo kogo i zarządu. To wszystko zależy od opłacalności.

Kolejna rzecz to już tak odnośnie tego, co powiedziałem, ja prosiłbym bardzo panie prezydencie, ja wiem, że to jest 7 lat, ale tak jak powiedziałem, czas bardzo szybko płynie i należałoby się zastanowić, co dalej w tym temacie już teraz, bo tak jak powiedziałem, tylko to, co mówi strategia, strategia jest do 2035 roku i tam nie ma nic na temat ciepła systemowego w tym, w tym punkcie. W tym planie z tej strategii to tylko tyle. Jeżeli będzie zmiana za rok, za dwa, będziemy nadal omawiać ten plan strategii, aby ewentualnie już ten temat z odpowiednimi osobami poruszyć, co w danym temacie można zrobić? Czy są jakieś plany? Szukać po prostu rozwiązań na przyszłość. Dziękuję ślicznie."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Pan prezydent odpowie jeszcze."

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW** powiedział, cytuję: „Tak, jak powiedziałem, to przyjmujemy ten postulat i na pewno będzie to uwzględnione przy pracach nad aktualizacją tego dokumentu. A miałem na myśli, że nasza instalacja, że nasza lokalna, że pracują tam mieszkańcy Konina, że jest to nasz zakład pracy i będzie istnieć, a to też jest tak, że i tak ZEPAK to ciepło tam produkuje i nie ma nawet technologicznej możliwości przesłania tego ciepła w inną część kraju, tak jak jest to z energią elektryczną. My jesteśmy de facto na siebie pod tym kątem skazani i myślę, że tutaj ta współpraca mogłaby na następne lata również się rozwijać, ale trzeba też pamiętać, że będziemy rozwijać własne źródła ciepła i ta umowa w przyszłości z ZEPAK-iem powinna być coraz mniejsza, bo powinniśmy się stawać samowystarczalni. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Teraz pan przewodniczący Chojnacki."

Wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI** powiedział, cytuję: „Szanowni państwo, ja bym nie przywiązywał tak ogromnej wagi nawet do tego dokumentu, nie dlatego, żeby trzeba by go traktować po macoszemu, wręcz przeciwnie, taki dokument powinien być przygotowany solidnie i mam nadzieję, że jest tak przygotowany. Natomiast szanowni państwo ta perspektywa jest niezwykle odległa, a my musimy sobie zdawać sprawę, że żyjemy w czasach dużych przesilen, jeśli chodzi o postrzeganie źródeł energii. Szanowni państwo, ja bym raczej namawiał do pewnej takiej wrażliwości na to, co dzieje się na świecie jeśli chodzi o paliwa, jeśli chodzi o energię i tak dalej, gdzie są te źródła? Bo okazuje się, że to się zmienia, przypomnę jeszcze 3 lata temu, przed wybuchem wojny na Ukrainie gaz był najlepszym źródłem energii, oczywiście wtedy, kiedy Nord Stream 2 działał i tak dalej, to było najlepsze źródło energii, dzisiaj się zastanawiamy czy dofinansowywać do pieców gazowych.

Szanowni państwo, tutaj świat też zmienia swój pogląd. Moim idolem politycznym nie jest prezydent Francji, ale on powiedział wprost, jeśli w ciągu 2, 3 lat Europa nie zmieni swojego podejścia, właśnie do źródeł energii, to tej Europy nie ma, mówi to

prezydent europejskiego państwa. My musimy patrzeć troszeczkę szerzej, bo jeśli nowy prezydent Stanów Zjednoczonych obniży cenę energii o 50%, to też oczywiście nie chcę powiedzieć, że musimy aż takie przełożenie robić, niemniej uważam, że powinniśmy patrzeć, na to co się w świecie dzieje i faktycznie niejako ewoluować ten projekt. Ten projekt jest tam potrzebny, oczywiście po to, żeby ubiegać się o środki zewnętrzne, jako taki musi być przyjęty. Natomiast rzeczywiście podkreślam to pojęcie ewaluacja po to, żebyśmy byli wrażliwi na to, co rzeczywiście się dzieje i z jakich źródeł dzisiaj możemy korzystać, bo wydaje mi się, to jest moje zdanie, zabrnęliśmy w pewną taką uliczkę i myślimy, że z tego już nie ma wyjścia, już nie chcę mówić o ekologii więcej, bo tutaj pewnie nasze zdania są bardzo różne. Wyda mi się, żeśmy tutaj zabrnęli w ślepą uliczkę, z której musimy wyjść jako świat, jako Europa i tak dalej. Dziękuję bardzo."

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 22 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Konina na lata 2021-2035”.

Uchwała Nr 105 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów (druk nr 112).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów - druk nr 112. Projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi ponownie pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska.”

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej pan Rafał Oblizajek. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek

opłat za korzystanie z tych obiektów zaopiniowały pozytywnie - 13 radnych głosowało „za”.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 22 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów.

Uchwała Nr 106 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 18 Rady Miasta Konina z dnia 27 maja 2024 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej związanych ze zmianą systemu ogrzewania na ekologiczne źródła ciepła (druk nr 113).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, w którym rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 18 Rady Miasta Konina z dnia 27 maja 2024 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej związanych ze zmianą systemu ogrzewania na ekologiczne źródła ciepła - druk nr 113. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska.”

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówiła kierownik Wydziału Ochrony Środowiska pani Anna Kaszkowiak-Sypniewska. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie - 9 radnych głosowało „za”, 4 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny **Krystian MAJEWSKI**, cytując: „Szanowny panie prezydencie, szanowni radni. Ja swoje wątpliwości dotyczące tej uchwały wypowiedziałem już na komisji, ale myślę, że w krótkich słowach warto powtórzyć moje stanowisko. Mam wątpliwości, co do wykreślenia dofinansowań dla systemów ogrzewania za pomocą gazu, między innymi, dlatego że znam rodzinę w Koninie, rodziny niezbyt zamożne,

które tego systemu używają i nie mają możliwości podłączenia się do miejskiej sieci, są takie domostwa w Koninie. Rozumiem, że zmiany proponowane przez Urząd wynikają przede wszystkim z pewnej redefinicji środków unijnych, które stawiają na bardziej ekologiczne źródła ogrzewania, ale nie zmienia to faktu, że my jako państwo, jako wspólnota narodowa, nadal możemy dofinansowywać takie źródła ogrzewania jakie chcemy, prawo tego nie zabrania.

Radny Chojnacki mówił trochę o sytuacji geopolitycznej, o potrzebie budowanie różnych źródeł ogrzewania. Nie chce wchodzić w szczegóły tej dyskusji, ale uważam, że to jest słuszny kierunek, aby dawać możliwości mieszkańcom Konina, podłączać się do takich źródeł ogrzewania i dofinansowywać ich starania, na które ich stać i jakie mają możliwości, ponieważ nie osiągniemy takiego stanu nigdy, aby 100% mieszkańców Konina było podłączonych do miejskiej sieci, między innymi dlatego, że jest ona droga. Są takie mieszkania i są takie domostwa, które są skazane na gaz. Ja jako radny pomagałem w tamtej kadencji jednej z rodzin, która właśnie została odłączona od miejskiego systemu, a była zobowiązana dołączyć się do systemu gazowego, aby ogrzać swoje domostwa na zimę. I biorąc pod uwagę moje doświadczenia pracy radnego i starania się dla tej rodziny ubogiej, moje myśli są blisko też innych rodzin, które mogą mieć taką sytuację w przyszłości i dlatego uważam, że my jako Miasto powinniśmy podejmować starania, aby dofinansowywać też ogrzewanie gazowe, bo abstrahując od pewnej ideologicznej dyskusji Polska na gaz jest skazana, jesteśmy też dużym producentem gazu i to ogrzewanie będzie występowało i uważam, że powinniśmy wspierać budowę takich instalacji również wśród mieszkańców Konina. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Wcale nie są to wyjątki, całe osiedla są takie, my mieszkamy z kolegą przewodniczącym na Chorzniu i na Nowym Dworze, tam całe osiedle domków jest skazane na gaz. Wiceprzewodniczący rady Piotr Czerniejewski bardzo proszę."

Wiceprzewodniczący rady **Piotr CZERNIEJEWSKI** powiedział, cytuję: „Wysoka Rado, szanowni państwo, odnosząc się do wypowiedzi radnego Majewskiego, tak część mieszkańców Konina korzysta z instalacji gazowych, z ogrzewania gazowego. Czy podjęcie dzisiejszej uchwały zabroni im korzystania z tego ogrzewania? Nie zabroni. Więc nikt nie będzie teraz zakazywał tym, co już te instalacje mają, aby z tego ogrzewania zrezygnowali. Ta uchwała zakłada jedynie dostosowanie się do przepisów prawa unijnego, do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej, która to dyrektywa mówi wyraźnie, że nie będzie możliwe dotowanie nowych instalacji gazowych na terenie Unii Europejskiej i my do tej dyrektywy powinniśmy się

dostosować. Nie wchodzę tutaj w dyskusję, czy to jest zasadne, czy nie, nie jest to od nas zależne. Taka decyzja została podjęta na poziomie Parlamentu Europejskiego i powinniśmy się po prostu do niej dostosować. Zwracam uwagę też na fakt że założenia europejskiego zielonego ładu zakładają w przyszłości daleko idące odchodzenie od paliw kopalnych, również odchodzenie od instalacji gazowych, więc nawet zezwolenie dzisiaj na instalację nowych źródeł ciepła opartych na gazie będzie wiązało się z koniecznością odejścia od tych źródeł ciepła w latach 30-tych, to się jeszcze nie dzieje. Natomiast nie widzę żadnego sensu, aby stawiać teraz na dotowanie nowych źródeł gazowych, jeżeli od tych źródeł będziemy odchodzić najpewniej w latach 30-tych, takie są założenia strategii Europejskiego zielonego ładu. Lata 20-ste, w których teraz jesteśmy, to są lata odchodzenia od węgla, to już się dzieje. 10 lat temu nikt w to nie wierzył, że będziemy odchodzić od węgla, a to się dzieje i tak samo, jak wielu z państwa może mi nie wierzą, że będziemy odchodzić od gazu, ale tak po prostu będzie. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Ale przypomnę państwu jakiś czas temu podejmowaliśmy uchwały, w której również przewiduje się dotacje na wymianę pieców gazowych w instalacjach, które już istnieją, nie nowych, ale właśnie istniejących już, takich które spełniają wymogi najnowsze. Pan przewodniczący Zenon Chojnacki."

Wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI** powiedział, cytuję: „Szanowni państwo, to że jest dyrektywa, która mówi, że Unia Europejska nie będzie dopłacać do pieców gazowych, nie znaczy, że nam tego zabrania. My możemy tworzyć własne programy, krajowe programy, miejskie programy, kiedy my jako państwo, jako gmina możemy takie programy tworzyć, to co nie jest zabronione jest dozwolone. W związku z tym wydział, tak z odchodzeniem od tych kopalnych źródeł energii, to tak ostrożnie, chcę powiedzieć, że właśnie Niemcy po 2022 otworzyli kilka elektrowni opalanych węglem brunatnym. Nie wiem czy państwo wiecie, ale po wojnie Niemcy zastanawiali się czy znów nie wrócić do energii atomowej. Powiem więcej, dzisiaj w Niemczech pracują zakłady wzbogacania uranu oraz zakłady produkujące pręty paliwowe do reaktorów jądrowych. Szanowni państwo, pamiętając o ekologii, bądźmy pragmatycznie, nie „wylewajmy dziecka z kąpielą”, patrzmy na to, co dzieje się w świecie.

Zatem szanowni państwo, jestem przekonany, że te prognozy bardzo ambitne, ja bym nawet powiedział zbyt ambitne, które tak naprawdę nie wiem, czy służą klimatowi bardziej czy pomnażaniu kapitału niektórych państw w korporacji i tak dalej, czy one nie są zbyt ambitne? Jestem przekonany, że tak, myślę że tutaj trzeba podejścia takiego zdroworozsądkowego. Szanowni państwo, nie wiem, czy wiecie, ale rok 2023 był rekordowym rokiem pod względem wydobycia węgla kamiennego, nigdy w historii

ludzkości tyle węgla, żeśmy nie wydobyli, Australia, Japonia, przepraszam, czy to są ludzie, którzy nie mają pojęcia o ekologii, że chcą spalić tą planetę? No nie, trzeba do tego zdrowego podejścia i ja o takie podejście apeluję. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Bardzo dziękuję. Zabierze teraz głos zastępca prezydent Paweł Adamów."

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW** powiedział, cytuję: „Nie zgodzę się tutaj z panem przewodniczącym Chojnackim. Nawet gdyby tej dyrektywy nie było i nie bralibyśmy pod uwagę kwestii ekologii, to dofinansowywanie i wpychanie ludzi w przyłączanie się do sieci gazowej powoduje, że wpychamy ich w taki mechanizm uzależnienia od naszego państwa, bo my w całości gaz importujemy i nigdy nie wiemy kto będzie nam ten gaz ostatecznie dostarczał i po jakich cenach. Szanowni państwo, ta uchwała dotyczy Konina i dotyczy mieszkańców, osób fizycznych, które mają ciepło. W Koninie, pokazywaliśmy to wczoraj, 7% mieszkańców korzysta z gazu, tak że zdecydowana większość mieszkańców korzysta z naszego ciepłoka miejskiego, który jest zaopatrywany w ciepło z naszych lokalnych firm, z ZEPAK-u i ze spalarni i są to źródła OZE. ZEPAK wytwarza energię elektryczną spalając biomasę, która też jest z rynku lokalnego, ostatnio ZEPAK prezentował nam strukturę tej biomasy, 80% biomasy to są troty z tartaków lokalnych, które nie mogą być wykorzystane nigdzie indziej, kolejne 10% to są troty od producentów płyt europalet, które też nie mogą być wykorzystane nawet w przemyśle meblowym, a 10% to są gałęzie po planowanej przycince lasów realizowanych przez zakład usług leśnych. Jeżeli to nie jest ekologiczne źródło energii, to trudno sobie bardziej wyobrazić, bo i tak byśmy tej biomasy nie zużyli. Więc mając tutaj szanowni państwo naszych własnych wytwórców, gdzie pracują nasi mieszkańcy, mają swój własny system ciepłowniczy, zachęcanie ludzi do tego, żeby tworzyli i podłączali się do jakiegoś obcego systemu gazowniczego jest z mojego punktu widzenia niekorzystne i nawet gdyby ta dyrektywa nam tego nie kazała, to na logikę powinniśmy zachęcać mieszkańców do przyłączania się do naszego systemu ciepłowniczego albo do tworzenia autonomicznych systemów ekologicznych, takich jak w tym projekcie parasolowym, o którym będziemy dzisiaj mówić, czyli fotowoltaika, pompa ciepła i magazyn energii. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „W trybie ad vocem pan przewodniczący Chojnacki."

Ad vocem wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI** powiedział, cytuję: „Tutaj już to sprostowanie padło. Nasze zasoby krajowe to jest 40% gazu, my tyle jesteśmy w stanie wytworzyć, każde uzależnienie, bo wtedy, kiedy nie będziemy mieli prądu, a tak się zanosz, nie zasilimy też pomp ciepła, to jest oczywiste. Natomiast ja bym proponował tutaj jeszcze coś innego, aż wydaje mi się to takie trochę dziwne, bo ja

tutaj przedstawiciel takiej konserwatywnej partii namawiam pana prezydenta liberała, żeby podejść w sposób bardziej liberalny do tego problemu. Proszę państwa, dajmy ludziom wybór, jak bym powiedział podstawowym czynnikiem niech będzie czynnik ekonomiczny, jeśli się okaże, że ten gaz jest tak drogi, że lepiej się podłączyć do ciepłaka, tak na marginesie, musi być taka możliwość, bo nie wszyscy taką możliwość mają. To wtedy ludzie kierując się zdrowym rozsądkiem i swoim bezpieczeństwem, patrząc na portfel, podłączą się do ciepłaka i wtedy mamy załatwioną sprawę. Dlatego ja mówię, póki nie ma takiej możliwości, że wszyscy możemy w 100% podłączyć się do ciepłaka, nie walczymy z tym gazem, bo wydaje mi się, że to jest troszeczkę taka walka z wiatrakami. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Bardzo dziękuję. W trybie ad vocem również radny Krystian Majewski."

Radny **Krystian MAJEWSKI** powiedział, cytuję: „Szanowni państwo, myślę że ani moją intencją, ani przypuszczam żadnego radnego na tej Sali, nie jest wpychanie kogokolwiek w jakiekolwiek źródło energii. Myślę, że przynajmniej moją intencją jest zapewnienie ludziom, przede wszystkim ludziom ubogim, takim którzy mogą mieć problemy finansowe, pewnej alternatywy, która będzie dla nich bardziej korzystna z punktu widzenia ekonomicznego, nie powinniśmy zamykać im drogi o ubiegania się o takie lub inne dofinansowanie, które sprawi, że ich domowy budżet będzie w lepszej i korzystniejszej sytuacji.

Odwołam się też do państwa pewnej empatii, do obrony pewnych praw mniejszości, bo jeżeli tylko 7% mieszkańców jest skazana na gaz w mniejszym lub większym stopniu, to jest mniejszość, ale czy my jako wspólnota samorządowa mamy tych praw mniejszości mieszkańców nie respektować i nie bronić ich prawa też do poprawy własnych warunków ekonomicznych. Zachęcam państwa do refleksji, czy danie ludziom alternatywy w wyborze źródeł ogrzewania jest wpychaniem kogokolwiek w niekorzystną sytuację. Bardzo dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Jeszcze zgłosił się do dyskusji pan radny Sławomir Lachowicz."

Radny **Sławomir LACHOWICZ** powiedział, cytuję: Szanowni państwo, panie przewodniczący. Ja tak słucham tych wypowiedzi wszystkich, takie typowo fajne, socjalne, a czy ktokolwiek z państwa wie, ile kosztuje metr sześcienny gazu dla przedsiębiorców, kto finansuje domki jednorodzinne, skąd są brane dopłaty do domków jednorodzinnych i do wszystkich mieszkań? Płacą za to przedsiębiorcy i wprowadzanie dalszej możliwości wymiany pieców węglowych i tworzenie źródeł gazowych znów obciąża bardziej przedsiębiorców. Różnica jest czterokrotna, tyle

Skarb Państwa bierze od przedsiębiorców, żeby dofinansować mieszkańców za gaz. I tu teraz się zastanówmy, czy chcemy dalej dotować piece gazowe w obecnej sytuacji, czy nie? Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję i zgłosił się jeszcze radny Jarosław Sidor."

Ad vocem radny **Jarosław SIDOR** powiedział, cytuję: „Mieszkamy pewne pojęcia, drogi kolego Sławomirze z uwagi na to, że dotacje idą z budżetu miasta, a przedsiębiorcy za gaz płacą PGE, nie wiem, w zależności z kim ma umowę. Ale podobna sytuacja jest też w energetyce, te pieniądze nie idą do budżetu miasta. My mówimy o całkiem innej sytuacji, o finansowaniu z jakiej kieszeni to idzie, bo to co teraz Sławku poruszyłeś, to jest całkiem inny temat, który jest do rozstrzygnięcia nie na poziomie samorządowym, tylko na poziomie ustawowym, aby takich różnic nie było, przedsiębiorcy i odbiorcy indywidualni. Przepraszam jestem apolityczny, ten temat można było załatwić od 2015 roku, można załatwić teraz, ale czy to się załatwi? Wątpię. I na tym skończę, bo ta dyskusja nie ma sensu. Temat dotyczy całkiem innego tematu.

A co do tego gazu i paliw kopalnych i innych. Jedno jest pewne, na pewno gaz. Na pewno wolałbym wyjść na spacer tak jak mówiłem na komisji, gdzie jest opalany gazem i wyjść na ten spacer wieczorem, niż kiedy jest opalane węglem, miałem czy też innymi surowcami i chyba w tym temacie się wszyscy ze mną zgodzą. Dlatego nie będę również popierał tego i to, co powiedziałem na komisji, nikt na mnie nie wymusi i z uwagi na to, że ktoś w Brukseli taki wniosek przegłosował, tam również były osoby, które tego nie popierały. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący chce na zakończenie zabrać głos, pan Zenon Chojnacki."

Wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI** powiedział, cytuję: „My tutaj nie dyskutujemy nad programem dopłat do pieców gazowe, przecież czego innego dotyczy problem. My tutaj dyskutujemy, czy w tymże programie taka możliwość powinna istnieć, czy też nie? Ja uważam, że powinna istnieć, bo się może okazać, że znów naprawimy ten Nord Stream i tak dalej i znów gaz będzie fajny, tak to może być. W związku z tym powtarzam, my tutaj nie szykujemy żadnej dotacji do pieców gazowych, do instalowania i tak dalej, my tylko się zastanawiamy, czy taką możliwość powinniśmy sobie jako rada miasta zostawić w przyszłość, ja uważam, że powinniśmy taką alternatywę mieć. Nie rezygnujemy z tego. Dziękuję."

Do projektu uchwały radni nie mieli innych uwag. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem głosowania – 13 „za”, 6 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 18 Rady Miasta Konina z dnia 27 maja 2024 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej związanych ze zmianą systemu ogrzewania na ekologiczne źródła ciepła.

Uchwała Nr 107 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

#### **14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii dla Mieszkańców Miasta Konina” w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (druk nr 122).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Przejdziemy do kolejnego punktu porządku obrad, rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii dla Mieszkańców Miasta Konina” w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 - druk nr 122. Opinię do tego projektu przedstawi pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska."

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówiła kierownik Wydziału Ochrony Środowiska pani Anna Kaszkowiak-Sypniewska. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie - 14 radnych głosowało „za”."

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem głosowania – 21 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii dla Mieszkańców Miasta Konina” w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027.

Uchwała Nr 108 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 467 Rady Miasta Konina z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia procesu aktualizacji i monitoringu Strategii Rozwoju Miasta Konina Plan 2020-2030 (druk nr 105).

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 467 Rady Miasta Konina z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia procesu aktualizacji i monitoringu Strategii Rozwoju Miasta Konina Plan 2020-2030 - druk nr 105. Opinię do tego projektu uchwały ponownie przedstawi pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska."

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji pan Roman Jankowski. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie - 12 radnych głosowało „za”."

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Panie przewodniczący, jest i niewykluczone, że będę jedynym, a szkoda, że tym programem, tym tematem tak mało radni się interesują. Ja prosiłem radnych, aby zajrzeli szeroko do tego dokumentu, w te wszystkie załączniki. I proszę państwa w 2020 roku, kiedy ta strategia została przyjmowana, ja ją poprałem, tak jak cała rada miasta ówczesnej kadencji i zacząłem się bardzo dokładnie przyglądać, tak samo jak wcześniej był wieloletni plan inwestycyjny. I proszę państwa nie będę mówił tak długo jak na komisji w listopadzie ubiegłego roku, czy też na sesji w ubiegłym roku, gdzie porównywałem różne zadania, kwoty, terminy. Powiem tylko jedno, że to i wiele zadań, które były w strategii miasta Konina w listopadzie 2023 roku i nie poparłem tego, nie zgadza się z nową strategią czy z nowymi załącznikami, które są w tej strategii dostarczone radnym miasta Konina obecnej kadencji. Przede wszystkim nie zgadzają się kwoty i nie zgadzają się ówczesne pierwotne terminy, gdzie wiele zadań już dawno powinno być po prostu zakończonych, wykonanych, są przesuwane o lata do tyłu do roku 2028, 2030. A drugą kolejną rzeczą to są kwoty w budżecie, chociażby podsumowując kwoty, które są podane w tabeli na rok 2023 ze środków miasta, tak zwanych własnych, przypada 113.204.000 zł, jeżeli chodzi o strategię miasta Konina. A wydatki majątkowe, nie wiem czy państwo dokładnie śledziliście budżet, to jest koszt ponad 80 mln zł na wszystkie wydatki majątkowe część gminna i część powiatowa. Ja mówię tylko o zadaniach, które

są tutaj zawarte, jeżeli chodzi o strategię na powiedzmy rok 2025. Kwota podzielona przez 6 do roku 2030.

I panie prezydencie, rozmawiałem i mówię o tym co roku praktycznie tak, strategia jest piękną, fajną rzeczą, jeżeli się je realizuje i podobnie było z wieloletnim planem inwestycyjnym, wiele zadań jest tego wieloletniego planu inwestycyjnego przerzucone tutaj, gdzie wtedy nie zostały zrealizowane, życzyłbym sobie i naszemu miastu, aby te zadania jednak doszły do skutku. I jeden z prezesów dużej spółdzielni mieszkaniowej powiedział mi „panie Jarku, lubię pana, cenie pana zagłada pan wszędzie, czyta obserwuje.” Niestety tak jest, my również niestety tak mamy, strategia wieloletnia dla spółdzielni jest taka, a rzeczywistość jest całkiem inna i tą rzeczywistość po prostu porównując pewne rzeczy będziemy widzieli w budżecie na rok 2025.

Panie prezydencie, mój głos będzie inny, przy głosowaniu do tego, co powiem. Jestem jak najbardziej za strategią miasta Konina, za strategią rozwojową, która również jest tutaj zawarta, ale nie widać tego w planach budżetu od wielu, wielu lat. Wie pan dobrze, że w wielu kwestiach pana popieram, możemy dyskutować w wielu kwestiach, wielu tematach i po raz kolejny prosiłbym również o takie dyskusje z pozostałymi radnymi, aby do pewnych rzeczy przekonywać, pokazywać i aby ci radni również nie byli tylko, przepraszam „maszynkami do głosowania”, ale żeby mieli coś do powiedzenia dla rozwoju tego miasta, a nie do zwijania, które niestety jest od wielu, wielu, wielu lat. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję. I kolejny zgłosił się do pan radny Robert Popkowski."

Radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytując: „Panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowni państwo radni, drodzy państwo, ja tylko wspomogę głos pana radnego Jarka Sidora. Rzeczywiście strategia rozwoju miasta Konina nie jest planowana tak jak być powinna, choć byłem na konsultacjach społecznych i powiem szczerze, że ja poprę oczywiście tą uchwałę, ale tylko z tego powodu, że wyjaśniono nam, że strategia miasta Konina tworzy się po to i wpisuje się tak dużo rzeczy, żeby móc korzystać ze środków zewnętrznych, że jeżeli nie mamy wpisanego do strategii miasta Konina, jakiegoś działania, ewentualnie jakiejś inwestycji, to ona po prostu nie przejdzie. Ja się z tym zgodzę i dlatego tą uchwałę poprę. Natomiast tak jak Jarek Sidor powiedział, ja nie zgadzam się z tym, żebyśmy tworzyli fikcyjne strategie, bo w takim razie w moim przekonaniu powinniśmy stworzyć dwie strategie, jedną aktualną dla nas, która będzie przez nas respektowana i tworzona w sposób taki odpowiedzialny i będziemy wiedzieć, jak ta strategia dla miasta Konina wygląda, drugą strategię na potrzeby techniczne dla pozyskiwania pieniędzy zewnętrznych. Zdaje sobie sprawę

z tego, że jest to dzień dzisiejszy koniecznością, więc będę głosował „za”, ale nie jestem za tym, żebyśmy w taki sposób realizowali nasze zadania miejskie i żebyśmy planowali strategię w taki sposób. Dziękuję.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Zabierze teraz głos zastępca prezydenta Witold Nowak.”

Zastępca prezydenta **Witold NOWAK** powiedział, cytuję: „Szanowni państwo radni, ja chciałbym podyskutować z wami, rzeczywiście skoro chcecie rozmawiać na temat strategii, to ja oczywiście bardzo chętnie też porozmawiam. Zarządzaniem strategicznym zajmuje się kilkanaście lat, ale tego jak modelowo realizujemy zarządzanie strategiczne w mieście nie muszę mówić ja swoim głosem wystarczyło, że docenił to Związek Miast Polskich, który Miasto nagrodił tytułem Samorządowego Lidera Zarządzania. Ale żeby nie było, że wy mówicie jakieś ogólne słowa i ja mówię jakieś ogólne słowa, to ja poproszę panie radny Popkowski, żeby mi pan wskazał w zestawieniu przedsięwzięć strategicznych w odniesieniu do strategii miasta projekty, które są źle tam umieszczone, nie realizowane. Proszę mi powiedzieć które z zadań, jak pan patrzy na nową ścieżkę rozwoju, łącznie z przypisanymi źródłami finansowania się panu nie podobają albo co pan chciał tam zmienić, albo co pan proponował do zmiany uczestnicząc w zespołach strategicznych? To ja na ten moment podziękuję.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „To zakładam, że pan radny Robert Popkowski chce to powiedzieć, bardzo proszę.”

Ad vocem radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytuję: „Panie prezydencie, oczywiście ad vocem w stosunku do pana. Nie wiem, czy pan mnie zrozumiał to, co ja chciałem przekazać, ja po prostu powtórzę. Zgadzam się z wszystkimi zapisami, które tam są, bo one są na wyrost po to, żebyśmy mogli później w razie czego zrealizować zadania miasta, takie ze strategii. Natomiast nie jestem przeciwny temu, co jest tam wpisane, żeby było zrozumiałe. Jestem temu tylko przeciwny, że fajnie by było, gdybyśmy mieli również strategię taką, którą możemy kontrolować i rozwijać w sposób kontrolowany i przewidziany, a tutaj zdaję sobie sprawę ze strony technicznej, że tak być powinno. Natomiast to, co pan mówi, że ja próbuję torpedować coś lub nie zgadza się z tym, to nie jest to w moim przekonaniu i nie miałem tego na myśli, żeby właśnie w ten sposób mówić i robić.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Ja mogę powiedzieć tylko z doświadczenia wieloletniego, jak wielu w tej sali od początku jak powstawała strategia, pamiętam te czasy, bo też wtedy już byłem radnym. Zawsze to był delikatnie mówiąc, dokument na wyrost, bo lepiej jak tam znajdzie się więcej, niż coś się nie znajdzie, bo tak to zawsze działa. I to jest prawdą, co pan radny powiedział o tym, że oczywiście nie ma szans

uzyskania dotacji jakiegokolwiek program, jeśli ten nie znajdzie się w zapisie strategii i z tego powodu on się tam musi znaleźć, więc to, że będą one zawsze trochę na wyrost jest rzeczą naturalną i nie powinniśmy się na to obrażać, lepiej napisać za dużo, niż za mało, bo wtedy sami się nie pozbawiamy szansy na realizację. A mamy teraz ów czas, kiedy okaże się, że pieniędzy jest tak dużo, że może zabraknąć czasu, żeby je wydać, bo fundusze unijne wystartowały z dwuletni opóźnienia. Pan zastępca prezydenta Witold Nowak jeszcze odpowiada.”

Zastępca prezydenta **Witold NOWAK** powiedział, cytując: „Powiem, ponieważ jest to też transmitowane publicznie, mieszkańcy są nie tylko na sesji, ale oglądają. Szanowni państwo, jeżeli czytacie naszą strategię i widzicie jej ogólny zapis, czy ogólne jej zapisy. to jest dokładnie tak samo, choć inaczej ją przedstawiamy, na to zwracają często jak jeżdżę w Polsce uwagę eksperci dotyczący strategii, że inaczej ją pokazaliśmy, ale zostawmy to w jaki sposób przygotowaliśmy, jak partycypowaliśmy, zostało uchwalone. I teraz mamy w tej strategii filary naszego rozwoju, nazwaliśmy je energia ludzi, zielona energia i zieleń w mieście. Do każdego filaru strategii mamy też dwa dokumenty strategiczne, które też państwo znacie, czy powinniście znać, czyli plan rozwoju lokalnego, rozmawialiśmy o nim w poprzedniej kadencji i plan rozwoju instytucjonalnego. Do tych planów i do tych filarów mamy obszary, w których realizujemy dalej te działania, czyli uszczegóławiamy. Uwaga, za każdy zespół strategiczny odpowiada wyznaczony konkretnie człowiek, urzędnik, najczęściej z Urzędu Miejskiego, chociaż czasami też jednostki zewnętrznej. Mamy zespoły strategiczny i działania, czyli na przykład dostępny i otwarty urząd, czyli edukacja przyszłości, czyli niskoemisyjne budynki, zatem mamy rozpisanych na ten moment 104 działania, przedsięwzięcia o największym potencjale rozwojowym, tak zwana nowa ścieżka rozwoju. Do każdego z tego działania poszukujemy źródeł zewnętrznych, bądź już dopisujemy, bo wiemy o tym konkretne środki zewnętrzne, które Miasto pozyskało, bądź zamierza przeznaczyć z własnego budżetu. Wszystko jest jasne, czytelne, odpowiedzialne, bo każdy za to odpowiada i nawet jeśli zapis tam jest, bo ktoś może powiedzieć no dobrze, ale tam nie ma na przykład wpisanego bloku przy ulicy Wodnej, który ma zbudować MTBS. No dobrze, to jest poziom strategiczny, ale mamy takie działanie jak rozwój budownictwa społecznego, czy budowa budynków mieszkalnych, czyli mamy takie zadania wpisane. Ja bym od państwa radnych oczekiwał, jak przychodzicie, nie mówię na sesję, ale na zespoły strategiczne, żebyście powiedzieli jasno i wyraźnie, czego wam brakuje w tej strategii, a nie mówili, że jakaś nam druga strategia jest potrzebna, bo to przepraszam, ale to jest ignorancja, to jest brak wiedzy na temat. Tu jest wszystko zapisane, co Miasto realizuje, co państwo chcecie realizować, ta strategia jest pełna. A jeśli jest niepełna, to każdy z państwa i nie

tylko z państwa, nawet z mieszkańców, może taki projekt zgłosić, przeczytać strategię, zobaczyć, jakie ma działania, może się zwrócić do nas, do urzędników, do radnych, tu wszystko jest otwarte, jasne, partycypacyjne, czytelne. Ja naprawdę zastanawiam się po raz kolejny przy dyskusji na temat strategii o czym my rozmawiamy, czego państwo nie rozumiecie? Pytajcie, ja chętnie wam naprawdę odpowiem, czego państwu jeszcze brakuje w procesie aktualizacji monitoringu strategii, bo oprócz tego, że myśmy przyjęli tę strategię, to my ją jeszcze cały czas obserwujemy. Ona jest żywa, to jest otwarty dokument, my go właśnie aktualizujemy, monitorujemy i patrzymy również na wytyczne, bo czasami tak jest w przypadku dokumentów strategicznych czy zewnętrzne na przykład dokumenty strategiczne, nie wiem polityka klimatyczna, czy na przykład strategia rozwoju państwa, czy nasza strategia jest dostosowana, czyli dwojako jednocześnie patrzymy na dokumenty wyższego rzędu, ale też czekamy na pomysły oddolne, które ewentualnie mogą się znaleźć. One się nie znajdują w strategii sensu stricto, bo to jest dokument ogólny i zawsze taki będzie, natomiast znajdują się po odpowiedniej procedurze w zestawieniu przedsięwzięć strategicznych. Więc ja mówiąc szczerze, nie rozumiem od wielu lat tej dyskusji, odkąd mamy tę strategię i zestawienie przedsięwzięć strategicznych, nazywane nową ścieżką rozwoju, czego może brakować w tym dokumencie, a jeśli czegoś brakuje, to liczę naprawdę, że z dużą otwartością, że państwo to wskażecie i powiecie, z czym jest kłopot, bo to wszystko może procesem normalnym, otwartym w tym dokumencie się znaleźć. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Bardzo dziękuję panu prezydentowi i zabierze głos teraz jeszcze radny Jarosław Sidor."

Ad vocem radny **Jarosław SIDOR** powiedział, cytując: „Króciutko do wypowiedzi pana prezydenta Witolda Nowaka. Panie prezydencie, również brałem udział w konsultacjach, ale moja wypowiedź w tych konsultacjach był ogólny zarys strategii, ja to wszystko rozumiem. Dopiero po konsultacjach otrzymaliśmy, o co wnioskowałem zresztą o załączniki, które również były do tej strategii i to, co powtórzyłem i to, co mówiłem na początku. Załączniki ze strategii roku 2023 są inne, jeżeli chodzi o chociażby termin wykonania, kwoty, niż te, które otrzymaliśmy teraz, ja mam tylko o to pretensje. I jestem ciekaw, jak to będzie panie prezydencie, ostatni wieloletni plan inwestycyjny był przyjmowany na lata 2022-25 w 2019 roku o ile się nie mylę, jak to będzie w roku 2030? Możliwe, że mnie tutaj nie będzie już, ale będą inni radni i jak to będzie wyglądało z tymi zadaniami, które są od roku 2020, czy one będą zrealizowane. Tutaj panie prezydencie jest ten haczyk z mojej strony i to, co mówiłem o strategii, o planach i powtórzę to, co kiedyś mówiłem wiele lat temu, jak jeszcze \ pan Zawilski był radnym, jeżeli był wieloletni plan inwestycyjny, że za tak zwanej

komuny, jeżeli były plany pięcioletnie, dziesięcioletnie, to jej się realizowało wcześniej czy później, ale się realizowało. I ja mam to pytanie, czy te plany będą zrealizowane? Panie prezydencie Korytkowski, wie pan bardzo dobrze, że tutaj przynajmniej jedno zadanie, które już dawno mogło być zrealizowane, a nie jest i nie wiadomo, co dalej w tym temacie będzie. Mówię północ, południe i to jest właśnie to, o czym mówię. Strategia jest jedną rzeczą, a plan budżetu to jest realna rzecz, która co roku występuje i ta strategia w tym planie się po prostu jej nie ma, nie widać tych zadań. Ja rozumiem, że tu chodzi o środki zewnętrzne, to musi być wpisane, żeby o te środki się starać i tak dalej. Jeden tylko przykład, prosto z brzegu, odwodnienie terenów inwestycyjnych, zakończenie prac 31 grudnia 2023 roku, obecnie 31 grudnia 2030. No ludzie i na tym tylko zakończę, to jest tylko jedno takie porównanie, ja mógłby tutaj to otworzyć i dokładnie zapisać. Inna rzecz Centrum Aktywizacji Gospodarczej, tworzenie klubu Seniora, centrum przy dworcu PKP również według wcześniejszych załączników to już powinno być realizowane. Sorry, ale naprawdę zainteresujemy się jako wszyscy troszeczkę, wykażmy troszeczkę aktywności w tym, co nam się przedstawia, a nie tylko „jeps” zielone zagłosowane i niech tak idzie, tylko pytanie, kto nas za ten plan rozliczy za te 5 lat, czy 6 lat. To tylko tyle. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję. Natomiast tylko nie zapominajmy o jednej rzeczy, jak sama nazwa mówi, jest to dokument strategiczny, jako taki zawsze ma za zadanie główne wskazywać kierunki rozwoju miasta, to jest jego zasadnicza funkcja, jak wejdziemy za bardzo w szczegóły, to zginiemy i tam rzeczywiście można się łapać, że to było, a to nie było. Istotą rzeczy, jaką jest strategia są kierunki rozwoju miasta. Pan prezydent Witold Nowak."

Ad vocem zastępca prezydenta **Witold NOWAK** powiedział, cytując: „Ja nie wiem, czy rozwieje pana wątpliwości, bo pewnie nie, ale nawet w PRL-u, do którego ja nie chcę się odnosić, bo nie lubię tego etapu w historii Polski, te pięciolatki i dziesięciolatki, o których pan mówił, czy inne plany strategiczne też nigdy nie były realizowane w 100%, to po pierwsze. Po drugie nawet nie muszą być realizowane w 100% i powiem więcej, nigdy nie będą, tak jak zestawienie przedsięwzięć strategicznych, ja już dzisiaj mogę panu powiedzieć, że ono nigdy może nie być zrealizowane w 100%, ale nie o to chodzi. Ale jak pan wie, o co chodzi, a pan zadaje jakby w drugą stronę, pan chciałby, żeby wszystkie zadania były realizowane w 100% w określonych terminach. Nie ma takiego samorządu w Polsce, podejrzewam, że nawet państwa na świecie i nikogo. Ja wracam do tego znowu jeszcze raz, nawet jak pan robi remont w domu albo planuje pan zadanie, albo jakiś zakup, albo planuje pan swój miesiąc działania, to też w 100% wszystkiego pan nie zrealizuje, bo coś wyjdzie dodatkowo, bo ktoś się z czymś spóźni, bo tak funkcjonuje życie i my mamy tu na tej liście zestawienia strategiczne, które

chcemy realizować i działania strategiczne, które realizujemy i pewnie będzie tak, że nie wszystkie zrealizujemy, niektóre się pojawią nowe, niektóre znikną, bo na przykład nie będzie na nie finansowania albo potrzeby społecznej zwyczajnie, bo ona się wyczerpie, znamy takie zadania, pan jest doświadczonym radnym, pan doskonale wie, że czasami myśli się o pewnym działaniu, a potem się okazuje, że może lepiej zrobić coś innego, bo tak funkcjonuje samorząd, to nie ma co może dłużej mówić. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję panu prezydentowi. Jeszcze zgłosił się do wypowiedzi pan radny Tomasz Andrzej Nowak."

Radny **Tomasz Andrzej NOWAK** powiedział, cytując: „Ja akurat bardzo długi czas byłem zaangażowany w tę strategię. Radnym zostałem w 2014, a już wcześniej w 2007 brałem udział w tych konsultacjach, które były w sprawie strategii. Więc jestem przyzwyczajony do tego, że tu jest wiele przedsięwzięć, które są właściwie od kilkunastu lat i część z nich to są też jakieś moje wnioski radnego i innych radnych, których tutaj już nie ma i pewnie wnioski nasze i naszych następców kiedyś też znajdą w niej i będą czekały, taki jest właśnie urok tego dokumentu, to jest taka potęga, że chyba byśmy musieli mieć budżet Warszawy, żeby to zrealizować, co jest oczywiście niemożliwe.

Ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że to wszystko też się rodziło w bólach, bo ja przypominę sprawę sali bokserskiej, która była wpisana kiedyś do strategii jeszcze w czasach, kiedy powstała sala szermiercza z inicjatywy Tadeusza Piguły, a później kiedy powstawał ten nowy dokument, który mamy teraz, ona nagle z tego dokumentu zniknęła i zajęło mi to sporo czasu i energii, składanie wniosków, procedury, żeby ta hala tutaj powróciła, ale państwo tutaj jej nie widzicie, bo ona jest w module na samym końcu Aktywny Konin, punkt 98 budowa i modernizacja hal sportowych w Koninie, i do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że gdyby nie była zapisana, nie moglibyśmy kiedyś poszukać na nią środków zewnętrznych, bo ze swoich pewnie nie zbudujemy. I pan prezydent przecież pamięta, w Koninie był Minister Sportu, pan Nitras, wizytował nowo otwarte boiska przy ulicy Dmowskiego i wtedy mieliśmy króciutką rozmowę, bo był też Andrzej Goiński z Zagłębia Konin, wiceprezes, główny trener i Igor Jakubowski i napomknęliśmy krótko panu ministrowi, że chcielibyśmy w Koninie taką halę w przyszłości zbudować, bo Konin jednak tym boksem mocno stoi. I wtedy pan minister powiedział, że on jest za budową takich hal i ogólnie wsparcie tego boksu by się w Koninie przydało i to wystarczyło. Ale gdybyśmy nie mieli tego w tej strategii, to byłby problem, bo musielibyśmy to wpisywać, a to jest znowu czas, procedury, a może się okazać, że nagle się otworzy okienko i znajdą się w Warszawie

pieniądze. I jest wiele tutaj właśnie takich przedsięwzięć, więc ja tą strategię właśnie tak traktuję. A chcę powiedzieć, że rzeczywiście radny Sidor ma rację, bo kiedyś nie mieliśmy dostępu nawet jako radni, takiego bezpośredniego dostępu do tego, co jest w poszczególnych punktach, które państwo widzą w tej prezentacji Excel-owej i w poprzedniej kadencji w Komitecie Rewitalizacji miasta Konina, gdzie w tamtej kadencji byłem przewodniczącym tego gremium, my akurat mieliśmy dostęp do tego i my omawialiśmy część tych wniosków, które były w ramach komitetu i mieliśmy do nich szczegółowy dostęp i tam poszczególne moduły są rozpisane. Dlatego zachęcam kolegów, koleżanki, zwłaszcza nowych radnych, żeby się też tam za potkali, bo tam jest mnóstwo wiedzy o tym, co jest przewidziane i to jest praca też nas radnych, prezydentów, urzędników, bo jak się patrzy w ten Excel to jest taki szary dokument i przygotujmy się na to, że tutaj naprawdę duża część z tego to nie będzie jeszcze długi czas realizowana, ale bez tych zapisów po prostu się nie da. I chcę powiedzieć, że był taki też czas przez chwilę, że my jako rada byliśmy pozbawieni przy akceptacji tego dokumentu wpływu na ten dokument i to się też na szczęście zmieniło, już nie będę przy tych szczegółów przywoływał. Ale rzeczywiście ten dokument powstał w bólach, a teraz jest dopracowany. I Panie prezydencie muszę podziękować za to, że ten dokument już teraz wygląda, jak wygląda, są te szczegółowe załączniki z pełnym dostępem i będziemy głosować „za”. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. To teraz jeszcze wiceprzewodnicząca rady pani Emilia Wasielewska, bardzo proszę."

Wiceprzewodnicząca rady **Emilia WASIELEWSKA** powiedział, cytuję: „Panie radny Nowak, odkąd jestem radną i mamy nową ścieżkę rozwoju, zawsze radni mają prawo, mieli prawo i mam nadzieję, że to prawo nie będzie nigdy nam odebrane i jest niezbywalne, wpisywania przedsięwzięć w nową ścieżkę rozwoju. To, że niektóre projekty, wpisywane i przedstawiane przez radnych się nie kwalifikowały albo miały różnego rodzaju wady i nie wchodziły w tą ścieżkę, to jest jakby inna kwestia. Natomiast chciałabym poprosić pana kierownika Jankowskiego o przedstawienie nam różnic pomiędzy prezentowanym zestawieniem w dniu dzisiejszym, gdzie mamy 101 zadań na niecałe 3 mld 700 mln zł, natomiast jakby ta ścieżka, z którą się niejako żegnamy, ma 104 zadania na ponad 4 mln zł, które zadania zostały wykreślone? Dziękuję bardzo, krótko poproszę."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Pan kierownik podejdzie do mikrofonu. Zapraszam."

Odpowiedzi udzielił kierownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji **Roman JANKOWSKI**, cytuję: „Panie przewodniczący, panowie prezydenci, szanowni radni, goście. Króciutko, ja może nawiążę do tego spotkania. My specjalnie zorganizowaliśmy to spotkanie dla

państwa radnych, bo temat jest tak szeroki i tak obszerny, że zajęło nam to pewnie 2,5 godziny, żeby wyjaśnić, jak to wszystko funkcjonuje. Żeby odpowiedzieć wprost pani przewodniczącej też na pytanie, to przypomnę, że co do przyjmowania nowych zakresów i uzupełnienia tej nowej ścieżki rozwoju jest procedura, zaczynamy zawsze z początkiem lutego, w tym roku były złożone 24 wnioski. Te wnioski były procedowane, czyli wszystkie musiały się znaleźć w odpowiedniej szufladzie naszej nowej ścieżki rozwoju, niektóre zostały odrzucone, bo nie spełniały punktacji w naszych kryteriach, czyli były ocenione poniżej 35 punktów, niektóre się skończyły, niektóre zmieniły nazwę, niektóre zostały połączone. Dlatego krótko, jakby jest ciężko to powiedzieć, natomiast pani przewodnicząca pyta o nowe i o stare. Tak, że ja powiem w ten sposób, nowych zadań doszło do listy 7, starych zeszło 10. Z nowych zadań, które weszły, mianowicie „Zielony pasywny smart i dostępny Urząd Miejski w Koninie”, to jest ta dyskusja, która była w tym roku w obszarze dostępne otwarty Urząd. Następnie doszło zadanie pod nazwą „Przebudowa, adaptacja, modernizacja części istniejącego budynku oraz rozbudowa Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie”. Doszło zadanie kolejne w obszarze ciepła i energia z OZE. „Samowystarczalność energetyczna miasta Konina”, następnie „Poprawa efektywności energetycznej i procesów technologicznych”, kolejne „Budowa magazynu energii, rozbudowa instalacji fotowoltaicznych na terenie obiektów PWiK”, to są zadania z naszych spółek oraz zadanie w Zielonej Przestrzeni „Rozbudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt w Koninie.” Jakie wypadły, wypadła mianowicie „Aplikacja - dostępna przestrzeń miejska” jako zrealizowana, „Zintegrowany system informatyczny do zarządzania jednostkami administracji publicznej i rozwój nowych e-usług”, wypadło zadanie „Strategia rozwoju kształcenia i szkolenia zawodowego w kontekście transformacji energetycznej Wielkopolski Wschodniej”, projekt po prostu został zakończony, projekt skończył się w danym roku, zostało to zdjęte. Kolejne „Szkoła naszych marzeń. Jak nie być samotnym szkole.” projekt też zakończony, „Budowa Domu Seniora w Koninie” też zakończony, następnie „Budowa instalacji fotowoltaicznej na terenie oczyszczalni ścieków prawy brzeg, później następnie lewy brzeg” oraz „Budowa przyłączy energetycznych średniego napięcia 15 KV pomiędzy stacjami”, to jest też w spółkach. Z zadań jeszcze zeszło „Zazielenienie osiedli poprzez tworzenie parków kieszonkowych, skwerów, ogrodów, podwórek, placów” zadanie to zostało włączone do zadania „Program zielonych przestrzeni”, czyli to, co powiedziałem, zostało połączone oraz zakończony „Przebudowy stadionu imienia Mariana Paska w Koninie przy ulicy Dmowskiego”, to zadanie też zeszło.

Przepraszam w takim mocno skrócie, bo jeżeli chcielibyśmy dłużej dyskutować, to jak najbardziej jestem otwarty, jeżeli państwo radni mają niedosyt tej dyskusji, to chętnie

się spotkam, chętnie będziemy jeszcze to tłumaczyć i wyjaśnię tak, żebyśmy rzeczywiście mówili trochę jednym językiem, bo czasami może to niezrozumienie powoduje, że są pytania."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Z tej prezentacji wynika, że jest to dokument żywy i pewne zadania się kończą, znikają, inne są dopisywane. Dziękuję panu kierownikowi. Teraz pan przewodniczący Chojnacki."

Wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI** powiedział, cytując: „Szanowni państwo, wydaje mi się, że poświęciliśmy te kilkadziesiąt minut na to, by tak naprawdę zrozumieć, czym w istocie jest strategia rozwoju. I tutaj pan prezydent Nowak rzeczywiście powiedział, co dla mnie rzeczą jest oczywistą, że strategia nie oznacza realizacji konkretnych działań i tak dalej, to nie jest pięciolatka dla miasta Konina, którą żeśmy sobie założyli. Z tym, że tutaj mówiąc o tym pan prezydent, myślę że nieopatrznie też popełnił taki słowny błąd, który właśnie jest źródłem tej dyskusji, mianowicie powiedział, ja sobie to zapisałem, że strategia to wykaz zadań, które Miasto realizuje. Myślę, że intencją pana prezydenta było raczej powiedzieć, że to jest wykaz zadań, które Miasto chce zrealizować, natomiast tych czynników, które pozwolą nam podjąć takie czy inne zadanie jest tak wiele od nas czasami niezależnych, że my dopiero będziemy podejmować te działania, które rzeczywiście pojawią się jako zadania realne, które możemy rzeczywiście podjąć, tak że tutaj to rozróżnienie jest niezwykle ważne. To nie jest, jak już powiedziałem, program który realizujemy punkt po punkcie, tylko jak już powiedziałem, wpisujemy do tego do tej strategii wiele zadań, które uda się zrealizować zobaczymy, biorąc pod uwagę właśnie to nasze otoczenie. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję również. I na zakończenie pan prezydent Piotr Korytkowski."

Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI** powiedział, cytując: „Szanowni państwo, chciałbym wrócić do początku sesji, wtedy, kiedy był przedstawiony slajd dotyczący pozyskania funduszy zewnętrznych. Proszę państwa, gdyby nie ta strategia, właśnie nie to, o której teraz dyskutujemy nad jej aktualizacją nie pozyskalibyśmy pieniędzy i nie zrealizowalibyśmy zadań na ponad 1 mld zł. Ja przypominę państwu radnym, nowym radnym poinformuję, że z samych funduszy norweskich, gdzie mieliśmy możliwość uzyskania dofinansowania do zadań na 25 mln zł o to jest właśnie efekt takiej strategii, tej strategii i w taki sposób właśnie przygotowanych w oparciu o partycypację społeczną, konsultacje społeczne, innowacyjne podejście do tworzenia strategii jako samego dokumentu. Strategia Rozwoju Miasta Konina plan 2020–2030, ale i dalej idąc dokumentów wynikających z tejże strategii, w tym nową ścieżkę

rozwoju. Nową ścieżkę rozwoju, gdzie jest to dokument bardziej żywy od samej strategii, gdzie pojawiają nam się zadania, znikają, są przez przesuwane, są aktualizowane pod względem wartości wykonania danej inwestycji, czyli krótko rzecz biorąc, na ten ruch wpływa nam czas, pieniądze, pojawiające się określone priorytety związane z realizacją, ale i też nieprzewidziane zdarzenia, które mogą zaistnieć, chociażby wojna w Ukrainie, chociażby temat związany z Covid-em, który tak nas dotknął proszę państwa. Strategia jest dla nas wszystkich, ona nie ma barwy politycznej, to jest dokument, gdzie każdy może dołożyć swoją cegiełkę. Strategia nie jest przeciwko komuś, ona jest dla naszych mieszkańców. Chciałbym, żebyśmy to zrozumieli, bo to nie powinno być upolitycznione, jak gdyby upolityczniona debata nad najważniejszym dokumentem dla naszego miasta, tu każdy może dyskutować, stąd też dziękuję za tą dyskusję. Natomiast nie chciałbym, żebyśmy oceniali źle strategię, bo z całym szacunkiem eksperci, którzy zasiadają w Związku Miast Polskich, którzy oceniają wiele dokumentów w skali całego kraju, wypowiedzieli się bardzo pozytywnie na temat, w jaki sposób strategia została stworzona, jak wygląda i jak nad nią pracujemy, ta praca wykonywana jest również i proszę państwa dzisiaj, inaczej nie mielibyśmy tego lauru, o którym mówił pan prezydent Nowak. Lider zarządzania proszę państwa, to jest naprawdę tytuł, który wszyscy dostaliśmy, którzy pracują nad strategią i nie chciałbym, żeby poprzez wylewającą się krytykę związaną ze strategią, urzędnicy, którzy dokonują innowacyjnego podejścia do pracy w samym Urzędzie Miejskim, dotyczącą współpracy, nie związanej ze z tak zwanym silosowym podejściu do pracy w Urzędzie, a równoległym, współpracy między wydziałami, między wydziałami a jednostkami organizacyjnymi, między radnymi a wydziałami, zostali w ten sposób poprzez wypowiedzi niektórych radnych skrzywdzeni, bo jest to doskonała praca i doskonałe dzieło, które zostało proszę państwa wykonane. Nie chciałbym, żeby to był taki policzek za bardzo dobrą proszę państwa pracę.

Propozycja dotycząca alternatywnego dokumentu strategicznego na cele pozyskiwania funduszy, pewien dualizm, nie wiem, jakby to było zrozumiane, bym powiedział przez instytucje, do których będziemy wnioskować, zresztą powiem szczerze, to byłoby pewne jakieś zafałszowanie, tej wypowiedzi pana radnego Popkowskiego ja nie rozumiem, bo mamy jeden dokument i on jest prawdziwy, nie możemy mieć drugiego fałszywego, którego będziemy używać na potrzeby doraźne. Więc proszę państwa, pracujmy nad tą strategią, ona jest udoskonalana i udoskonalana jest w taki sposób, żeby ważne rzeczy dotyczące między innymi hali bokserskiej, o której mówił radny Nowak, dotyczących ważnych tematów dla pana radnego Sidora, żeby były zapisane i żeby były zrealizowane, a czy będą to czas pokaże. Proszę państwa, mamy 2024 rok, końcówka, 4 lata realizacji tej strategii

minęły. Liczę na to, że większość tych ważnych zadań, ale i tych zapisanych, ale i pewnie tych, które mogą się pojawić, zostanie dla dobra naszych mieszkańców zrealizowana. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję panie prezydencie. Radny Jarosław Sidor po raz kolejny."

A vocem radny **Jarosław SIDOR** powiedział, cytując: „Rozpocząłem tą dyskusję i zakończę, jeżeli można. Panie prezydencie, dziękuję za te słowa, na czym strategia Miasta polega, jakie są zadania zapisane, to wie pan bardzo dobrze, podkreśliłem tylko fakt przesuwania terminu wykonania, co wiąże się przede wszystkim z finansami. Dziękuję wszystkim urzędnikom za tą strategię, a panów prezydentów prosiłbym, mając w tej chwili duże możliwości polityczne, o wsparcie pewnych zadań, które są w tej strategii, a jak pan wie, panie prezydencie od wielu, wielu lat się powtarzają i nie są wykonane. I tak jak pan powiedział, że są tu zadania, które mojej osobie zależą. Nie, ja tych zadań nie wpisałem, to są zadania wpisane przez wielu radnych, czy też urzędników, czy te mieszkańców, które w tej strategii są od wielu lat i to nie są moje zadania dla mojej jakiejś prywaty, tylko to są bardzo ważne zadania dla władz, dla mieszkańców, dla wszystkich, którzy tu żyją w mieście Koninie i na tym zakończę. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Jeszcze głos zabierze pan prezydent, bardzo proszę."

Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI** powiedział, cytując: „Mam ambicję, żeby postawić na końcu, kropkę podczas tej dyskusji. Proszę państwa, chciałbym, żebyśmy nie patrzyli na to, że mamy akurat taką sytuację w kraju, że rządzi określone ugrupowanie polityczne, czy Koalicja. I zresztą jest dowód tego, jak było w poprzedniej kadencji, przecież inny rząd był, a pozyskiwaliśmy pieniądze czy też z Unii Europejskiej ale czy też po prostu ze środków krajowych i to była dobra współpraca. Kochani. naprawdę zasypujemy te rowy, które zostały kiedyś wykopane. Istotny jest interes mieszkańca i zgadzam się panie radny Sidor, że to nie chodzi o pański interes, bo pan reprezentuje określoną grupę, ale skrót myślowy mój doprowadził do tego, że być może pan to źle zrozumiał. Oczywiście pan reprezentuje określoną grupę mieszkańców, dla których jest istotne, powiedzmy coś, co jest zapisane w dokumencie strategicznym, jakim jest Nowa Ścieżka Rozwoju. Dziękuję."

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem głosowania – 20 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 467 Rady Miasta Konina z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia procesu aktualizacji i monitoringu Strategii Rozwoju Miasta Konina Plan 2020-2030.

Uchwała Nr 109 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

- 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (LUXBUD INVEST sp. z o.o. sp. k.) (druk nr 107).**
- 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (Orląt Lwowskich) (druk nr 118).**
- 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (dot. BUDMIX INWESTYCJE sp. z o.o.) (druk nr 119).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Trzy kolejne projekty uchwał w zasadzie są podobnej treści, dotyczą różnych lokalizacji. Druk nr 107 jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (LUXBUD INVEST sp. z o.o. sp. k.), druk nr 118 dotyczy Orląt Lwowskich i trzecia uchwała zawarta w druku 119 dotyczy BUDMIX INWESTYCJE sp. z o.o.

Ja bym chciał zaproponować, żeby pani przewodnicząca przedstawiła opinię do każdego z tych projektów uchwał. Dyskusja też będzie łączna, a oczywiście jak zawsze każda z uchwał oddzielnie będzie poddana pod głosowanie. Bardzo proszę pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska."

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Tutaj w każdym z przypadków komisje zaopiniowały pozytywnie projekty uchwał. I po kolei, jeżeli chodzi o druk nr 107 Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury zaopiniowały pozytywnie – 13 radnych zagłosowało „za”. Druk nr 118 Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury zaopiniowały pozytywnie – 6 radnych „za”, 5 „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Druk nr 119 Komisja Finansów

i Komisja Infrastruktury zaopiniowały pozytywnie - 7 radnych „za”, 1 „przeciw”, 5 radnych „wstrzymało się” od głosu.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny **Robert POPKOWSKI**, cytując: „Ja w sprawie tej pierwszej uchwały dotyczącej LUXBUD Investment, ja mam trzy pytania tylko, zadawałem je oczywiście na komisji. Pierwsze z pytań, czy jest to faktycznie wprowadzone uchwałą lex deweloper? Drugie pytanie moje brzmi, czy cała ta inwestycja jest zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego? A trzecie pytanie, czy rzeczywiście na tej pierwszej inwestycji, o której mówimy LUXBUD Investment były jakiegokolwiek protesty mieszkańców? Dziękuję, to wszystko.”

**Przewodniczący rady**, cytując: „Pan radny Joachim Sikorski.”

Ad vocem radny **Joachim SIKORSKI** powiedział, cytując: „Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi pana radnego Popkowskiego, bo chciałem zapytać, jak widzi pan swoją rolę w kontekście pracy na komisjach, ponieważ zadaje pan ponownie pytania na sesji, na które uzyskał pan już odpowiedź. I tak jak wcześniej w przypadku głosowania nad budżetem pan radny Marcinkowski odpowiedział panu na pytania, które też pan zadawał na komisji. Ja teraz odpowiem panu, jeżeli na sesji głosujemy projekt lex deweloper, to znaczy, że nie jest on zgodny z zagospodarowaniem przestrzennym. Dziękuję.”

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję. W trybie ad vocem zgłosił się radny Robert Popkowski.”

Ad vocem radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytując: „Drogi panie radny, trudno jest komentować to, co pan powiedział, dlatego że na komisjach jest nas tylko pewna część radnych. Natomiast na sesji jesteśmy wszyscy tutaj i sesja jest tym momentem, kiedy możemy wyrażać pytania i odpowiedzi takie, które byśmy chcieli uzyskać. Drogi panie, dzisiaj nas słucha bardzo dużo ludzi, więc absurdem by było, gdybyśmy nie powtarzali tych samych pytań, a wymyślali zupełnie inne nowe. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący rady**, cytując: „Ale jest pewna logika w tym, że zadaliśmy pytania na komisji i jest odpowiedź, to tak trochę niedorzecznym jest powtarzanie tego na sesji, to taka zasada, tak mi się wydaje, ale okej. Bardzo proszę radny Mikołaj Marcinkowski jako kolejny.”

Radny **Mikołaj MARCINKOWSKI** powiedział, cytując: „Panie radny Robercie Popkowski, jeżeli zadał pan te pytania na komisji i znamy odpowiedź na te pytania, może pan już postawić swoją tezę, którą chciał pan postawić na podstawie tych pytań i uzyskanych

odpowiedzi. Dzisiaj nie głosujemy, jakby *stricte lex deweloper*, tylko porozumienia między prezydentem, a deweloperami. Tak jak wspomniałem na komisji, pan jest przeciwny jednemu „lexowi” ze względu na to, że jest pan sąsiadem, dlatego jest pan przeciwko tej inwestycji i ma pan pełne prawo do tego, tak samo jak inni mieszkańcy, mają pełne prawo do tego, żeby powstało nowe mieszkalnictwo w Koninie, bo chcą nowych, nowoczesnych mieszkań. Tak samo jak powiedziałem na komisji, teraz są mieszkańcy, widzę tych mieszkańców przeciwko Piłsudskiemu, ci mieszkańcy też wtedy byli i powiedzieli, że są przeciwko inwestycji na Piłsudskiego ze względu na miejsca parkingowe, w tym momencie deweloper, który chce wybudować na ulicy Orłąt Lwowskich, nie jest „patodeweloperem”, ponieważ z tego, co mi wiadomo, co uzyskałem wiedzę, parter ma zostać usługowy, wyżej mają być mieszkania, mieszkańcy dostaną 35 miejsc parkingowych, które nie wchodzi w *lex deweloper*, tylko dla mieszkańców, żeby rozwiązać problem z parkingami, dodatkowo ma zostać wybudowana ścieżka rowerowa, która będzie od bloków do ronda oraz kanalizacja ma być pociągnięta dalej. Czyli deweloper daje *stricte* dla mieszkańców bardzo dużo w tym przypadku. Rozwiązuje też problem z miejscami parkingowymi, które są podnoszone, a tu, że komuś się nie podoba to, że bloki powstaną i kiedyś też tych bloków nie było. Powstawały nowe, to mamy blokować mieszkalnictwo dla innych mieszkańców, dlaczego? Inni mieszkańcy też chcą mieć prawo mieszkać w nowoczesnym bloku. Mamy stare budownictwo, stare bloki w Koninie, ludzie młodzi chcą mieć możliwość zakupu nowego mieszkania, tak jak jest w Poznaniu, w Warszawie, w większych ośrodkach, powstają nowe, fajne, nowoczesne bloki, fajne, nowoczesne osiedla. Miejsc parkingowych nie zabraknie, bo jest dodatkowe 35 miejsc parkingowych po stronie bloków. Czemu nowi mieszkańcy mają cierpieć za to, że kiedyś ustawodawca nie przewidywał tego, że rodziny mają po dwa auta osobowe. Problem z parkingami jest problemem ogólnym. Na V osiedlu przy wieżowcach, gdzie mieszka dużo ludzi, też nie ma tylu miejsc parkingowych, ludzie dokupują garaże, żeby zaparkować. Ale teraz, jeżeli mamy w ustawie, że 1,5 miejsca parkingowego przysługuje na mieszkanie, wręcz jest to ustawowo, więc też jakby rozwiązuje, rozwiązuje się powoli ten problem z miejscami parkingowymi dla nowego budownictwa. Stąd też nie widzę, czemu miałyby nie powstać nowe bloki, bo komuś się nie będzie podobał widok, kiedyś też tylu bloków nie było, były dostawiane sukcesywnie, więc na dobrą sprawę każdy mógł protestować przeciwko tym blokom, w których teraz mieszkańcy mieszkają. Naprawdę ludzie chcą mieszkać, chcą mieć swoje mieszkania, nie blokujemy tego. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję. W trybie *ad vocem* radny Robert Popkowski."

Ad vocem radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytuję: „Panie Przewodniczący, ja miałbym ogromną prośbę do tego, abyśmy usystematyzowali tą dyskusję dlatego, że oczywiście omówione były w krótkim temacie wszystkie trzy punkty, natomiast ja wykorzystuję drugi raz ad vocem do tego, żeby powiedzieć, że ja przede wszystkim zadałem trzy pytania dotyczące przede wszystkim punktu 16, nie 17 i 18. Nie prowadzę dyskusji na temat 17 i 18 punktu, bo liczę, że będą one omawiane osobno, a nie wspólnie.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Nie ma pan racji, powiem panu dlaczego. Właśnie dlatego, że odniosłem wrażenie, że państwo głosujecie wybiórczo, jak wam się podoba, nie według zasady, która powinna być taka sama dla wszystkich. Ja pamiętam, jak pan poparł wniosek na Chorzniu budowy bloku wielorodzinnego, gdzie tymczasem plan zagospodarowania przestrzennego kompletnie na to nie pozwalał, była tam zabudowa jednorodzinna i pan to poparł. Niech pan powie to uczciwie tym ludziom, pan to poparł i to już kompletnie się nie trzymało „kupy” za przeproszeniem, bo to wymaga grubej zmiany, to naprawdę jest naginanie planu. Powiem tak, lex deweloper z założenia, jak powstał, był ustawą, która miała promować budownictwo jednorodzinne na terenach zdegradowanych, a nie na terenach, na których już mamy dawno uchwalony plany zagospodarowania przestrzennego, jeśli mamy drobne odstępstwa, to można ewentualnie jeszcze to przyjąć. Natomiast pan sam poparł ten temat, o którym powiedziałem i to jest uważam bardzo nieuczciwe, pokazujące, że w jednej sprawie można głosować w ten sposób, a w drugi przeciwnie. Nie bronimy zasady w tym momencie.”

Kontynuując radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytuję: „W takim razie Panie przewodniczący, jeżeli to już jest ta dyskusja, o czym mówimy, to ja przede wszystkim chciałem zgłosić pręcej panu, że głos w sprawie punktu 17., a nie 16. chciałby zabrać głos pani przewodnicząca komitetu Orląt Lwowskich w tym momencie głos. Natomiast ja bym prosił bardzo o to, żeby nie zamykać mi ust pod kątem dwóch ad vocem, że byłem przekonany, że jesteśmy w pierwszym punkcie, a nie ostatnim, bo ja również do tego będę chciał się odnieść.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Pan radny mi zgłaszał przed sesją, że będą przedstawiciele i będzie prośba o zabranie głosu, jak najbardziej do tej prośby chciałbym się przychylić. Być może by nam to ułatwiło troszeczkę dyskusji, jeśli państwo pozwolicie w tym momencie poddam ten wniosek pod głosowanie. Będę prosił o zabranie jednej osoby z państwa tutaj reprezentujących.”

Kontynuując radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytuję: „Panie przewodniczący, jeżeli mogę, ja tylko uzupełnię, że na sesji, o której pan mówi, że zagłosowałem tak, to

zadeklarowałem się, że zrobiłem błąd i powiedziałem, że już więcej tego błędu nie popełnię."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Ale przyzna pan rację, że należy bronić pewnej zasady prawda?"

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu przedstawicielowi mieszkańców.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 21 „za” - Rada Miasta Konina wyraziła zgodę na udzielenie głosu przedstawicielowi mieszkańców.

Głos zabrała **przedstawiciel mieszkańców**, cytując: „Panie prezydencie, Wysoka Rado, drodzy goście. Dziękuję za możliwość zabrania głosu w imieniu mieszkańców Konina. Dziś omawiamy wniosek dewelopera dotyczący budowy parkingów jako inwestycji towarzyszącej budowie nowych bloków opartej na ustawie lex deweloper. Zgadzam się, że parkingi są potrzebne w naszym mieście, jednak musimy pamiętać, że ich budowa w połączeniu z nowymi blokami wiąże się z istotnym obciążeniem dla okolicznej infrastruktury, jak i utratą wartości naszych nieruchomości poprzez duże zaludnienie na małym obszarze. Mieszkańcy wyrazili swoje obawy, co potwierdza 705 podpisów pod petycją sprzeciwiającą się budowie nowych bloków. To nie tylko liczba, ale także głos społeczności, która martwi się o przyszłość naszego miasta. Zauważamy również, że sprzedaż nowych mieszkań w Koninie jest na niskim poziomie, co wskazuje na problemy finansowe mieszkańców i rosnące zapotrzebowanie na mieszkania komunalne. Apeluję do Was, abyście w swoich decyzjach kierowali się przede wszystkim interesem mieszkańców. Rozważcie, jak budowa nowych bloków wpłynie na naszą społeczność i infrastrukturę. Naszym obowiązkiem jest dbać o dobro mieszkańców, a nie tylko o zyski deweloperów.

Kiedy dyskusja dobiegnie końca i będą państwo głosować, pamiętajcie, że jesteście w radzie miasta naszymi przedstawicielami, czyli mieszkańców, a nie firm deweloperskich. Deweloperzy przychodzą tam dla zysku, a to my, mieszkańcy tego osiedla, tracimy charakter naszej okolicy. Chcemy zaznaczyć, że nie blokujemy miasta przed rozwojem budownictwa i stawiania nowych miejsc zamieszkania, ponieważ jesteśmy za zabudową jednorodzinną zgodną z planem zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję za uwagę."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Kolejny zabierze głos pan radny Krystian Majewski."

Radny **Krystian MAJEWSKI** powiedział, cytując: „Panie prezydencie, Wysoka Rado, szanowni państwo. Wśród wielu kompetencji jakie posiada samorząd, w mojej ocenie najważniejszą kompetencją jest ta dotycząca planowania przestrzennego, kształtu

naszego miasta, tego, jak ono wygląda tu i teraz i jak będzie wyglądało w przyszłości. Decyzje, które podjęli samorządowcy 30 lat temu, rzutują na nasze życie teraz. Tak samo decyzje, które podejmiemy my, dzisiaj tutaj będą, rzutowały na życie mieszkańców w dawno posuniętym czasie, gdy nas już tutaj może wszystkich nie być. Dlatego wśród wszystkich dyskusji, jakie toczymy, te które dotyczą ładu przestrzennego i wyglądu naszego miasta, w mojej ocenie są często dyskusjami najważniejszymi. Uważam, że jako radni mamy przede wszystkim prawo do tego, aby wyrażać opinię na temat tego, jak nasze miasto wygląda oraz w jakim kierunku chcemy, aby szła polityka mieszkaniowa w Koninie. I zacznę tutaj od rzeczy, której często nie robię na tej Sali, pochwalę to, co się w Koninie wydarzyło w ostatnich latach, a jest dziedzictwem wielu prezydentów, również tych, którzy byli poprzednio, a jest to rozwój polityki budownictwa społecznego w Koninie, które jest ewidentnym i realnym, prawdziwym sukcesem naszego samorządu, ponieważ nie wszystkie gminy w ostatnich latach stawiały na rozwój budownictwa społecznego, a my to jako miasto konsekwentnie robiliśmy. Oczywiście przy udziale również Banku Gospodarstwa Krajowego, pewnej współpracy różnych instrumentów finansowych, rządowych i również samorządowych, to jest nasz ogromny sukces. Ja uważam, że jako rada miasta jestem o tym bardzo mocno przekonany, powinniśmy bronić tego kierunku rozwoju budownictwa społecznego, rozwoju mieszkań komunalnych, rozwoju mieszkań socjalnych i rozwoju MTBS-ów, ponieważ gdy spojrzymy na strukturę również na strukturę społeczną naszego miasta, to zapotrzebowanie dla tych średnio zarabiających mieszkańców, tych których często nie stać na kredyt, nie stać na własne mieszkania, jest ogromna. My nie jesteśmy miastem, w którym miejsca pracy oferują wysokie zarobki, nie oszukujemy się. Proszę państwa większość mieszkańców Konina nie ma wysokich zarobków, ma zarobki w okolicach płacy minimalnej, w okolicach średnich pensji, dlatego powinniśmy stawiać na rozwój budownictwa społecznego. Podając rękę deweloperom my niszczymy pewien układ, pewną architekturę polityki mieszkaniowej, którą miasto Konin prowadziło przez ostatnie lata i dlatego ja za tym punktem z pewnością nie zagłosuję. Ale bardzo ważnym aspektem polityk prowadzonych przez radę miasta jest również ład przestrzenny i my zbyt rzadko rozmawiamy o tym, jak chcemy, aby wyglądały nasze osiedla, skupiamy się na fragmentaryzacji tej debaty, rozmawiamy, że tu ma powstać parking, tam ma powstać parking, tu mamy zbudować drogę, tu mamy zbudować drogę, ale my zbyt rzadko rozmawiamy o holistycznej wizji rozwoju osiedli. Ja sobie takich dyskusji szczegółowych, emocjonalnych niezbyt wiele przypominam, a chciałbym i tutaj poprosić pana przewodniczącego rady, który powiedział o pewnej konsekwencji w głosowaniu. Tym właśnie jest polityka, tym właśnie z odpowiedzialność nas jako radnych, my powinniśmy mieć jasno określone poglądy, co to ładu przestrzennego, co do polityki

mieszkaniowej i przez następne lata te poglądy realizować. Dlatego ja nie zgłoszę przede wszystkim za punktem dotyczącym Orląt Lwowskich, bo uważam, że tylko powierzchownie te 3 punkty dotyczą tego samego, ponieważ inna jest specyfika Osiedla Grójec, inna jest specyfika Łężyna i inna specyfika tego punktu, o którym już powiedziałem, to są inne osiedla, o ile zabudowa domów jednorodzinnych na Osiedlu Grójec nikogo nie bulwersuje, to jest natura, naturalna droga rozwoju tego osiedla, o tyle na osiedlu Orląt Lwowskich zmiana, która mocno ingeruje w oczekiwania też społeczne, co przed chwilą usłyszeliśmy, jest ogromną zmianą, na którą ja się też osobiście nie zgodzę, zresztą tak samo jak koledzy z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, my nie zgłoszamy za punktem dotyczącym Orląt Lwowskich. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Teraz do dyskusji włączy się zastępca prezydenta pan Paweł Adamów."

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW** powiedział, cytuję: „Szanowni państwo, ja chciałem tylko przypomnieć, że te 3 uchwały one dotyczą porozumienia, czyli to nie są wnioski lex deweloper. Wnioski lex deweloper mogą, nie muszą, pojawić się w konsekwencji tych porozumień. Te porozumienia są obligatoryjne do tego, żeby móc rozpocząć procedurę, chociażby ubiegania się o lex deweloper, ale te porozumienia też są dla nas korzystne jako dla Miasta, bo one zabezpieczają interes Miasta w przypadku realizacji tych inwestycji. Czy to będą realizowane w formie lex deweloper, czy nie, takie porozumienie zabezpiecza nas pod takim kątem, że ta inwestycja będzie podłączona do kanalizacji, będzie podłączona do wody, będzie podłączona do deszczówki, będzie zapewniony odpowiedzialny układ drogowy. Są zadania inwestora, który pewne inwestycje dokonuje i przekazuje potem majątek miastu, więc pod tym kątem my mamy możliwość wszystko uzgodnić i zabezpieczyć interes miasta, jeżeli chodzi o te wszystkie media wokoło i taka dzisiaj jest rola tych porozumień. Na komisji weszliśmy na taki poziom ideologiczny. Jeżeli chodzi o politykę mieszkaniową i pojawiły się dwie strony, jedna strona mówiąca o tym, że polityka mieszkaniowa w Koninie powinna ograniczyć się do budowy mieszkań przez MTBS. Szanowni państwo, w warunkach kapitalizmu miasta, które mają w zdecydowanej większości inwestycje prywatne rozwijają się najszybciej i są najbardziej zamożne, bo to inwestycje prywatne dokonują rozwoju w Polsce, bo jest ich zdecydowanie więcej, na tym polega kapitalizm. Dzisiaj już rola państwa jest znacznie ograniczona, jeżeli chodzi o życie gospodarcze. Nikt nie mówi, że MTBS ma nie realizować polityki mieszkaniowej, bo my rzeczywiście jesteśmy liderem pod tym kątem i realizujemy wiele projektów, jeżeli chodzi o politykę mieszkaniową. Natomiast szanowni państwo, zdecydowana większość ludzi nie chce swojej przyszłości wiązać na zasadzie wiecznego płacenia czynszu w MTBS-ie. Młodzi ludzie chcą kupić sobie też mieszkania

i nie możemy blokować deweloperów na zasadzie jakiejś odgórných decyzji, którzy chcą budować mieszkania. Tu mamy przykład projektów zróżnicowanych, jeden projekt 220 mieszkań dostępnych w części miasta, gdzie zabudowa wielorodzinna rozwija się bardzo mocno. Potem mamy w Grójcu domki jednorodzinne, szeregowe i w Łężynie też ta polityka jest zróżnicowana. Powinniśmy otwierać się na takie projekty, bo ja uważam, że jest tylko jeden sposób na to, aby mieszkania w Koninie były tanie i dostępne. Rozwijać i wspierać takie projekty, oczywiście te projekty odpowiedzialne, bo też tutaj państwo nie jesteście jako rada jednokierunkowi, bo bardzo dogłębnie te projekty analizujemy, rozbieramy na czynniki pierwsze i wiele projektów przeszło wiele nie. Bardzo duże znaczenie ma podejście inwestora do społeczności lokalnej, mieliśmy kilka takich przypadków, gdzie na początku był duży konflikt, a potem mieszkańcy przyszli i powiedzieli tak popieramy ten pomysł. Dzisiaj proszę państwa o jedno, dajmy szansę tym trzem projektom, żeby powstały koncepcje, ostateczne koncepcje zagospodarowania tych projektów. My, jak mamy u siebie lex deweloper jako miasto, koordynujemy wspólne spotkania pomiędzy deweloperem i mieszkańcami. Szukamy kompromisów i to nie jest ten etap, żeby na starcie bez tak naprawdę żadnej wiedzy, jak to ostatecznie będzie wyglądać, zamykać te projekty i zamykać tak naprawdę możliwość rozwoju polityki mieszkaniowej w Koninie. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Ja zwrócę uwagę na rzecz najważniejszą, jaką powiedział prezydent o tą równowagę, żeby mieszkańcy miasta mieli możliwość na zasiedlanie mieszkań czynszowych, ale i własnościowych, na nabycie własności. Ja powiem państwu, bo może nie wszyscy wiecie, był taki czas, kiedy nie było ustawy o budownictwie czynszowym i powiem szczerze, spowodował to upadek wielu TBS-ów w Polsce. Wiecie dlaczego nasz koniński przetrwał? Ponieważ poszedł w działalność deweloperską, wybudował bloki na ulicy Makowej. Na początku rzeczywiście ludzie byli zaskoczeni, nie wiedzieli o co chodzi, jak TBS może budować mieszkania własnościowe? Z trudem sprzedano pierwsze mieszkania, następne się sprzedały bez problemu, mieszkania z garażami w części podziemnej. W ten sposób nasz koniński TBS przetrwał tą lukę czasową, kiedy nie było ustawy o budownictwie czynszowym i doszło do momentu, kiedy one się ponownie ujawniło i było koniecznością, tu się zgadzamy. Rzeczywiście jest to szansa ndla ludzi niewysoko uposażonych, żeby mieli szansę na własne mieszkanie, płacąc nieco wyższe czynsze, ale dla równowagi szansa na nabycie własnego M też powinna być ludziom dana. Dziękuję bardzo. I wiceprzewodniczący rady Piotr Czerniejewski."

Wiceprzewodniczący rady **Piotr CZERNIEJEWSKI** powiedział, cytując: „Panowie prezydenci, Wysoka Rado, szanowni państwo. Na początku odniosę się do wypowiedzi

pana prezydenta. Faktycznie tak jest, że dzisiaj znaczenie roli państwa w budownictwie mieszkaniowym jest mniejsze niż kiedyś. Natomiast moje ugrupowanie patrzy na to jako pewną wadę, która jest zobrazowana w dzisiejszej sytuacji mieszkaniowej w Polsce, gdzie to deweloperzy dyktują ceny na rynku, gdzie te marże przekraczają często kilkadziesiąt procent i to nie jest kierunek rozwoju mieszkalnictwa w Polsce ani w Koninie. Widzimy przykłady z zachodnich krajów, chociażby z Wiednia, czy Polskie przykłady z Włocławka, czy przykłady miasta, w którym się teraz znajdujemy. Przykłady Konina, gdzie z sukcesem realizuje się społeczne budownictwo, które gwarantuje tanie mieszkania na wynajem.

I teraz odnosząc się jeszcze do tej kwestii, czego dotyczy dzisiejsza dyskusja. Faktycznie nie jest dyskusja o lokalizacji inwestycji na podstawie ustawy lex deweloper i mówimy tutaj o inwestycjach towarzyszących i o tym wstępnym porozumieniu, które może prowadzić do lex deweloper, jednak ja już w tym momencie się nie zgadzam, aby takie porozumienie zostało zawarte, właśnie dlatego, że prowadzi ono do lex deweloper w dalszym aspekcie. I teraz podstawowym argumentem dla mnie jest brak zgodności z planami zagospodarowania przestrzennego. Plany zagospodarowania przestrzennego są tworzone przez ekspertów i są po to zrobione, żeby je respektować, i w przypadku ulicy Orłąt Lwowskich mieszkańcy tego rejonu obawiają się tego negatywnego oddziaływania tej inwestycji, które to oddziaływanie wynika właśnie z tego, że nie będzie przestrzegany plan zagospodarowania przestrzennego, który jest dostosowany na ten moment do domków jednorodzinnych, aby nie dokładać chociażby ruchu drogowego i tak dalej, tak że tutaj moje zdanie jest jednoznaczne.

Jeśli chodzi o pozostałe inwestycje, Łężyń i Grójec. Tutaj faktycznie nie ma negatywnych informacji ze strony mieszkańców okolicznych terenów. Nie ma sprzeciwu, więc tutaj można się zastanowić nad poparciem tych wniosków.

Odniosę się jeszcze do wypowiedzi radnego Marcinkowskiego o tym, że obecne bloki ktoś wybudował, tylko, że one były zgodne z planami zagospodarowania przestrzennego, więc taka jest różnica i ja się zgodzę z tym, że nie można blokować rozwoju miasta, tylko trzeba to robić zgodnie z zasadami i trzeba skupić się na rozwoju, który będzie oparty właśnie na budownictwie społecznym i oparty na oddziaływaniu tych inwestycji z okolicznymi terenami w zgodzie z planami zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Kolejny zgłosił się do wypowiedzi radny Mikołaj Marcinkowski."

Radny **Mikołaj MARCINKOWSKI** powiedział, cytuję: „Moja wypowiedź będzie wielowątkowa. Odniosę się do tego, że kupno mieszkania z MTBS wcale nie jest tanie.

Wynajem może i tak, ale młodzi ludzie po prostu chcą mieć własne mieszkanie, swoje, nie wynajmować, nie chcą płacić wynajmu, chcą mieć własne mieszkanie. To jest pierwszy aspekt. I wcale mieszkania z MTBS-ów w kupnie nie są takie tanie, są bardzo podobne do cen deweloperskich. Jeżeli powstaje nowe mieszkalnictwo, budownictwo się zmienia, idziemy z postępem czasu, każdy by chciał mieszkać w nowym bloku. Jeszcze dodam to, że kiedyś, jak nie było tych miejsc parkingowych, mieszkańcy nie mogli kupić swojego miejsca parkingowego, a tutaj przy nowych blokach, które powstają, każdy właściciel mieszkania musi kupić sobie miejsca parkingowe, więc też wydaje na to pieniądze i trzeba iść też z postępem czasu. Mówili tutaj państwo o 705 podpisach, a ja mam pytanie, czy to 705 podpisów, nie zostało zebrane na tym, że poszła „fake informacja”, że to będą bloki dla uchodźców, bo o tym też nikt nie mówił. Była taka narracja prowadzona, czy ci mieszkańcy byli wyprowadzeni z błędu? Śmiem wątpić. Tutaj widzę powtarzające się twarze, jak zawsze głosujemy lex deweloper. Przy Piłsudskiego było źle, bo nie było miejsc parkingowych, tutaj są miejsca parkingowe. Zawsze państwo podnoszą to, że ceny mieszkań pójdą w dół, według mnie ceny mieszkań nie pójdą w dół, ale najlepiej wybudować według państwa wszędzie, byle nie blisko państwa. Tak samo ludzie na Grójcu w Laskówcu mogą się burzyć, że ich nieruchomości pójdą dół, bo ktoś obok buduje dom o większej wartości, wspierajmy mieszkalnictwo naprawdę. Na szczęście mamy wolny rynek i to nie jest to, że pchamy kieszeń dewelopera. Dbamy o mieszkańców, o to, żeby mogli mieszkać w nowoczesnych mieszkaniach, chcemy otworzyć centrum, o tym też mówiłem na komisji, żeby pracować zdalnie. Mieszkania w Koninie są tańsze, będzie nowe mieszkalnictwo, przyjadą ludzie, kupią tu mieszkania, żeby pracować zdalnie. Jeżeli powstanie elektrownia jądrowa, ceny mieszkań wszystkich pójdą w górę, taka prawda. A co do planu ogólnego, mówiłem to na komisji, teraz jak zmieniamy plan ogólny, nawet nie jest możliwe uwzględnienie nowego mieszkalnictwa ze względu na wskaźniki na ten moment, Konin nie spełnia tych parametrów. Więc jeżeli tutaj się na tym nie będziemy pochylać, to za chwilę nie powstaną żadne nowe bloki w Koninie. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję. Kolejny zgłosił się do zabrania głosu. Robert Popkowski."

Radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytując: „Drodzy państwo, jeżeli omawiamy trzy punkty naraz, to ja chciałbym wrócić do początku swojej wypowiedzi i chciałbym odnieść się do punktu 16. Tak zadałem pytanie, czy będzie procedowane to z lex deweloper? Czy jest to protestowane przez mieszkańców? A trzecie pytanie było, czy jest to zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego? Bo tak jak pan przewodniczący podkreślił, na jednej komisji zagłosowałem „za”, a później

przeprosiłem, że nie będę głosował za tym, jeżeli będzie to prowadziło do lex deweloper lub jeżeli będzie to lex deweloper i będę tu konsekwentny. Stąd moje pytanie, bo na komisji usłyszałem, że to nie jest lex deweloper, a w planie zagospodarowania przestrzennego jest na Grójcu tam taka sytuacja, że można stawiać domy jednorodzinne piętrowe i z tym się też zgodzimy. Trudno się nie zgodzić z tym, żeby Miasto partycypowało ewentualnie, czy pozwalało na infrastrukturę drogową w takiej lokalizacji, bo to tym mieszkańcom, którzy tam będą mieszkać, pozwoli na normalne funkcjonowanie, tym bardziej że cała ta inwestycja drogowa będzie przekazana miastu z powrotem. Tu też jest pełna zgoda. Więc trudno by było odnieść się do tego i powiedzieć nie, chociażby te tego powodu, że nie jest to lex deweloper i jest zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego.

Przejdę dalej. Prawda jest taka, że w punkcie 17, lex deweloper, jak przypominę, jest to ustawa z 2018 roku, która wypłynęła w momencie, kiedy był Covid i kiedy były to problemy faktycznie z budownictwem i z możliwością wystawienia dokumentacji chociażby na prowadzenie danych inwestycji. Prawda jest też taka, że w momencie, kiedy została zastosowana, to doprowadziło to do powstania zjawiska określonego jako patodeweloperka. Z czego się to bierze? No bierze się właśnie to z tego, że lex deweloper jako patodeweloperka, to jest omijanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawda jest taka, że wielu deweloperów z przez swoje inwestycje doprowadziło do sytuacji, kiedy były zbyt ciasne zabudowy mieszkaniowe, kiedy budowano domy w nieodpowiednich miejscach, zbyt dużym natężeniem lub kiedy budowano, gdzie natężenie ruchu było bardzo duże, to spowodowało, że omijano wiele przepisów i doprowadziło do sytuacji, kiedy plan zagospodarowania przestrzennego mówił o tym, że mieszkańcom powinno się żyć lepiej, doprowadzono do tego, że mieszkańcom żyje się gorzej, a deweloperzy tak naprawdę, tak jak tutaj pani powiedziała, zebrali pieniądze i inwestują sobie dalej.

Brak kontroli społecznej tak naprawdę w momencie, kiedy wchodzi lex, to kontroli społecznej tak naprawdę nie ma wcale. Bardzo często jest tak, że dopiero po zatwierdzeniu planów, mieszkańcy lokalni dowiadują się o tym, że będą powstawały takie, a nie inne inwestycje. W rezultacie lex deweloper to tak naprawdę realizacja inwestycji, która przyczyniła się do powstania licznych problemów urbanistycznych i społecznych, określone właśnie mianem deweloperki.

Drodzy państwo, czy my jesteśmy, czy ja jako mieszkaniec, bo pan radny podkreślał tam, że jestem mieszkańcem tej ulicy. Tak, jestem, też mnie to dotyczy, tak samo jak państwa, którzy mieszkają gdzieś niedaleko w moim okręgu, czy jesteśmy za tym, żeby na tym terenie Orłąt Lwowskich nie powstawała inwestycja budowlana,

mieszkaniowa? Jak najbardziej nie, ja jestem pełnym sercem za to, żeby tam powstała inwestycja budowlana, niech ona powstaje, będziemy mieć sąsiadów, ale zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z tym, co prędzej uchwaliła rada, żeby tak było, nikt z nas nie protestuje, żebyśmy nie mieli sąsiadów, przeciwnie, my chcemy mieć sąsiadów, ale w takiej strukturze mieszkaniowej, w jakiej my sami się znajdujemy. Druga rzecz jest taka, że można by się odnieść do tego, że przecież terenów inwestycyjnych pod budownictwo wielorodzinne mamy trochę. Dobrym przykładem są tu MTBS-y, bo czy słyszeliście państwo kiedykolwiek, żeby MTBS-y inwestowały pieniądze przez lex deweloper? Ja nie słyszałem. Mało tego, te tereny miejskie, które są, owszem, musimy bronić tu i chronić naszego budżetu, bo te tereny miejskie pod budownictwo wielorodzinne są znacznie droższe niż tereny zakupione przez prywatnych inwestorów na działalność niskiego budownictwa, niskiej zabudowy i skala różnicy w wartości takiego gruntu, a takiego jest ogromna, na czym Miasto traci. Inną rzeczą jest to, że robimy konkurencję MTBS-om, przecież my po to powoływaliśmy spółkę jako Miasto, żeby ona tworzyła pewne wartości, które będą zgodne z tym, czego mieszkańcy oczekują i może one są droższe, ale w ten sposób wpływają pieniądze chociażby tutaj do spółki, która tak naprawdę jest utrzymywana przez Miasto. Drodzy państwo, jeżeli zrobimy konkurencję MTBS-om, to doprowadzimy do sytuacji, że MTBS-y będą borykały się z różnymi problemem finansowymi.

Inną rzeczą jest to, że problem polega na tym, o czym mówiła tutaj pani i jest zapaść budowlana. No jest, bo pani Minister Infrastruktury rzeczywiście zgłosiła do NIK-u przedwczoraj bodajże problem z tym, żeby sprawdzono, jakie są stawki i zyski deweloperów. Okazuje się, że stawki i zyski deweloperów przekraczają ponad 30% i nie chcąc wprowadzać tu prawa ustanowionego z góry, aby te wartości obniżyć, aby to były rynkowe wartości, takie które są zgodne z przyjętymi normami, to chociażby to pokazuje, że zapaść na rynku dzisiaj jest i my doskonale wiemy, że przestało się budownictwo rozwijać z jakiego powodu? Chociażby z tego, że nie ma kredytów, tego 0% czy innego, preferencyjnego dla budownictwa, dla młodych ludzi. To, co mówili młodzi ludzie, oni oczywiście muszą mieszkać, ale oni muszą mieć stworzone warunki do mieszkań albo czynszowych, albo takich, które będą na preferencyjnych warunkach, które spowodują, że tych młodych ludzi będzie stać w ogóle na to, żeby kupować mieszkania własnościowe. Społeczeństwo nasze biednieje, a budownictwo czynszowe nie powstaje. Jeżeli państwo będzie pomagało w tej kwestii, to co pan radny Czerniejewski powiedział, to będziemy się tylko cieszyć i nie będzie potrzeby wpuszczać deweloperów w formie zaznaczam lex deweloper, tylko w normalnej formie budownictwa wielorodzinnego, deweloperskiego.

Z jednej strony mam jeden bardzo duży problem, chyba najistotniejszy w dniu dzisiejszym dla mnie, ja to jest kwestia, która niepokoi mnie i porusza, i nie znam odpowiedzi na pytania, które za chwileczkę... Chciałbym pokazać nagranie filmiku, żebyście państwo nie tylko obejrżeli, ale posłuchali, bo chyba istotne jest bardziej to, co sływać, a nie to, co widać. A ja później odniosę się jeszcze do tego komentując to, dobrze? Bardzo proszę o włączenie nagrania. Dodam, że to był moment, kiedy mieliśmy spotkanie na Orląt Lwowskich ze wszystkimi mieszkańcami. Drodzy państwo ja będę komentował, jest tam tak głośno, że mnie prawie nie sływać, a jestem 40 metrów jak będą bloki i helikopter próbuje wylądować. Tam nie sposób jest stać, a co dopiero mieszkać, zobaczcie co się z drzewami tam dzieje, jakby dzieci to odebrały, które śpią w tym momencie w łódeczkach. Te helikoptery przylatują 2, czasem 3 razy w tygodniu, a czasami rzadziej. Kiedy będzie zabudowa wysoka, to czy zrezygnujemy z tego, żeby helikoptery przylatywały do szpitala? Nikt tego tak naprawdę nie zbadał. To jest naprawdę hałas. Oczywiście szkoda, że tego nie sływać, bo jest komentarz tego, że są problemy z wylądowaniem.

Drugi filmik. Helikopter drugi raz próbuje wylądować. Ja powiem tylko szczerze, że musimy wziąć pod uwagę to, że dziś teraz nie staję w obronie tych, którzy tam mieszkają, ale staję w obronie tych, którzy tam będą mieszkać. Bo wyobraźcie sobie państwo, żeby którykolwiek z nas tam mieszkał, kiedy te helikoptery lądują i startują? Ja sobie nie wyobrażam, nawet nie wiem, jak to prawnie dostosowane jest do tego, żeby w ogóle móc dostać pozwolenie na takie budownictwo. Ja zdaję sobie sprawę z tego, co się dzieje w Poznaniu, bo Ławica, która funkcjonuje dzisiaj, miasto Poznań płaci ogromne odszkodowania za to, że samoloty latają daleko, wysoko, a to jest 40 do 50 m od zabudowy bloków. Mało tego, tam są podwórka dla dzieci, czy dzieci będą mieć ubaw, bo helikopter przyleciał? No nie. Ja nie chciałbym tam mieszkać, nie chciałbym żeby moje dzieci mieszkaly, a będą tam ludzie mieszkać. Czy weźmiemy na swoje sumienia to, że ci ludzie tam będą mieszkać i nie będą wnosić protestów. Jeżeli państwo chcecie zagłosować jakkolwiek, to ja proponuję, bo rzeczywiście trudno ustalić, kiedy te helikoptery przylatują, żeby każdy z was przejechał się w momencie, kiedy startuje, ląduje nieważne, czy taki helikopter czy mniejszy, żebyście tam stanęli i posłuchali co się dzieje. I tyle chciałem państwu powiedzieć."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Ale to nie jest tak, że do wszystkich zdarzeń medyczny musi lecieć helikopter, z całym szacunkiem."

Kontynuując radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytuję: „Ale oczywiście, że nie panie przewodniczący, natomiast ja zdaję sobie sprawę z tego, że takie sytuacje się

zdarzają i czy jeżeli 50 m od pana domu by lądował, to jestem ciekawy, czy był pan zadowolony, kiedy by to się systematycznie powtarzało. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie, ponieważ miałem zgłoszenie tutaj z Urzędu, że być może będzie przedstawiciel inwestora i też będzie chciał zabrać głos. Słuchamy wszystkich, mieszkańców wysłaliśmy i też wypadałoby dać szansę również i inwestorowi zabrać głos. Jest przedstawiciel inwestora. Miałem to zgłoszenie wcześniej, więc awizuję osobę. Bardzo proszę się przedstawić, czy pani się wypowiada w sprawie jednej inwestycji, czy też kilku?"

Przedstawiciel firmy NOLOGO ARCHITEKCI **Agata STEINDEL**, cytuję: „Szanowna Rado, jestem przedstawicielem firmy NOLOGO ARCHITEKCI, która zajmuje się projektem całej tej inwestycji. Dziękuję za udzielenie głosu. Chciałabym wyjaśnić kilka kwestii i naświetlić też kilka kwestii. Mianowicie porozumienie, które jest przedmiotem uchwały, o której dzisiaj tutaj rozmawiamy, będzie realizowane w ramach inwestycji mieszkaniowej, jako inwestycja towarzysząca i najpierw może odnieść się do tej sprawy. Mianowicie, tak jak zostało już tutaj powiedziane, porozumienie jest dokumentem, który jest wstępem do tego, żeby można było składać wnioski o pozyskanie uchwały w trybie lex deweloper i w związku z tym nie determinuje jeszcze całej tej inwestycji. W zakresie naszej inwestycji towarzyszącej chciałabym podkreślić, że realizujemy ją w odniesieniu do inwestycji mieszkaniowej, ale w związku z tym ona również wnosi dużo pozytywnych aspektów dla okolicznych mieszkańców. Jedną rzecz jeszcze tylko chciałam podkreślić, mianowicie fakt, że inwestycja mieszkaniowa, oczywiście w związku z trybem w jakim ona będzie procedowana, jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania, ale jest zgodna ze studium, w związku z czym jest zaprojektowana w oparciu o parametry, które są dopuszczone przez studium, czyli dokument, który też definiuje i wprowadza pewne ograniczenia w odniesieniu do globalnej polityki przestrzennej państw, miasta. Jeżeli chodzi o inwestycję towarzyszącą, to ona jest jak najbardziej zgodna z miejscowym planem zagospodarowania, powstaje na terenach, które są w miejscowym planie przeznaczone pod infrastrukturę drogową i infrastrukturę techniczną. Porozumienie dotyczy trzech obszarów tej inwestycji towarzyszącej, pierwszy obszar odnosi się do bezpośredniej komunikacji z projektowaną inwestycją mieszkaniową i to jest rozbudowa ulicy Orłąt Lwowskich, na której zostają wprowadzone miejsca parkingowe, ścieżki, chodniki i wszystko to, co jest związane z rozbudową ulicy Orłąt Lwowskich. W związku z tym, że inwestycja pojawia się w trybie lex deweloper, my jako biuro architektoniczne i przedstawiciel inwestora zorganizowaliśmy dwa spotkania z mieszkańcami, na których chcieliśmy zaprezentować tą inwestycję, chcieliśmy zaprezentować, co wydarzy się w związku z tą inwestycją w przestrzeni najbliższej

i chcieliśmy się również zapoznać z kwestiami, które mieszkańców najbardziej bołą albo które budzą ich największy niepokój w związku z realizacją tejże inwestycji.

Na pierwszym spotkaniu, największą obawą mieszkańców i w zasadzie obawą, która cały czas towarzyszyła takim publicznym wypowiedziom związanym z tą inwestycją był brak miejsc parkingowych. W związku z tym postanowiliśmy, że w ramach inwestycji towarzyszącej wybudujemy możliwie największą ilość miejsc parkingowych, jaka jest możliwa z uwagi na powierzchnię terenu tejże inwestycji i przekazanie tych miejsc nowo projektowanych jako miejsc ogólnodostępnych dla mieszkańców. Są to miejsca, które nie są w żaden sposób bilansowane do inwestycji mieszkaniowej, tych miejsc powstaje 35 i tak naprawdę całą tę inwestycję towarzyszącą i te nowo powstające miejsca widzimy na planszy, która zostaje wyświetlona. Więcej tych miejsc nie ma możliwości zrobienia z uwagi na długość ulicy Orłąt Lwowskich. W związku z tym, że ta ulica Orłąt Lwowskich w tej chwili już jest zagospodarowana miejscami parkingowymi istniejącymi, ale te które są od strony bloków spółdzielni mieszkaniowej są w fatalnym stanie, to inwestor zobowiązał się do tego, że w ramach realizacji inwestycji mieszkaniowej wyremontuje nawierzchnie tychże parkingów, żeby wygląd i stan techniczny tych miejsc parkingowych odpowiadał standardom."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Ja panią zapytam, bo mówiła pani o tym, że niestety niezgodnie z planem. Czy państwo mieszkańcom zaproponowali projekt zabudowy jednorodzinnej zgodnej z planem?”

Kontynuując przedstawiciel firmy NOLOGO ARCHITEKCI **Agata STEINDEL**, cytując: „Myśmy rozmawiali na ten temat i przedstawialiśmy jakby sytuację przestrzenną, jaka by się wydarzyła w momencie, gdybyśmy zaprojektowali tam budownictwo mieszkaniowe. Gdyby tam była realizowana inwestycja zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, to absolutnie nie wydarzyłoby się nic w zakresie inwestycji towarzyszącej, czyli nie byłaby rozbudowana ulica Orłąt Lwowskich, nie byłyby wybudowane nowe miejsca parkingowe, nawet by nie było technicznej możliwości takich miejsc wybudowania z uwagi na ilość koniecznych do wybudowania wjazdów na tereny posesji budynków jednorodzinnych, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, ja chcę jeszcze powiedzieć o tym, że w ramach inwestycji towarzyszącej będzie realizowana ścieżka pieszo-rowerowa, która będzie łączyła rozbudowany odcinek ulicy Orłąt Lwowskich z rondem Kamińskiego, a także będzie realizowana kanalizacja deszczowa od ulicy Orłąt Lwowskich na południe do kolektora deszczowego, który będzie mógł przyjąć tą deszczówkę i ta kanalizacja deszczowa umożliwi odwodnienie ulicy Orłąt Lwowskich, jak również umożliwi przyłączenie nowych inwestycji, które będą mogły być zlokalizowane zgodnie z miejscowym planem od strony południowo-

wschodniej w odniesieniu do naszej inwestycji. Są to tereny, które w tej chwili są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i taka istniejąca zrealizowana infrastruktura będzie dużym atutem dla możliwości realizacji inwestycji na tym terenie.

Jeżeli chodzi o zabudowę, wszystkie te plansze, które państwo teraz tutaj widzicie z wizualizacją tejże inwestycji mieszkaniowej, zostały zaprezentowane na spotkaniach z mieszkańcami. Została przedstawiona wizualizacja, która obrazuje, w jaki sposób tę przestrzeń się zmieni. Jedną rzecz chciałabym jeszcze tylko podkreślić, mianowicie, że ta inwestycja mieszkaniowa, gdzieś tam koresponduje z istniejącą zabudową od strony północnej ulicy Orłąt Lwowskich, są to zabudowania spółdzielni mieszkaniowej, są to budynki wielorodzinne. I chcę również podkreślić to, że inwestycja mieszkaniowa projektowana przez nas nie wykracza wysokością ponad inwestycje mieszkaniową istniejącą ponad budynki spółdzielni mieszkaniowej.

Jeżeli chodzi o lądowisko dla helikopterów, chciałabym się również do niego odnieść dlatego, że my konsultowaliśmy realizację naszej inwestycji, naszej mówię jako reprezentant inwestora, z projektantem rozbudowy tegoż lądowiska, ponieważ ono niedawno było rozbudowywane i modernizowane, konsultowaliśmy aspekty związane z hałasem potencjalnym, z częstotliwością lądowania tych helikopterów służb medycznych. I w tym zakresie nie ma żadnych przeciwwskazań, ani żadnych ograniczeń, które uniemożliwiałyby realizowanie tejże inwestycji, to jest jedna rzecz.

Druga rzecz, omówiliśmy również kwestie hałasu i jego częstotliwości. I tutaj w tym zakresie również nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby takie budownictwo powstało. Oczywiście przy takim lądowaniu helikoptera ten hałas jest, natomiast ta częstotliwość jest na tyle mała, że nie budzi ona tutaj niepokoju. Natomiast jedną rzecz chciałabym jeszcze powiedzieć, mianowicie taki sam problem byłby z lądowiskiem dla helikopterów, gdyby powstało tam budownictwo jednorodzinne zgodnie z miejscowym planem, w związku z czym jakby tutaj ta kwestia może być dla niektórych problematyczna zarówno przy takiej zabudowie, jak i przy wielorodzinnej, którą my proponujemy. W zasadzie to wszystko, co chciałabym powiedzieć państwu."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Bardzo proszę zastępcę prezydenta pan Paweł Adamów."

Ad vocem zastępcy prezydenta **Paweł ADAMÓW** powiedział, cytuję: „Chciałem się odnieść jeszcze do tych słów, o których mówił pan radny Popkowski, chociaż widzę, że za chwilę dołoży jeszcze kolejne. Natomiast lex deweloper nie powstał w związku z Covidem, on powstał zaraz po objęciu władzy przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Specjalna specustawa, która miała przyspieszyć program mieszkaniowy polskiego

rządu i też nie jest tak, że ten lex deweloper jest zły jeżeli chodzi o pewne elementy i zabezpieczenie interesów gminy, on pewnie wprowadza trochę chaosu, bo w moim przekonaniu większą patodeweloperkę można uprawiać na normalnych planach zagospodarowania przestrzennego i na normalnych pozwoleniach na budowę. Bo w przypadku lexa ta kontrola społeczna jest większa niż przy normalnym, typowym pozwoleniu na budowę w oparciu o plany zagospodarowania przestrzennego, bo proszę zobaczyć, państwo do samego końca, znając koncepcję, rozkład, inwestycje towarzyszące, zobowiązania pomiędzy inwestorem dla miasta i z powrotem, podejmujecie decyzje, mając pełną wiedzę. Natomiast uchwalając plan, wy nigdy nie wiecie, co tam powstanie i w jakich parametrach, bo potem przychodzi właściciel nieruchomości, składa do nas pozwolenie na budowę, a my nawet nie możemy tego pozwolenia nie wydać, jeżeli nie mieści się w parametrach, zapominając w ogóle o jakiegokolwiek inwestycji towarzyszącej i podłączeniu się do czegośkolwiek. Więc pod tym kątem lex deweloper, w moim przekonaniu w o wiele lepszy sposób zabezpiecza interesy miasta i my naprawdę negocjując z tymi deweloperami, szczególnie właśnie, jeżeli chodzi o Grójec i Orląt Lwowskich, bo ten lex na Łęczynie tam jest, tylko jedna drobna zmiana. My wynegocjowaliśmy bardzo korzystne dla miasta rzeczy. Tutaj pani wspomniała o kilku elementach w przypadku Orląt Lwowskich, ale podobne elementy zostały wynegocjowane, jeżeli chodzi o Grójec, gdzie inwestorzy mają pobudować wiele rzeczy, które później przekazują na rzecz miasta, czy które mają służyć ogólnodostępnie mieszkańcom, gdzie inwestorzy podłączają się do naszych mediów, co jest dla nas bardzo ważne zawsze, żeby to nie szło w jakieś autonomiczne systemy, tylko żeby podłączały się do naszych mediów jeżeli chodzi o ciepło, wodę, kanalizację i deszczówkę.

I jeszcze mowa o TBS-ie, my szanowni państwo, nie mamy już rezerw działek pod budownictwo wielomieszkaniowe, one się skończyły zarówno w zasobach miasta, jak i w zasobach TBS-u. Więc tak naprawdę ilość projektów realizowanych przez TBS jest ograniczona. Jeżeli nie będziemy wspierać budownictwa prywatnego, to zatrzyma się rozwój budownictwa i polityka mieszkaniowa w Koninie. A analizując dzisiaj potencjał TBS-u to, co już mówiłem na komisji, to my jesteśmy w stanie rocznie wybudować 30, 40 mieszkań i to nie jest wystarczająca ilość mieszkań, żeby odpowiedzieć na potrzeby naszych mieszkańców. I mogą to być mieszkania, które po pierwsze, tak jak mówiłem, są ściśle związane czynszem do końca życia, czyli są to mieszkania czynszowe i są one dedykowane określonej grupie społecznej o określonych dochodach. A co z tymi wszystkimi ludźmi, którzy przekraczają dochody z ustawy o wspieraniu budownictwa społecznego? Dla nich mamy całkowicie zamknąć naszą ofertę mieszkaniową, jest większa grupa ludzi którzy myślę, którzy chcą kupić sobie normalnie mieszkanie

prywatne, bo ich na to stać, bo ciężko pracują i nie potrzebują form wsparcia ze strony państwa czy miasta i nie chcą być związani, tym bardziej że często, tak jak mówię są wykluczeni ustawowo, bo na przykład ich dochody są większe. Dlaczego na takich mieszkańców się mamy zamykać, a mamy przyciągać i dawać ofertę tylko ludziom, którzy będą mieszkać w naszych mieszkaniach socjalnych, komunalnych i w TBS-ie. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję panie prezydencie. Włącza się radny Robert Popkowski kolejny raz."

Radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytuję: „Ja chciałbym odnieść się do tych dwóch wypowiedzi, natomiast odpowiem szybko panu prezydentowi, Pan prezydent mówi, że zapotrzebowanie w Koninie jest takie ogromne na mieszkania, natomiast muszę powiedzieć, że jeżeli chodzi o ulicę Jaspisową i Piłsudskiego, to blok przy Piłsudskiego ma 40 parę mieszkań, natomiast 16 jest tylko zarezerwowanych i nie wiadomo czy dojdą do skutku. Natomiast na Jaspisowej mieszkania są puste i czekają, więc wszyscy nie zrzucają się na te bloki i nikt nie chce tak naprawdę tych mieszkań, nie ma takie dużej potrzeby, ale to jest tylko jakby jedna wzmianka.

Natomiast wracając do pani wypowiedzi, studium, które faktycznie jest zgodne w mieście, to ja chciałbym powiedzieć, że to studium odnosi się przede wszystkim do wysokości szpitala i bloków spółdzielczych, które są na Kwiatkowskiego, natomiast nie ma nic wspólnego tutaj z prawą częścią tej ulicy, gdzie wszystkie domy są jednorodzinne i plan zagospodarowania przestrzennego mówi o tym, że po prawej stronie budownictwo jednorodzinne może być rozwijane, to jest jakby jedna z rzeczy. Druga rzecz jest taka, że patrzę na te wizualizacje drodzy państwo i ja nie poznaje swojej własnej ulicy. One tak ładnie wyglądają, że dla mnie to jest „bajka”. Wystarczy spojrzeć tam, żeby widzieć, jak to wygląda, bo oczywiście namalować możemy wszystko, a później, realnie patrząc na to wszystko zupełnie inaczej wygląda. Inną rzeczą jest to, że ścieżka rowerowa drodzy państwo, ona tam cały czas jest. Tam przyjeżdżają ludzie na rowerach rowery w tą i z powrotem, ganiają się z zającami i jest im bardzo przyjemnie, natomiast ta ścieżka rowerowa jest tylko chyba dodatkiem do tego, żeby przekonać was, jak to dużo inwestujemy rzeczy.

Inną rzeczą jest to drodzy państwo, że przecież jeszcze mamy nieoddane, ale instalacja kanalizacyjna na Orląt Lwowskich przy moim budynku jest poprowadzona, była prowadzona w tym roku, a w przyszłym roku ma być oddawana. Więc mówimy tu o instalacjach kanalizacyjnych, gdzie tak naprawdę mamy gotową, cała strona jest wolna i wszyscy mogą się przyłączać do tej kanalizacji, a ta która będzie powstawała,

no cóż będzie powstawała do następnych bloków, dla następnych deweloperów na lexa? Raczej myślę, że tak, że to właśnie jest powód.

Inną rzeczą jest to, że mówimy o tym, jak wszyscy będą się cieszyć, bo nawet ten ogródek dla dzieci jest usytuowany z tego, co się domyślam tutaj, patrząc w takim miejscu, że drodzy państwo trzeba jechać tam w krzaki, gdzie młodzież faktycznie przychodzi i zobaczyć, jak to wygląda, jak to jest daleko na tyle od bloków, że między tymi blokami na Kwiatkowskiego, tam są huśtawki, tam są piaskownice, one wcale te dzieciaki nie muszą przychodzić tutaj, one tam mają zagwarantowane to. Natomiast tutaj jest pokazane jak w bajce to wszystko, trudno mi się zgodzić z tym, co widzę i jak gdyby zostawiam tą sytuację o helikopterze, o którym była mowa. Pani mówi, że rozmawialiście i zdecydowaliście o tym, że to nie będzie przeszkadzało, wy nie byliście tam wtedy, kiedy ten helikopter ląduje, wy nie macie zielonego pojęcia faktycznie, jak to wygląda w sytuacji, kiedy to się dzieje w rzeczywistości. Bo ja bym z panią tam normalnie nie mógł porozmawiać, musielibyśmy krzyczeć do siebie, a pani mówi, że przez to, że ze sobą skonsultowaliście, to uznaliście, że to jest okej. Natomiast dzisiaj wiemy doskonale, że opieramy się całości, przede wszystkim na koncepcji, my to co widzimy, to jest tylko i wyłącznie koncepcją, to nie jest plan, to nie jest rzecz wiążąca jeszcze, te koncepcje mogą być zmieniane dziesięciokrotnie, dwudziestokrotnie, a budownictwo jednorodzinne, jeżeli mówimy o hałasie, to parawan akustyczny do wysokości 2/3 m można spokojnie zrealizować i zakładać. Natomiast bloki, które mają 5 pięter już akustycznie nie wyizolujemy, to jest niemożliwe I tyle chciałbym odnieść się do pani wypowiedzi. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Pani radna Monika Kosińska."

Radna **Monika KOSIŃSKA** powiedziała, cytuję: „Panie prezydencie, szanowni państwo radni. Jakby mówiąc o konsekwencji w poglądach na temat budownictwa mieszkaniowego w Koninie, konsekwentnie będę ten pogląd podtrzymywać, że musimy jak najbardziej wspierać i rozwijać budownictwo mieszkaniowe. I w idealnym świecie, w idealnym państwie chciałabym, żebyśmy budowali jak najwięcej tanich mieszkań na wynajem i to nie tylko za pośrednictwem MTBS, ale również ze środków państwa i samorządu. Bo to by była najlepsza sytuacja, żeby każdego mieszkańca i każdą mieszkankę było na to stać. Niemniej jednak w takim idealnym środowisku nie funkcjonujemy i budownictwo wygląda tak, jak wygląda. Mamy MTBS, którego działanie i aktywność absolutnie niczym nie jest ograniczana, jeśli chodzi o budownictwo prywatne, czy budownictwo deweloperskie, ponieważ w żaden sposób nie wpływa to na decyzje podejmowane przez MTBS, nie wpływa na popyt na mieszkania MTBS, absolutnie nie wyklucza jedna forma drugiej formy.

Druga kwestia, usłyszałam już tyle wold argumentacyjnych, żeby zablokować inwestycje na Orląt Lwowskich, że już nie wiem, czego się trzymać. Bo najpierw straszono nas uchodźcami, były dramatyczne apele o tym, że przyjadą tutaj całe hordy uchodźców, dla których deweloper buduje mieszkania. Ci sami państwo, którzy teraz stoją z transparentem, nie dla patodeweloperki Orląt Lwowskich, wcześniej pokazywali nam i podpisane petycje o tym, żeby zablokować inwestycje właśnie z tej uwagi, że będą tam mieszkali uchodźcy, którzy będą nas napadać, gwałcić. Ja bym chciała powiedzieć, że ja pani nie przerywałam, kiedy pani mówiła i nie krzyczałam, więc bardzo proszę, żeby pani wysłuchała to, co mam dopowiedzenia.

Następnym, argumentem, który widzimy na tym plakacie patodeweloperka, nadużywanie słowa patodeweloperka do każdej inwestycji, która jest planowana w ramach lex deweloper jest naprawdę przeogromny nadużyciem, bo słowo to weszło owszem do codziennego użycia tej patodewelopeci, ale ja bym chciała, żebyście państwo zobaczyli, jak naprawdę wyglądają patodeweloperskie inwestycje. Kiedy mieszkania są planowane o wielkości poniżej 25 m<sup>2</sup> i mają zmieścić sypialnię, jadalnię, kuchnię, łazienkę i jeszcze loggie najlepiej, kiedy wielkość ciągów komunikacyjnych jest większa niż części zamieszkałych, kiedy okna wychodzą na mur więzienia albo kiedy mamy do czynienia z sytuacją, gdzie absolutnie budynki budowane przez patodeweloperów są w ogóle w oddzieleniu od jakiejkolwiek infrastruktury drogowej, czy też usługowej, czy też zwyczajnych usług publicznych, jakimi są szkoły, przedszkola, przychodnie i tak dalej. Tutaj mamy do czynienia z osiedlem bloków, czyli zabudową wielorodzinną, gdzie mam wrażenie, że którakolwiek inwestycja w obrębie tego osiedla nie byłaby planowana za każdym razem jest próba jej blokady. Czyli nie budujemy tam bloków, bo nie chcemy tam więcej bloków tak mówią mieszkańcy, my chcemy mieszkać na takim osiedlu, jakim mieszkamy, chcemy, żeby tam było dużo terenów zielonych, po których ganiają się zające, bo fajnie się na to patrzy przez okno, jak się mieszka w domu jednorodzinnym i naprzeciwnie ma się świetny teren zielony, który nie jest niczym zabudowany, luksusowa sytuacja zdaje sobie z tego sprawę. Następnie usłyszeliśmy w kolejnej argumentacji, że jak tam w ogóle będzie można mieszkać, przecież tam lądują helikoptery, kto to w ogóle widziałby mieszkać na terenie, na którym co jakiś czas będzie interwencyjnie po jakimś zdarzeniu lądował helikopter. Ale zdaje się, że tam cały czas mieszkają ludzie i niezależnie od tego, czy mieszkali oni by w domach jednorodzinnych, czy mieszkaliby w zabudowie wielorodzinnej, to nadal, jeżeli zdecydują się na to, że chcą tam kupić mieszkanie, to je po prostu kupią. I troska o to, że ci hipotetyczni mieszkańcy bloków będą mieć takie fatalne warunki, bo tam wyląduje raz w tygodniu albo rzadziej helikopter, naprawdę jest dla mnie bardzo zaskakująca.

Jeszcze jedna rzecz, cały czas mówimy o rozbudowie osiedla, który jest jednym z najlepiej rozwijających się osiedli w Koninie w ostatnich latach, gdzie mamy dużą szkołę, bardzo dobrze zorganizowaną na przykład komunikację miejską, jeździ tam bardzo wiele autobusów, w okolicy mamy szpital, mamy przychodnię, mamy sklepy, mamy kościół, mamy generalnie każdą najbardziej potrzebną mieszkańcom rzecz, jaka tam może się zdarzyć i mamy jeszcze bardzo dużo tam terenu, na którym można budować zabudowę wielorodzinną. Na innych osiedlach w mieście już takiego luksusu nie mamy, bo nie da się wcisnąć, bo wtedy to już by była naprawdę patodeweloperka, żeby wciskać kolejne bloki pomiędzy bloki, które już istnieją. Tutaj mamy do czynienia z pustym terenem, na którym można wciąż jeszcze budować i niezależnie od tego, czy będzie to zabudowa wielorodzinna, czy będzie to zabudowa jednorodzinna, którą wolałby pan radny Popkowski, bo mieszka właśnie tam, nie będzie mu to przeszkadzało w niczym, żeby tam mieszkać, a dostaniemy jako miasto dodatkową drogę rowerową, dobre miejsca parkingowe, wybudowaną, przyzwoicie ulice, więc jakby upór co do tego, żeby tam zablokować każdą pojawiającą się inwestycję jest dla mnie kompletnie niezrozumiały, tak, jakbyśmy nie chcieli rozwijać w ogóle tego miasta. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Kolejna zgłosiła się do zabrania głosu pani radna Małgorzata Krawczyńska."

Radna **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytuję: „Ja w podobny tonie jak radna Monika Kosińska. Uważam, że obowiązkiem nas, jako radnych jest to, abyśmy myśleli o rozwoju naszego miasta, a rozwój naszego miasta to również zasoby ludzkie, czyli wszyscy, którzy mogą pojawić się w tych potencjalnych mieszkaniach, o których deweloper będzie na pewno myślał. Jeszcze jedną taką rzecz chciałabym tutaj podtrzymać, że absolutnie mieszkania komunalne, a mieszkania deweloperskie one się w ogóle nie wykluczają, dajmy szansę osobom, które stać na to, żeby za kilkanaście tysięcy mogły kupić sobie metr mieszkania, dlatego że są takie potrzeby również w naszym mieście. Znamy blok, a nawet apartamentowiec, w którym mieszkania z drugiej ręki rozchodzą się tak szybko, że nie zdążą nawet ujrzeć ogłoszenia na Lm czy na olx, więc zapotrzebowanie jest.

Kolejny temat. Chciałabym jeszcze wzmocnić tutaj głos Pani Moniki Kosińskiej w zakresie takiej manipulacji, którą państwo uprawiacie w stosunku do opinii publicznej. Najpierw uchodźcy, teraz patodeweloperka i mam pytanie do pani przedstawicielki inwestora, jeżeli mogę panią na moment poprosić do mównicy. Chciałabym zapytać, czy to jest pierwsza inwestycja tego inwestora?"

Odpowiedzi udzieliła przedstawiciel firmy NOLOGO ARCHITEKCI **Agata STEINDEL**, cytując: „Tak, tego inwestora tak. To jest dwóch przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność w Koninie - firma MH Serwis i pan Marek Modelski, także są to nasi lokalni przedsiębiorcy i oni również w takim duchu rozwoju lokalnego, lokalnej przestrzeni i lokalnego biznesu chcą tą inwestycję poprowadzić.”

Kontynuując radna **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Proszę mi powiedzieć, czy uważa pani, że to są niestabilni inwestorzy, czy ta patodeweloperka absolutnie mogłaby się odnosić do tych inwestorów? Bo chodzi mi o to, czy ci inwestorzy zrealizowali już jakąkolwiek inwestycję, bo nie mówię, że łącznie, bo tutaj pani mówi, że to będzie kilku inwestorów, bo tutaj państwo zarzucacie patodeweloperkę. To co powiedziała pani Monika Kosińska, to są mieszkania skośne, mieszkania mniej niż 25 m<sup>2</sup> i wydaje mi się, że trudno jest ocenić dewelopera, który tak naprawdę nie zrealizował jeszcze inwestycji. Skąd państwo macie takie opinie? Bo wydaje mi się, że kolejny raz chcecie manipulować opinią publiczną.”

**Przewodniczący rady**, cytując: „Jedyny słaby punkt tego wszystkiego jest taki sam jak na Chorzniu, to znaczy budowa jednorodzinna na działce pod budownictwo jednorodzinne, to jest jeden słaby punkt tego.”

Kontynuując radna **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „A jeżeli chodzi o helikopter, to wydaje mi się, że to już jest sprawa inwestora, to już jest jego problem, czy uda mu się sprzedać mieszkania, czy nie. A poza tym dla fanów lotnictwa idealne miejsce do zamieszkania.”

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję pani radnej Małgorzacie Krawczyńskiej. I radny Tomasz Andrzej Nowak.”

Rady **Tomasz Andrzej NOWAK** powiedział, cytując: „Panie prezydencie, Wysoka Rado. Ja tak wysłuchałem wypowiedzi pana przewodniczącego Marcinkowskiego i chcę powiedzieć, że rzeczywiście ludzie w Koninie chcą nowe mieszkanie, ogólnie ludzie w Polsce i chcą te mieszkania na własność. My w Polsce nie idziemy w stronę tych wynajmów, które są takie popularne na Zachodzie, jednak ludzie chcą mieć swoje, a jeżeli mieszkają w TBS-ach, to zgłaszają się nawet jeszcze teraz w sprawach wykupów swoich mieszkań, właśnie tam też na osiedlu Piłsudskiego, w niektórych blokach. Niestety mieli tak podpisane umowy, że no nie będą mogli tych mieszkań wykupić. Są jeszcze inne mieszkania przy ulicy na przykład Słowackiego, które kiedyś były własnością milicji, policji i tam zostały przejęte na przykład jako mienie komunalne miejskiej, tam są mieszkania komunalne, a ci ludzie do dzisiaj pamiętają, że przez chwilę mieli możliwość wykupienia się i tą szansę im zabrano i oni nadal chcieliby się wykupić, bo miałem z nimi kontakt 3 tygodnie temu, więc ludzie chcą mieć te

mieszkania nowe, prywatne, ale też część ludzi chce mieszkać w TBS-ach, co pokazują sukcesy naszego TBS-u.

Powiem państwu tak, to jest prawda to, co powiedział zastępca prezydenta pan Paweł Adamów, że lex powstał po to, aby uprościć procedury. ale jak to wszędzie jest możliwość, prawo nie zabrania, to się stosuje na różne sposoby i znamy wiele przypadków, gdzie on jest wykorzystywany do oporu, wcale nie dla dobra mieszkańców. Mieliśmy przykład ulicy Piłsudskiego 2, gdzie inwestor próbował na nas jako na radnych no wymuszać akceptację zmian, jakie tylko chciał. Byłem pierwszy, który był tam u mieszkańców, protestowaliśmy, pojawił się też radny Popkowski, kilka innych osób w radzie, nie daliśmy temu deweloperowi zgody na wiele i podejrzewam, że cały czas będzie do nas jeszcze chciał złożyć podanie o to, żeby mógł wybudować jeszcze jedno skrzydło, ale z tego, co wiem, to tam już sprawy się rozstrzygają w sądach. Więc tak było z tym deweloperem, który wybudował blok i już w trakcie budowy bloku zaczął mieć wymagania.

Ale chcę przytoczyć inny przykład, to jest przykład bloku przy ulicy Cyrkoniowej i to była uchwała Rady Miasta Konina z 22 lutego 2023 roku i to dotyczyło tego pustego obszaru pola, łąk, jakby to ktoś powiedział ugoru w kwadracie ulic Cyrkoniowa, Topazowa, Nefrytowa. I my wtedy jako radni uczestniczyliśmy w spotkaniach i dosłownie w cudzysłowie, jakby to nie zabrzmiało, „przeczołgaliśmy” dewelopera, inwestora, projektanta, aby dostosował inwestycje rzeczywiście tak, że nie ma tam przewyższeń, które by przeszkadzały komukolwiek w okolicy, nie ma tam wyjazdów, które by mogły kolidować z innymi blokami, a dookoła inwestor także na ziemiach naszych miejskich komunalnych ma wybudować dookoła parkingi. I to się udało, więc to jest ten przykład budowania na zasadzie lex deweloper na gołym kamieniu, gdzie można różne rzeczy dogadać. I tutaj mamy też ten przykład, że możemy się dogadać i ustalić i to zostało, wydaje mi się zrobione. Ja byłem na spotkaniu takim właśnie anonimowym, bo się nie dowiedzieliśmy, kto to spotkanie zorganizował, ale to było spotkanie pod blokami na ulicy Orłąt Lwowskich i tam właśnie była dosłownie „zadyma”, że to będą bloki dla imigrantów. Był tam Jarek Sidor, Piotr Czerniejewski, ja i Robert Popkowski, rzeczywiście tam była mowa o tych imigrantach, my zapewnialiśmy wtedy, że absolutnie jeżeli to się okaże, że to jest prawda, nie będziemy za tym, te wątpliwości chyba zostały rozwiązane, bo już tutaj nie słyszę, żeby ktoś taki zarzut podnosił, że to jednak będzie dla tych imigrantów. A później byłem na spotkaniu z deweloperami w szpitalu, było na tym spotkaniu 20-25 osób i ta tematyka była wałkowana dosłownie wzdłuż i wszerz, nie tylko w formie, którą tutaj pani z biura projektowego nam zaprezentowała, tam było więcej i tam były przedstawione warianty, ile wyjdzie miejsc parkingowych, ile to, to my zgłaszaliśmy, że może by

można właśnie było zrobić ulice, była propozycja, że będzie właśnie wykonana ta kanalizacja deszczowa dla terenów, które są dalej i które są też pod budownictwo mieszkaniowe. Więc wydaje mi się, że poziom tych negocjacji i tego, że ten inwestor się jednak dostosował, wydaje mi się podobny do procesu, który był wykonany w kwadracie ulic Cyrkoniowa, Topazowa i tak dalej. Dzisiaj jeszcze nie podejmujemy decyzji na temat tego lexa, tylko o tym porozumieniu z miastem, bo ostateczna wersja, to będziemy przegłosowywać na kolejnej jakiejś sesji, prawda? Więc jeżeli będą te nowe parkingi, ścieżka rowerowa, kanalizacja deszczowa, to wydaje mi się, że dla nas, dla miasta ogólnie i dla tych mieszkańców obok też jest to korzystne.

I teraz co zapamiętałem z tego spotkania w szpitalu, bo tutaj to nie zostało pokazane na prezentacji. Zapytaliśmy ja i kilka innych osób, którzy byliśmy w pierwszych rzędach i po prostu pytaliśmy o wszystko, czy te bloki będą wystawać nad okolice w sensie takim, że obok są te stare bloki, one są trzypiętrowe, ale one są na wywyższeniu, więc właściwie mają jakby 4 piętra, a może 4,5 piętra, więc te bloki, które tutaj są, chyba są 4 albo 5 piętrowe, ale były pokazywane właśnie te linie zbieżne, terenowe i rzeczywiście one są na jednym poziomie, jeśli chodzi o tą wysokość, i o to też pytałem, więc to też no też rozwiąło moje wątpliwości. I ja tylko chciałbym nawiązać do mojej okolicy, bo ja mieszkam na Podgórznej i tam lex deweloper też przeszedł na ulicy Taczanowskiego blok rodzinny i chcę powiedzieć, że te bloki rzeczywiście w Koninie powstają na tej zasadzie lex deweloper. Ale o ile on powstaje na gołym kamieniu i mamy jako rada wpływ bezpośredni na to, co tam powstanie od zarania, to jest to jeszcze akceptowalne. Ale w momencie, kiedy jest to, co na Piłsudskiego 2, to już niestety nie, więc jestem w stanie dzisiaj poprzeć to porozumienie, a ostateczną decyzję w sprawie uchwały lex deweloper, to będziemy podejmować i sprawdzać wszystko w jakimś kolejnym czasie. Wydaje mi się, że na tę chwilę inwestor dopasował się do tego, co było mówione na tych spotkaniach. Wszystkie wątpliwości, które były na spotkaniu w szpitalu zostały rozwiązane. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Radna Urszula Maciaszek w trybie ad vocem."

Ad vocem radna **Urszula MACIASZEK** powiedziała, cytuję: „Szanowni państwo, ja bym chciała złożyć wniosek formalny, bo rozmawiamy już przeszło godzinę w tym temacie o zakończeniu tej dyskusji. Myślę, że wszyscy znamy już temat, wiemy w czym jest problem i myślę, że głosowanie rozwiąże."

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek radnej Urszuli Maciaszek dotyczący zakończenia dyskusji

Wynikiem głosowania – 15 „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina przyjęła wniosek dotyczący zamknięcia dyskusji.

Przystąpiono do głosowania druków nr 107, 118 i 119.

#### **Druk nr 107**

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 22 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (LUXBUD INVEST sp. z o.o. sp. k.).

Uchwała Nr 110 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

#### **Druk nr 118**

Wynikiem głosowania – 11 „za”, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (Orląt Lwowskich).

Uchwała Nr 111 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

#### **Druk nr 119**

Wynikiem głosowania – 21 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (dot. BUDMIX INWESTYCJE sp. z o.o.).

Uchwała Nr 112 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

### **19. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości i obciążenia służebnością gruntową przechodu i przejazdu (druk nr 102).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości i obciążenia służebnością gruntową przechodu i przejazdu - druk nr 102. Opinie do tego projektu uchwały przedstawi pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska."

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówiła kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami pani Małgorzata Lalak. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały - 12 radnych "za" i 1 radny „wstrzymał się” od głosu."

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 21 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości i obciążenia służebnością gruntową przechodu i przejazdu.

Uchwała Nr 113 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **20. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 109).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości - druk nr 109. Opinię do tego projektu uchwały ponownie przedstawi pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska.”

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówiła kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami pani Małgorzata Lalak. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – jednogłośnie 13 radnych głosowało „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 21 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości.

Uchwała Nr 114 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **21. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 110).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejna uchwała dotyczy nabycia nieruchomości - druk nr 110. Opinię do projektu uchwały ze wspólnego posiedzenia dwóch komisji. Przedstawi również pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska.”

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówiła również kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami pani Małgorzata Lalak. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie - 13 radnych głosowało „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 21 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości.

Uchwała Nr 115 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **22. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 108).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejna uchwała dotyczy obciążenia nieruchomości służebnością gruntową - druk nr 108. Pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska przedstawi opinię do tego projektu uchwały.”

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówiła również pani kierownik Małgorzata Lalak. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały – 13 radnych głosowało „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 21 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.

Uchwała Nr 116 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 1087 Rady Miasta Konina z dnia 27 marca 2024 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2024 rok (druk nr 101).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 1087 Rady Miasta Konina z dnia 27 marca 2024 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań

z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2024 rok – druk nr 101. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodnicząca Komisji Rodziny i Spraw Społecznych pani Urszula Maciaszek."

Przewodnicząca Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Urszula MACIASZEK** powiedział, cytując: „W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 1087 Rady Miasta Konina z dnia 27 marca 2024 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2024 rok - druk nr 101 członkowie Komisji Rodziny i Spraw Społecznych zaopiniowali pozytywnie - 10 głosami „za”. Dziękuję."

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 21 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 1087 Rady Miasta Konina z dnia 27 marca 2024 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2024 rok.

Uchwała Nr 117 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **24. Podjęcie uchwały w sprawie realizacji "Konińskiego Budżetu Obywatelskiego" (druk nr 111).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to kwestia realizacji "Konińskiego Budżetu Obywatelskiego" - druk nr 111. W pierwszej kolejności opinię do tego projektu uchwały przedstawi pani przewodnicząca Małgorzata Krawczyńska."

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury **Małgorzata KRAWCZYŃSKA** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówił kierownik Centrum Organizacji Pozarządowych pan Bartosz Jędrzejczak. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie - 8 radnych głosowało „za”, 1 „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” od głosowania."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję bardzo. I teraz przewodnicząca Komisji Kultury i Sportu pani Monika Kosińska."

Przewodnicząca Komisji Kultury i Sportu **Monika KOSIŃSKA** powiedziała, cytując: „Wczorajszego dnia na połączonym posiedzeniu komisji obradowały cztery, czyli Komisja Edukacji, Komisja Kultury i Sportu, Komisja Rodziny i Spraw Społecznych, a także Komisja Praworządności w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego”, który zawarty jest w druku nr 111. Projekt uchwały omówił kierownik Centrum Organizacji Pozarządowych.

Dyskusja była bardzo długa, w wyniku której wiceprzewodnicząca Rady Miasta Konina pani Emilia Wasielewska, złożyła dwa wnioski dotyczące zmian w regulaminie. Te oba te wnioski zostały poddane pod głosowanie.

W związku z tym w pierwszym głosowaniu zajęliśmy się rozszerzeniem definicji ogólnodostępności w regulaminie Konińskiego Budżetu Obywatelskiego zgodnie z propozycją przedłożoną przez panią wiceprzewodniczącą. W wyniku głosowania 9 radnych było „za” i 4 „przeciw”, więc ta poprawka uzyskała pozytywną opinię połączonych komisji.

W drugiej kolejności głosowaliśmy drugą poprawkę, którą również złożyła pani wiceprzewodnicząca Emilia Wasielewska, dotyczyła ona wykreślenia z regulaminu zapisy paragrafu 5 punkt 1 – Inwestycje i zadania realizowane w ramach KBO nie mogą dotyczyć infrastruktury spółek miejskich i jednostek organizacyjnych miasta – w tym przedszkoli i szkół. Nie dotyczy Zarządu Dróg Miejskich w Koninie. W wyniku głosowania wniosek ten nie uzyskał pozytywnej opinii połączonych komisji - 6 radnych było „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymał się” od głosu.

Następnie pod głosowanie został poddany cały projekt uchwały z tą zmianą, za którą radni głosowali „za”, komisje głosowały oddzielnie. : Komisja Edukacji – 4 radnych „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”, Komisja Kultury i Spraw Społecznych – 4 radnych „za”, 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”, Komisja Rodziny i Spraw Społecznych – 7 radnych „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”, Komisję Praworządności - 2 radnych „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” i również ta komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały ze zmianą zaproponowaną przez wiceprzewodniczącą rady Emilię Wasielewską.”

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dziękuję państwu za taką dużą pracę, jaką wykonaliście na posiedzeniu komisji i chciałbym w związku z tym wygłosić prośbę o to, żebyśmy nie ponawiali pewnych rzeczy i postarali się przez ten punkt przejść sprawnie. Rzeczywiście wiem, że są pewne ustalenia, te wnioski trzeba będzie ponownie podać pod głosowanie już całej radzie, a potem projekt uchwały.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytując: „Ja chciałbym złożyć wniosek formalny o to, żeby drugi wniosek, gdzie nie było większości, bo było 6 „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, żeby rada głosowała dzisiaj..”

**Przewodniczący rady**, cytując: „Czyli tu już jest pani przewodnicząca wyręczona. Mamy więc dwa wnioski, które za chwilę je poddam pod głosowanie. Kontynuujemy dyskusję radny Joachim Sikorski.”

Radny **Joachim SIKORSKI** powiedział, cytując: „W związku z tym, że wracamy do głosowania tego wniosku, pozwolę sobie jeszcze raz, tak w jednej wypowiedzi podsumować te rozmowy, które poprowadziliśmy w ciągu tych komisji społecznych i gospodarczych i chciałem ostatni raz wygłosić swoje stanowisko.

Proponowana reforma regulaminu między innymi uniemożliwia realizowanie zadań infrastrukturalnych placówek i instytucji samorządowych, w tym oświatowych, z wyłączeniem ZDM-ów. I zakładałem, że wszyscy rozumiemy, dlaczego ta zmiana jest potrzebna, ale po wczorajszej dyskusji, szczerze mówiąc, zwątpiłem. Pojawiają się bowiem następujące zarzuty, że dyskryminujemy szkoły, ignorujemy brak wystarczającego finansowania placówek oświatowych, proponujemy „wylanie dziecka z kąpielą” i faworyzujemy ZDM i chciałbym po raz ostatni się do tych narracji odnieść. Nie dyskryminujemy szkół, po proponowanej zmianie każda placówka będzie miała równe szanse na otrzymywanie środków na swoje potrzeby i inwestycje. Dyskryminacją szkół jest obecna sytuacja, w której wygrywają szkoły większe, nie wygrywa jakość projektu, lecz liczba uczniów, która zaangażuje się w głosowania.

Powtórzę jeszcze raz, znajomy mi przykład procederu, który miał miejsce w jednej z konińskich szkół. Nauczyciele otrzymują wytyczne od dyrekcji, aby informować o tym, że uczniowie w zamian za oddanie głosu otrzymują nagrody, plusy czy też oceny. Uczniowie zbierają więcej głosów od rodziny, to nagrody rosną i w takim „wyścigu szczurów” Konińskiego Budżetu Obywatelskiego wygrywa szkoła „a”, a nie szkoła „b”, która ma mniej uczniów lub mniej inwazyjnie zachęca ich do głosowania. Czy naprawdę to jest obywatelskość? Naprawdę ktoś uważa, że mieszkańcy mają równe szanse w starciu z takimi mechanizmami, instytucje zawsze będą silniejsze od ruchu obywateli. Mówienie o tym, że wprowadzone zmiany przyczynią się do dyskryminacji szkół, mija się z rzeczywistością, gdy mamy wszyscy wiedzę o takich procederach. Nie ignorujemy problemu niedofinansowania edukacji. Rozmowa o tym problemie w kontekście konińskiego budżetu obywatelskiego to przekierowanie tematu na boczny tor i stanowi w mojej ocenie manipulację. Wystarczy odnieść się do faktów, czyli w tym przypadku do liczb. Prowadzimy przecież teraz prace nad budżetem miasta Konina na rok 2025. 42,5% wydatków naszego miasta dotyczy

oświaty, edukacji, KBO stanowi pół procenta wydatków budżetu. Proszę spójrzmy na te proporcje i racjonalnie oceńmy jak KBO realnie wpływa na problemy niedofinansowanej edukacji oświaty. Zmiany przez nas proponowane to stanowcza odpowiedź na nierozwiązany problem, który już wiele lat ciąży na konińskim budżecie obywatelskim. Nie dajmy się więc wciągnąć w słowną regulaminową wojnę z wnioskodawcami i poprzyjmy klarowne zmiany, które proponujemy.

ZDM został wyłączony z tego zapisu z bardzo prostego powodu, inwestycje realizowane przez Zarząd Dróg Miejskich, takie jak na przykład ścieżki rowerowe, chodniki czy też remonty, o które proszą lokalne społeczności, są z natury ogólnodostępne, możemy twierdzić tak jak było to na komisjach, że ścieżka rowerowa lub kawałek chodnika jest tak samo ogólnodostępny, jak wyremontowane schody placówki oświatowej, jednak w mojej ocenie to też mija się z prawdą.

Naprawdę stajemy przed ważną decyzją. Chciałbym powiedzieć, że bardzo wielu mieszkańców jej wyczekuje, ale niestety spora część straciła już nadzieję na zmianę. Jeżeli regulamin uzyska większość głosów rady, będziemy mieli silny argument, aby prosić mieszkańców o zaufanie do mechanizmów konińskiego budżetu obywatelskiego. Ta zmiana wykluczy patologie, o których każdy z nas słyszał i przywróci sprawczość mieszkańcom. Dzięki wprowadzonej reformie zaczniemy realnie wspierać obywatelskie postawy, znów lokalne wspólnoty sąsiedzkie, organizacje, stowarzyszenia staną do równej rywalizacji o inwestycje, które ich zdaniem są potrzebne.

Powtórzę to, co powiedziałem już na komisji 3/4 środków z tegorocznej edycji Konińskiego Budżetu Obywatelskiego trafi do placówek i instytucji miejskich. Jeżeli zmiana, którą proponujemy, wejdzie w życie, mieszkańcy odczują tak, jakbyśmy czterokrotnie zwiększyli im budżet Konińskiego Budżetu Obywatelskiego. W takim przypadku, jeżeli do tej zmiany dojdzie, to proszę o taką deklarację, że Miasto jeszcze bardziej zaangażuje się w promocję i reklamę Konińskiego Budżetu Obywatelskiego w roku 2025. Staniemy wtedy przed szansą na zupełnie nowe otwarcie. Jestem pewien, że w ten sposób odwrócimy negatywny trend zainteresowania i zaangażowania mieszkańców w Koniński Budżet Obywatelski i wyciągniemy rękę do najbardziej zaangażowanych mieszkańców, bo powinniśmy ich szczególnie doceniać, a nie podcinać im skrzydła w działaniu. Tak, że radnych proszę o poparcie tej reformy, oddajmy to, co obywatelskie obywatelom. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Oczywiście zmiany są konieczne, tylko bardzo proszę ponawiam swoją prośbę, nie wygłaszajmy expose za każdym

razem, bo będziemy tu kolejną godzinę i w zasadzie zatracimy sens, od czego zaczęliśmy. Bardzo proszę radna Zofia Itman."

Ad vocem radna **Zofia ITMAN** powiedziała, cytuję: „Chodzi mi o to, żeby nie kneblować ust radnym, natomiast dyscyplinować, może do 5 minut, czy jakiś ustalimy sobie czas i wtedy każdy będzie wiedział, że musi się w tym zmieścić, a nie rozgadywał się ponad miarę, żeby pokazać, jaki jest elokwentny."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Co do zasady, to zgadzam się. Bardzo proszę pani radna Monika Kosińska."

Radna **Monika KOSIŃSKA** powiedziała, cytuję: „Panie przewodniczący, szanowni państwo, przemawiający przede mną radny Sikorski podniósł zarzut manipulacji, jeśli chodzi o koniński budżet obywatelski, sam stosując manipulację. Ponieważ podnoszenie tego, że wydajemy ponad 43% budżetu na jednostki oświatowe i że w ten sposób ta oświata jest świetnie dofinansowana jest jawną manipulacją, natomiast jakby absolutnie, powiedzmy sobie szczerze i otwarcie, placówki oświatowe w Koninie są niedofinansowane i zgadzam się również z tym, że nie można traktować budżetu obywatelskiego jako jedyne źródła na załatanie tych dziur. Natomiast jak w sytuacji, kiedy chcemy wszystkie jednostki miejskie odsunąć od tego, by mieszkańcy mogli wnioskować o projekty inwestycyjne, które miałyby się wydarzyć na ich terenie, a zostawiamy tylko i wyłącznie Zarząd Dróg Miejskich, spowoduje nam to nic innego, jak tylko jedną sytuację, że jedynym beneficjentem Konińskiego Budżetu Obywatelskiego, jeśli chodzi o duże zadania infrastrukturalne, będzie Zarząd Dróg Miejskich. Mówimy o tym, że często się pojawia taki argument, że nie powinniśmy wydawać pieniędzy z Konińskiego Budżetu Obywatelskiego na szkoły, na boiska, na instytucje kultury, bo te wszystkie rzeczy powinny być finansowane z budżetu miasta. Ale szanowni państwo radni, drogi, ścieżki rowerowe, chodniki, oświetlenie uliczne i wszystko to, co dotyczy pasa drogowego, a więc będzie w realizowane przez Zarząd Dróg Miejskich również powinno być finansowane z budżetu miasta, dlaczego nie stosujemy tutaj jednej miary? Skoro zaproponowaliśmy uszczegółowienie definicji ogólnodostępności, a więc możemy na etapie weryfikacji wniosków usunąć te, które nie będą spełniały kryterium ogólnodostępności znacznie lepiej niż było dotychczas, to dlaczego chcemy ograniczać możliwość realizowania projektów, które proponują mieszkańcy, a które na przykład miałyby się wydarzyć na terenie MOSiR-u.

Chciałabym zaproponować wniosek, żebyśmy z budżetu obywatelskiego pod głosowanie oddali projekt budowy boiska dla piłki plażowej, ręcznej i siatkowej, żeby na przystani Gosławice takie boisko zbudować. No, ale niestety nie będzie takiej możliwości, żebyśmy mogli taki projekt zrealizować z budżetu obywatelskiego, bo

MOSiR nie będzie brany pod uwagę, bo będziemy mogli budować tylko drogi, chodniki i ścieżki rowerowe. Dlatego wczoraj na komisji mówiłam o tym, że sami sobie chcemy zrobić krzywdę. Dlatego piszemy tutaj w tym punkcie, który mówi o tym, że inwestycje i zadania realizowane w ramach KBO nie mogą dotyczyć infrastruktury spółek miejskich, jednostek organizacyjnych miasta, ale nigdzie nie podajemy definicji, co oznacza dotyczyć infrastruktury, spółek i jednostek organizacyjnych miasta. Czy mówimy tutaj o typowych działaniach inwestycyjnych na majątku, czy mówimy o zakupach na przykład wyposażenia? Bo rozumiem, że w takiej definicji, jeżeli przyjmiemy tak zaproponowany regulamin, to na przykład ta szkoła, która dotychczas remontowała schody albo dach, będzie mogła kupić nowe szafki do szkoły albo nowe ławki, albo nowe tablice, albo nowy komputery. Co chcemy osiągnąć zmianą tego regulaminu? bo do końca nie jestem przekonana, czy chcemy traktować ten budżet obywatelski jako narzędzie, które ma służyć do budowania dróg rowerowych. Szanowni państwo, odpowiedzmy sobie na pytanie, po co to robimy, dla kogo to robimy i czy projekty realizowane z Konińskiego Budżetu Obywatelskiego dotychczas były realizowane dla mieszkanki i mieszkańców Konina, czy nie były, czy korzystali z nich młodzi, starsi, kobiety, mężczyźni, seniorzy, mieszkanki i mieszkańcy Konina, czy inni jacyś beneficjenci, którzy są nam nie znani? Bo moim zdaniem wszystko, co do tej pory zrobiliśmy, robiliśmy z myślą o poprawie jakości edukacji, korzystania z kultury, korzystania z dróg, czy korzystania ze ścieżek rowerowych mieszkanki i mieszkańców miasta. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Kolejna zgłosiła się pani radna Katarzyna Jaworska."

Radna **Katarzyna JAWORSKA** powiedział, cytuję: „Szanowni państwo. To, że dzisiaj pochylamy się nad projektem uchwały dotyczącej zmiany regulaminu KBO, to jest wyjście naprzeciw oczekiwaniom dużej grupy mieszkańców Konina. Od wielu lat mieszkańcy nie są zadowoleni z obecnej formy składania wniosków i głosowania, stąd zostały ogłoszone konsultacje, które zostały przeprowadzone. I ja właśnie chociaż pierwszy raz bym chciała już teraz usłyszeć głos, bo tu pani radna stwierdziła, że wczoraj usłyszeliśmy jakby sprawozdanie kierownika COP-u pana Bartosza Jędrzejczaka. Nie, nie usłyszeliśmy, bo trwała długa dyskusja. Ja bym chciała, kiedy dalej będziemy się zagłębiać właśnie w dyskusję, czy „za” czy „przeciw”, żebyśmy usłyszeli głos mieszkańców. Pan kierownik ma tutaj pełen zakres wiedzy w tym temacie, ponieważ spływały wnioski, propozycje i konkretne właśnie oczekiwania od mieszkańców, jeśli chodzi o zmiany regulaminu głosowania. Ja bym chciała, żebyśmy może teraz w tym momencie posłuchali, co mieszkańcy mówią w tym temacie, a nie

tylko jakie my mamy wyobrażenia, my jako radni i co chcieli byśmy my zmienić lub zostawić w tej formie.

Przy okazji właśnie chciałam się dowiedzieć, bo te zmiany, które zostały nam zaproponowane w regulaminie, ja wiem, że bardzo dużo było wniosków mieszkańców odnośnie wprowadzenia zmian w obecnym regulaminie i dlaczego właśnie zostały wybrane te dwa, trzy punkty, czy one najczęściej się powtarzały wśród mieszkańców, była największa ilość głosów w tym temacie, czy właśnie losowo? Tak, że bardzo bym prosiła, żebyśmy może usłyszeli ten głos takiego sprawozdania krótkiego z konsultacji."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Kolejna zgłosiła się Zofia Itman.”

Radna **Zofia ITMAN** powiedziała, cytuję: „Ubolewam, że nie ma pana prezydenta Nowaka, bo tutaj dyskutujemy o szkołach, o tym, żeby wykluczyć szkoły w ramach Konińskiego Budżetu Obywatelskiego, żeby ograniczyć ich rolę.

Ja jestem zupełnie przeciwnego zdania i zaraz powiem w kilku punktach dlaczego. Po pierwsze, szkoły uczą przy głosowaniu nad budżetem, takiej obywatelskiej podstawy uczniów. Jednocześnie wiążą tych uczniów z tą placówką, powodują, że się uczniowie, którzy są również mieszkańcami Konina, czy w większości, są związani z tym i czują się odpowiedzialni za taką inwestycję. To jest pierwszy mój argument. Drugi argument to jest taki, że te projekty budżetu obywatelskiego, które uzyskają większość w głosowaniu, czy przejdą w głosowaniu, przechodzą jakby na „garnuszek” szkoły, budżet miasta do tego nie dokłada. Natomiast w przypadku wszystkich innych inwestycji, musimy pamiętać, że obsługa miasta bardzo dużo kosztuje, że wszystkie inwestycje, które są realizowane właśnie przez placówki oświatowe, są w sposób prawidłowy eksploatowane, ponieważ są dostępne ogólnie dla mieszkańców, bo to był ten argument.

Chciałabym, żeby zrobić może listę tych projektów, które były zgłaszane przez mieszkańców, uzyskały większość, które są zniszczone albo już ich nie ma, czyli wiele pieniędzy wyrzucanych w „błoto”. Natomiast tutaj wiemy o tym, że, że Miasto w momencie przejęcia tu jest ta prawidłowa eksploatacja, tu jest to, że Miasto nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów.

I to są moje argumenty za tym, żeby nie grzebać w tym w budżecie obywatelskim, dlatego że pani radna gdzieś sobie zasięgnęła, czy posiłkuje projektem, jakimś budżetem, nie wiem z jakiegoś innego miasta, trudno mi powiedzieć, na ile to jest szerokie w innych miastach, na ile to jest rozpatrywane, czy na ile przeszły takie

zmiany w budżecie. Powtarzam jeszcze raz, czy podkreślam, że szkoły mają prawo uczestniczyć w takich programach i to jest dla uczniów doskonała nauka. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Radna Maria Królikowska ad vocem do wypowiedzi pani Radnej Zofii Itman, jak sądzę."

Radna **Maria KRÓLIKOWSKA** powiedziała, cytuję: „Pani radna Itman, jeżeli szkoły uczą postawy obywatelskiej w głosowaniu na Koniński Budżet Obywatelski za pomocą wystawienia ocen, czy punktów, to ja mówię nie. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Ad vocem pani radna Zofia Itman."

Ad vocem radna **Zofia ITMAN** powiedziała, cytuję: „Bo to jest poważne tutaj oskarżenie. Ja nic za tym nie wiem. Wiem tylko, że są ogłaszane projekty. Być może są rozmowy prowadzone, bo to jest normalne i oczywiste. Natomiast nic nie wiemy o tym, żeby były jakieś tam specjalne kary, nagrody czy tego typu rzeczy. To w takim razie proszę powiedzieć, gdzie taka praktyka jest stosowana. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Bardzo proszę radna Maria Królikowska."

Głos zabrała radna **Maria KRÓLIKOWSKA**, cytuję: „Ja znam opinie, szeroko było to komentowane w mediach, jak to się wszystko zadziało, że szkoły te same, czy jednostki zdobywają liczbę głosów, wiemy jak to. Więc odwołuję się do tych informacji, które były wcześniej zawarte, my znamy i te praktyki były tu na komisji także omawiane. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Teraz pani radna Katarzyna Wagner, bardzo proszę."

Radna **Katarzyna WAGNER** powiedziała, cytuję: „Panowie prezydenci, szanowna rado, ja uczestniczyłam w konsultacjach do KBO i były między nami burzliwe rozmowy i o ile w pierwszej kolejności jakby zgadzałam się z koleżanką Jaworską, to jak koleżanka Kasia mówiła, że rozmawiała z mieszkańcami, to mnie też zaatakowała młodzież, tak? Ja mam dorosłe już dzieci, moje dzieci nie chodzą już do szkoły, czyli nie mam tego problemu, czy ktoś ich zmusza do głosowania, czy ja chcę, żeby w tej szkole było pięknie, czy nie. Natomiast młodzież mi się zbulwersowała, dzwonili do mnie spotkałam się z nimi, właśnie to też mówiłam na konsultacjach. Mówię, problem nie jest w regulaminie, moim zdaniem, problem to jest właśnie w weryfikacji tych wniosków. Ja myślę, że powinniśmy stworzyć regulamin do weryfikacji wniosków, bo regulamin, jak my go nie rozszerzymy o te definicje, kto może, kto nie może, moim zdaniem nie powinien nikt być wykluczony, dlatego że to też jest dyskryminacja, tak jak już przedmówcy niektórzy wspomnieli. Weryfikację, żeby na przykład ta komisja,

która to ocenia, miała odgórnie już powiedziane, że na przykład szkoła, która składa wniosek o nową ubikację, czy schody, z automatu jest odstawiany ten wniosek, nie jest poddawany pod głosowanie,. A jeżeli szkoła składa o patio, tak jak zrobiła to szkoła górnicza, to ja rozumiem, że to ma sens tak, bo nawet jeżeli to nie korzystają wszyscy mieszkańcy, ale korzystają uczniowie, którzy tam spędzają większość czasu, tak jak my w pracy dbamy o swoje środowisko. Ja myślę, że tu jest problem i tu powinniśmy się pochylić. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Ad vocem pani radna Katarzyna Jaworska, bardzo proszę."

Ad vocem radna **Katarzyna JAWORSKA** powiedziała, cytuję: „Do pani radnej Kasi Wagner i też do pani radnej Zofii Itman, dlaczego właśnie instytucje nie powinny tutaj być beneficjentem środków z KBO. Też tu mówiłam wczoraj na komisji, to nie jest tylko problem ogólnodostępności, on był bardzo mocno widoczny i nadużywany, ale instytucje mają przewagę promocyjną przy składanych wnioskach i przewagę w momencie zdobywania głosów. Wiemy z jakich powodów to są licznie zasilane instytucje młodzieżą, czy osobami dorosłymi. I tutaj na tym etapie właśnie też buntują się wnioskodawcy, że ze swoimi wnioskami jest im bardzo ciężko się zdobyć, mimo wielu wysiłków wkładanych w promocję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „I jest kolejny głos ad vocem, tym razem pani radnej Moniki Kosińskiej."

Ad vocem radna **Monika KOSIŃSKA** powiedziała, cytuję: „Bo niejako powtarzamy wczorajszą dyskusję, która w pewnym sensie zawierała błędy w logice. Bo jeżeli przewagę promocyjną mają instytucje, to tak samo te przewagę promocyjną będzie miał ZDM. Jeżeli mają łatwość w promowaniu swoich projektów, to w pasie drogowym rozumiem, że się najlepiej promuje wszystko, co się da, łącznie z wyborami. My nie wykluczamy instytucji tak naprawdę z udziału w budżecie obywatelskim, bo można będzie nadal prowadzić projekty, które nie będą dotyczyły infrastruktury, więc z drugiej strony, jeżeli przedstawiciel szkoły, rodzic, ktokolwiek złoży projekt, który nie będzie dotyczył infrastruktury, a będzie dotyczył czegoś miękkiego, festiwal muzyki rapowej za 200 tys. zł, albo cokolwiek innego jeszcze sobie wymyśli dana szkoła, czy dana instytucja kultury, to my nadal będziemy mogli taki projekt procedować w Konińskim Budżecie Obywatelskim. Więc to ta zmiana, która została zaproponowana, nie wyklucza jako takich instytucji, wyklucza tylko projekty, które będą dotyczyły infrastruktury tych instytucji, a jedna instytucja zostaje jakby pod specjalnym nadzorem, czyli jest to Zarząd Dróg Miejskich, który nadal będzie mógł z konińskiego budżetu łątać swoje dziury, żeby wybudować gdzieś chodnik albo

połączyć ścieżki rowerowe, albo coś innego. Z jednej strony dajemy zarzut, że czegoś nie wolno robić, bo to jest łatanie dziur, a z drugiej strony mówimy tak, ale to można robić, bo tą dziurę możemy łatać, bo to jest dziura w drodze. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Ja bym chciał uporządkować, widzę w dyskusji, że na komisji też tak musiało być. Mamy zwolenników zmian oraz tych, którzy nie chcą żadnych zmian, więc skoro dyskusja się już odbyła, to może niebawem przejdźmy do głosowania nad wnioskami, one przejdą albo nie i potem całość uchwały, bo myślę, że dzisiaj ponowimy, ja tak myślę, bo po kolei mnogość ad vocem i nie ma końca. Więc to taka moja prośba. Widzę wniosek formalny pani radnej Katarzyny Jaworskiej i jestem bardzo ciekaw, czego on dotyczy."

Radna **Katarzyna JAWORSKA** powiedziała, cytuję: „Zgadza się, są dwie strony dyskusji i to można też ciągnąć w nieskończoność, są za i przeciw argumenty. A ja cały czas powielam prośbę i wniosek, żeby pan kierownik COP-u zabrał głos i przekazał nam właśnie głos mieszkańców w tej sprawie. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Ja poproszę pana kierownika. Z kolei za chwilę będzie zabierał głos radny Mikołaj Marcinkowski o zgłoszenie tych wniosków, które były głosowane na komisji."

Kierownik Centrum Organizacji Pozarządowych **Bartosz JĘDRZEJCZAK**, cytuję: „Szanowni państwo radni, panowie prezydenci, szanowni goście. Nie chciałbym państwa przytłoczyć sprawozdaniem, bo ono jest dostępne na stronie, spróbujmy to syntetycznie powiedzieć, najszybciej, jak się uda. Konsultacje ogłosiliśmy specjalnie po wyborach, które mieliśmy jesienią, budżetu obywatelskiego i nie chcieliśmy tego procesu przeprowadzić też po wyborach samorządu, czy przed tymi wyborami, bo to też był taki ważny moment, w którym też dyskutowano o budżecie obywatelskim i chcieliśmy, żeby ten kurz opadł, żeby było można podyskutować o tym, co nam się udaje, a co nie.

W ciągu już ponad 10 lat realizacji budżetu obywatelskiego wprowadzaliśmy zmiany w tym regulaminie, ale to były do tej pory zmiany kosmetyczne albo też narzucone nam przez służby prawne wojewody. Przypomnę, mieliśmy usunięty rozdział przedostatni i ostatni, jeden z nich dotyczył ewaluacji, to jest to, o co pani radna pytała na poprzedniej sesji i przesłałem do pani informacje o tym, jak monitorujemy obecnie budżet obywatelski. I drugi element, który został usunięty przez wojewodę, to jest promocja, prezentowania tego, co w budżecie obywatelskim się dzieje, ale też zachęcające do jego obsługi.

Jeden z tych elementów regulaminu został obsłużony przez nas w ten sposób, że wspólnie z Wydziałem Audytu i Kontroli oraz sekretarzem miasta wprowadziliśmy narzędzia, które pozwalają na monitorować realizację budżetu, ale rozumiem dzisiaj nie jest to punkt, na którym mamy się skupić. Drugi jest obsługiwany przez Biuro Prezydenta, czyli wszelkie działania promocyjne. I teraz do brzegu. Prowadziliśmy przez 2 tygodnie spotkania i działania konsultacyjne, myślę dosyć szerokie, wpłynęło po tych spotkaniach, na których szeroko omawialiśmy i z państwem radnymi, ale też z mieszkańcami miasta nasze zmiany, które my wprowadziliśmy i materiał, na którym mieliśmy przepracować 11 uwag. I te uwagi, tak jak dzisiaj też to wybrzmiało, ale powtórzę, dotyczyły wzmocnienia szczelności projektów, wniosków pod kątem ogólnodostępności, później zasad głosowania i tutaj bardzo duże były propozycje zmiany w zapisie uchwały, które dotyczyły ograniczenia głosowania osób niezameldowanych w Koninie i to już też przedyskutowaliśmy na komisjach i myślę, że to też pośrednio będzie wpływać na wszelkie wypaczenia ewentualne w czasie głosowania. Czyli osoby, które są niezameldowane będą głosować w formie tradycyjnej i tak jak zaznaczył, to też pan prezydent w czasie konferencji, będzie to też potwierdzone oświadczeniem o byciu mieszkańcem Konina przez osoby, które będą pobierać karty głosowania, natomiast mieszkańcy zameldowani będą mogli głosować tak jak dotychczas, tradycyjnie i przez internet.

Podział kwot zadań to były propozycje, które też się pojawiały. Efektem tych zebranych propozycji i przepracowania ich przez Urząd jest przyjęcie podziału na małe wnioski do 200 tys. zł i skracając od 200 tys. zł do 1 mln zł na duże.

Inwestycja i zadania realizowane w ramach KBO, tutaj też jest ten zapis wprowadzony, nie będą mogły dotyczyć infrastruktury spółek miejskich i jednostek organizacyjnych miasta. Ja powiem tak, bo bardzo dużo państwo o tym dyskutowaliście, ja powiem, co wydarzyło się w czasie konsultacji, co też państwo, tak jak i my, widziecie w mediach, w dyskusjach z mieszkańcami. Myślę, że clou tego zapisu nie jest to, żeby wykluczać jakąś jednostkę czy ją ograniczać, to nie jest tak, że nie będą mogły realizować projektów miękkich, to nie jest tak, że chcemy, czy mieszkańcy chcą i to też wybrzmiało w czasie konsultacji, skupić się na budowie dróg rowerowych. Tutaj chodzi bardziej o to, co wydarzyło się przy głosowaniu i o czym też państwo wczoraj i przedwczoraj dyskutowaliście. Mówiliście o potencjale z jednej strony promocyjnym, ale też tym związanym później z zebraniem odpowiedniej grupy głosujących ze względu na środowisku, które jest skupione wokół naszej placówki. I powtórzę jeszcze jedną bardzo ważną rzecz, bo to też gdzieś ucieka. To nie jest tak, że szkoły zgłaszają projekty. To nie jest tak, że organizacje pozarządowe zgłaszają projekty, od samego początku w życiu obywatelskim wnioski składają mieszkańcy. I oczywiście czego byśmy

nie napisali, zawsze będziemy próbowali, czy mieszkańcy, czy mówimy obejść ten regulamin. Ważne jest to i myślę, że to jest najważniejsza zmiana, żeby przywrócić budżet obywatelski mieszkańcom, że to co dzisiaj też państwo mówiliście, żeby przywrócić wiarę w budżet obywatelski. My, jako pracownicy urzędu, wykonamy wszystko, co państwo zapiszecie, czego nie wprowadzicie dzisiaj do regulaminu, będziemy wykonywać. Wy ustalacie to prawo, my będziemy to robić, natomiast chcielibyśmy to też robić z uśmiechem na twarzy, chcielibyśmy będą z mieszkańcami Konina czuć, że robimy coś wspólnie dla nie tylko mieszkańców, ale też dla siebie. Mamy świadomość tego, co działo się w ciągu ostatnich lat, co doskwierało mieszkańcom i ten zapis będzie można zmienić, jeżeli będzie on źle funkcjonował, natomiast namawiam państwa do tego, żeby ten eksperyment na tym żywym organizmie przeprowadzić po to, żeby mieszkańcy chcieli to miasto razem z nami budować. To jest narzędzie miastotwórcze, przypomnę i to też dzisiaj mówiliście o tym, że to są 3 mln zł, które oddajecie pod decyzję i propozycję mieszkańcom, dajcie im tą szansę. Macie do dyspozycji państwo, po odjęciu tej części, o której mówiliście na edukację, nadal jeszcze połowę budżetu, o którym decydujecie, a mieszkańcy naprawdę chcą mieć poczucie, że w tym obszarze decydują. I dajmy szansę tym małym skupiskom, małym osiedlom, małym środowiskom, które chcą zawalczyć o swoje otoczenie, realizując małe lub duże projekty, dajcie im poczucie, że ich głos ma znaczenie.

A jeszcze jedną rzecz na koniec chciałem powiedzieć. To, co mnie osobiście najbardziej boli, bo wierzę w tę ideę, bo wierzę w demokrację, wierzę w siłę głosowania, to jest to, że uczymy młodych ludzi, już na początku zabierając im te głosy, że ich głos nie ma żadnego znaczenia, że są trybikiem w maszynie, którą kto kieruje z zewnątrz. I mówię to bardzo wyraźnie. Wierzę w to, że to można zmienić. Wierzę w to, że niezależnie od tego, jakie mamy poglądy, sympatię, że możemy w tych 3 mln zł wyłączyć się, czyli powiedzieć naprawdę dajmy szansę ludziom, żeby zagłosowali na coś, co chcą wybrać, bez manipulacji i wierzę w to, że można projekty właśnie małe, przez czasami małych liderów, którzy jeszcze wcześniej się nie ujawnili, zgłaszać i że to mogą być świetne pomysły, na które koninianie mogą zagłosować.

Tak że dziękuję państwu za szansę zabrania głosu. Wiem, że mówiłem przez kilka minut i to była dosyć długa wypowiedź, natomiast niezależnie od tego, z którego miejsca państwo głosujecie, w którym jesteście klubie, zróbcie tak, jak podpowiada wam sumienie, wasze przekonania. Dziękuję bardzo."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Teraz bardzo proszę radny Mikołaj Marcinkowski."

Radny **Mikołaj MARCINKOWSKI** powiedział, cytując: „Trochę czasu minęło, zanim udało mi się dostać do głosu. Chciałem powiedzieć, że w pierwszej części wypowiedzi pani radnej Zofii Itman, zgadzam się z nią. Autentycznie się zgadzam z tym, że jeżeli pieniądze trafiały do szkół, to te projekty nie zostały zaniedbane. Podam państwu trzy proste przykłady projektów z KBO, które zostały zniszczone, już ich nie mamy, cieszyliśmy się nimi przez rok, przez dwa. Jeden z przykładów, ścieżka rozwoju przy Zatorzu. Nie ma już tej ścieżki, jest kompletnie zniszczona. Wybieg dla psów, również na Zatorzu, zniszczony, strach wpuścić tam swoje zwierzę. Ławki w parku 700-lecia, na których można było ładować telefon, powyrywane panele. Można takich projektów wyliczać i wyliczać, które mieszkańcy chcieli, które wygrały i zostały zniszczone po roku, to albo nawet i nie. To są pieniądze wyrzucone w błoto.

Największym problem było to, że szkoły wygrywały i nie były rzeczy ogólnodostępne. Jeżeli sprecyzujemy ogólnodostępność projektu, to takie projekty, które nie będą ogólnodostępne w szkołach, po prostu nie przejdą, bo nie przejdą kryteriów głosowania, a tak to zamykamy na przykład sobie drogę do tego, że jeżeli ktoś będzie chciał na terenie MOSiR-u wybudować, prosty przykład, boisko do sportów plażowych, nie będzie w stanie tego zrobić. A nie wiem, czy państwo radni wiedzą, mamy zespoły, które rok w rok wygrywają mistrzostwa Wielkopolski w piłce ręcznej plażowej bez boiska w Koninie. A jakby klub lub rodzic takiego dziecka złożyłby projekt, żeby takie boisko powstało, dzieciaki miałyby gdzie trenować, mogłyby pojechać na mistrzostwa Polski i rywalizować na najwyższym poziomie, miasto Konin mogłoby sprowadzić zespoły superligowe, mógłby być turniej, Orlen Summer Superliga w Koninie, który przyciągnąłby wiele osób. Jeżeli wyłączymy wszystkie ośrodki, wyłączymy sobie tym możliwość, zostanie sam ZDM, mówią państwo tutaj, żeby to było dla osiedla, to wyłączymy sobie tym, że jak zostanie sam ZDM, to że nie wiem, na danym osiedlu powstanie droga, bądź ścieżka rowerowa. Nie będzie już na przykład możliwości, żeby powstały szafki w szkołach, bo to nie będzie ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców, czyli główny problem się rozwiąże. Podchodźmy do tego odpowiedzialnie, bo potem uchwalimy niekompletny, bądź nie do końca przemyślany regulamin i potem będziemy żałować, to wyjdzie nam bokiem potem po prostu. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Niech pan radny od razu jeszcze zgłosi ten wniosek drugi, bo pierwszy zgłosi pani Emilia Wasielewska, żeśmy mieli już te wnioski formalne do głosowania, które z komisji są. Bardzo proszę."

Radny **Mikołaj MARCINKOWSKI** powiedział, cytując: „Składam wniosek formalny o usunięcie zapisu całego punktu, że tylko ZDM może."

**Przewodniczący rady**, cytując: „Dobrze. I teraz udzielę głosu pani przewodniczącej Emilii Wasilewskiej, która przedstawi kolejny wniosek, bardzo proszę.”

Wiceprzewodnicząca rady **Emilia WASIELEWSKA** powiedziała, cytując: „Ale zanim przedstawi ten wniosek, który w dniu wczorajszym procedowaliśmy na komisjach społecznych, to nie chciałam naciskać ad vocem przy wypowiedzi pani radnej Zofii Itman i powtórzę to, co mój kolega przedmówca powiedział. Tak, zgadzam się z panią radną Zofią Itman, jestem za tym właśnie, żeby budżet obywatelski był nadal obywatelski. Mieszkanki i mieszkańcy, którzy chcą i mają wolę zgłaszać projekty, bo to jeszcze raz, żeby wybrzmiało, mieszkańcy miasta Konina mogą zgłaszać wnioski do naszego budżetu obywatelskiego, by mogły także te wnioski, te projekty rozwijać nasze szkoły, przedszkola, biblioteki, domy kultury, jestem ta, która właśnie chce, żeby tak dalej było.

Natomiast wczoraj procedowaliśmy dwa wnioski, szanowni państwo i właśnie ten pierwszy wniosek, który przeszedł większością na wczorajszej komisji, to jest sugestia i prośba o zlikwidowanie obecnego zapisu w regulaminie w punkcie ogólnodostępności i mam nadzieję, że za chwileczkę państwo będą mogli zobaczyć, tak jak na wczorajszej komisji. Obecny zapis ogólnodostępności rozumie się jako przez to nieodpłatną możliwość korzystania z efektów realizacji projektu dla wszystkich mieszkańców wybranego w ramach KBO, natomiast ja się posiłkowałam budżetami i przeczytałam wiele budżetów obywatelskich z całej Polski i już od tak krótkiej, wszechstronnie rozumianej definicji ogólnodostępności się odchodzi, dlatego też wczorajsza komisja pozytywnie zaopiniowała tą zmianę, czyli zastąpić rozszerzoną definicję ogólnodostępności o punkty, „Przedmiot musi być ogólnodostępny i nieodpłatny dla mieszkańców. W przypadku inwestycji infrastrukturalnych, spełnienie warunków ogólnodostępności oznacza zapewnienie możliwości czerpania korzyści z efektów realizacji projektu na równych prawach wszystkim mieszkańcom, również tym, którzy nie korzystają z oferty podmiotu administrującego terenem objętym realizacją inwestycji. W przypadku inwestycji infrastrukturalnych, za spełnienie warunku ogólnodostępności uznaje się udostępnienie efektów realizacji projektów wszystkim zainteresowanym mieszkańcom, co najmniej przez 6 godzin dziennie od poniedziałku do piątku w przedziale czasowym od 08:00 do 22:00 oraz co najmniej przez 10 godzin dziennie w soboty i w niedzielę w przedziale czasowym od 08:00 do 22:00. W przypadku inwestycji infrastrukturalnych za udostępnienie ich mieszkańcom nie uważa się godzin, w których inwestycja udostępniana jest na wyłączność podmiotom gospodarczym, organizacją pozarządowym, klubom sportowym oraz innym podmiotom na podstawie umów odrębnie zawartych z tymi podmiotami. W przypadku inwestycji nieinfrastrukturalnych, spełnienie warunków

ogólnodostępności oznacza zapewnienie możliwości czerpania korzyści z efektów realizacji projektu na równych prawach wszystkim mieszkańcom. Adresowanie działań w szczególności do konkretnych grup mieszkańców, np. dzieci czy seniorzy wcale nie ogranicza zasady ogólnodostępności." I dlaczego proszę państwa o przyjęcie tej zmiany. Dlatego nie wyobrażam sobie, że przy takich zapisach w naszym budżecie obywatelskim pojawią się szafki w szkołach. Chyba, że te szafki będą rzeczywiście ogólnodostępne, zgodnie z tymi zapisami. Takie zapisy pozwolą nam, mam nadzieję, wyeliminować patologie, o których państwo mówili i właśnie z tymi patologiami walczymy. Więc ja rozumiem, dlaczego część mieszkańców naszych chce wykluczyć szkoły i nasze jednostki z aplikowania, natomiast udzielenie tak naprawdę promesy tylko jednej jednostce, by mogła konsumować budżet na inwestycje i zadania, to jest też patologia."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Tutaj od razu jest głos ad vocem, radna Zofia Itman, bardzo proszę."

Ad vocem radna **Zofia ITMAN** powiedziała, cytuję: „Mi chodzi tylko o to, że ten wniosek może warto byłoby wcześniej przekazać go radnym do przekonsultowania. Można by zastanowić się również nad tymi wnioskami tymi nietrafionymi, czy takim samym regulaminem w przypadku pomysłów, które są realizowane, a potem popadają w jakieś zniszczenie, czy znikają, czy ich nie ma, to co powiedzieliśmy wcześniej. Więc może tutaj jakoś uściślić, a na pewno byłabym za tym, żeby tą propozycję pani przewodniczącej trzeba było wcześniej przekazać, żeby nie głosować ad hoc. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Radny Jarosław Sidor."

Radny **Jarosław SIDOR** powiedział, cytuję: „Proszę państwa, panie prezydencie, zawsze staram się być dynamiczny energiczny, ale bo tej dyskusji to jestem flegmatyczny. Dość długo było dyskutowane na temat nowego regulaminu KBO i tak dalej i nagle wszyscy już są wielkimi fachowcami i w ciągu dwóch dni, regulamin przedstawiają do góry nogami. Kochani, nie można tak robić, po to były konsultacje pewne rzeczy zostały ustalone, a jeżeli coś się nie podoba, czy uważaliście, że takie zmiany będą, że ktoś będzie chciał je wprowadzić, to trzeba brać udział w tych konsultacjach. To jest pierwsza rzecz.

Zgadzam się, jeżeli chodzi o wykluczenie instytucji kultury, szkół, przedszkoli, jeżeli chodzi o tak zwane projekty infrastrukturalne. Proszę państwa, jeżeli nie mogą, a złożą, jest budżet miasta i budżet miasta powinien to realizować, to tak mówię w cudzysłowie, bo wiemy, jaka jest sytuacja, dlatego są te wnioski tam składane. Kolejna rzecz. Wykluczenie również ZDM-u, nie zgadzam się, a dlaczego się nie

zgadzam? ZDM to nie jest szkoła, czy jednostka kultury w jednym miejscu, która walczy tylko i wyłącznie o swój teren. ZDM obsługuje całe miasto, a jeżeli mówimy już o liczbie uczniów, rodziców, rodzeństwa, która jest w jakiejś konkretnie szkole, a w ZDM-ie, to kochani, porównanie wychodzi na niekorzyść ZDM-u, dlatego nie zgadzam się po prostu na to, aby ZDM był po prostu wykreślony. Dam, proszę państwa jeden przykład. Jestem absolwentem Szkoły Podstawowej nr 8, kilka lat brałem tam czynny udział, proszono mnie o wsparcie, jeżeli chodzi o budowę Orlika, boisk i tak dalej. Proszę państwa, nie udało się, padła propozycja, „walcie” to KBO. Piękny Orlik, prezydent Nowicki otwierał ten Orlik, wszyscy się cieszyli, dlaczego? bo wygrał z KBO, z budżetu się nie udało. Wiemy, jaka jest sytuacja budżetowa, dlatego mówię nie jest, nie będę za wykreśleniem, jeżeli chodzi o ZDM.

Jeszcze jedna rzecz, którą poruszałem wiele, wiele lat, a mianowicie, kto może oddawać głosy? Definicja mieszkańca. W jaki sposób będzie to kontrolowane przy oddawaniu głosu w tak zwanych punktach stacjonarnych. Przy definicji mieszkańca, jeżeli chodzi o kartę mieszkańca, jest w ten sposób, że wniosek, zdjęcie i złożony PIT, ostatnia strona i tak dalej, w jaki sposób to będzie robione w punktach stacjonarnych? Czy naprawdę są władze miasta, czy też, komisja, to wszystko sprawdzać, kontrolować i czy to będzie uczciwie zrobione? bo wiemy o tym, że w ostatnich budżetach obywatelskich większość tych mieszkańców to była z gmin ościennych. Czytałem wiele wpisów chociażby na Facebooku, gdzie wielu uczniów, którzy są z konińskich szkół, można powiedzieć była zdegustowana, że nie może głosować na projekty w Koninie, bo u nich w gminach nie ma takiego czegoś jak KBO, ale nie może, bo nie jest mieszkańcem. I teraz chodzi mi o tą definicję. Jeżeli chodzi do szkoły, to może, tak? Ale on nie jest mieszkańcem i to jest właśnie największy problem. Kochani, ja mam jedną prośbę, bo dyskutujemy dużo i wiedziałem dużo o KBO, o tych zmianach, a teraz to już praktycznie jest to wszystko troszeczkę pomieszane. Dziękuję."

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Dziękuję. Wiceprzewodniczący rady Piotr Czerniejewski"

Wiceprzewodniczący rady **Piotr CZERNIEJEWSKI** powiedział, cytuję: „Szanowni państwo, składałem wniosek formalny o zakończenie dyskusji, ponieważ ta kwestia była dyskutowana zarówno na komisjach gospodarczych, jak i na komisjach społecznych. Niektórzy zabierają głos po raz trzeci w tej samej sprawie, mówiąc to samo. Dzisiaj już też wszyscy radni, którzy chcieli zabrać głos, ten głos zabrali. Przypomnę państwu, że o 14:00 był jubileusz 15-lecia Młodzieżowej Rady Miasta Konina, na którym mieliśmy się pojawić, niestety, tak się nie stało, nad czym ja osobiście też ubolewam, jako koordynator współpracy z młodzieżową radą. Może nas jeszcze ominąć dzisiejszy

jubileusz 65-lecia ZSGE, oby nie, więc proszę tutaj mój wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania."

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek formalny wiceprzewodniczącego rady Piotra Czerniejewskiego o zakończenia dyskusji.

Wynikiem głosowania – 15 „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina przyjęła wniosek dotyczący zamknięcia dyskusji.

**Przewodniczący rady**, cytując: „Zamknęliśmy dyskusję już. Teraz udzielę głosu tylko mecenasowi w kwestii formalnej, zanim poddam pod głosowanie wnioski, które państwo zgłosili i pan Mecenaz zabierze głos, bo to jest ważne proceduralnie, żebyśmy uchwalili rzeczy, które są zgodne z prawem."

Radca prawny **Radosław SZATKOWSKI** powiedział, cytując: „Panie przewodniczący, jedna kwestia drobna, ale formalna, uzgodniona z panią radną Wasilewską na wczorajszej komisji. Otóż przy proponowanym do dodania punkcie dotyczącym nowej definicji ogólnodostępności, żeby to była logiczna całość, prosiłbym może o wyświetlenie treści. I tutaj w tym pierwszym zdaniu w ust. 3. „Przedmiot projektu musi być ogólnodostępny i nieodpłatny dla mieszkańców, przy czym:" i to jest właśnie ta moja ta propozycja, żeby kropkę zamienić na przecinek, dodać słowo „przy czym”, dwu kropek i wtedy cała reszta i może od małych liter w poszczególnych punktach i to tyle." I wtedy dotychczasowa definicja ogólnodostępności oczywiście zostaje usunięta."

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wnioski i druk nr 111.

W pierwszej kolejności głosowano wniosek dotyczący usunięcia z regulaminu KBO zapisu § 5 pkt 1 - Inwestycje i zadania realizowane w ramach KBO nie mogą dotyczyć infrastruktury spółek miejskich i jednostek organizacyjnych miasta - w tym przedszkole i szkół. Nie dotyczy Zarządu Dróg Miejskich w Koninie.

Wynikiem głosowania – 15 „za”, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina przyjęła powyższy wniosek.

Następnie głosowano wniosek dotyczący rozszerzenia definicji ogólnodostępności w regulaminie KBO.

Wynikiem głosowania – 17 „za”, 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina przyjęła powyższy wniosek.

Przystąpiono do głosowania druku nr 111 po zmianach.

Wynikiem głosowania – 15 „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie realizacji "Konińskiego Budżetu Obywatelskiego".

Uchwała Nr 118 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **25. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok (druk nr 104).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok - druk nr 104, był on przedmiotem obrad komisji. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi pani przewodnicząca Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Urszula Maciaszek.”

Przewodnicząca Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Urszula MACIASZEK** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały omówił kierownik Centrum Organizacji Pozarządowych pan Bartosz Jędrzejczak. Wywiązała się dyskusja. W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok - druk nr 104 członkowie Komisji Rodziny i Spraw Społecznych zaopiniowali pozytywnie - 10 głosami „za”. Dziękuję.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 21 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok.

Uchwała Nr 119 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **26. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2025-2029 (druk nr 103).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2025-2029 - druk nr 103. Opinia do tego projektu uchwały również przedstawi pani przewodnicząca, Urszula Maciaszek.”

Przewodnicząca Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Urszula MACIASZEK** powiedziała, cytując: „Projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2025-2029 członkowie Komisji Rodziny i Spraw Społecznych zaopiniowali pozytywnie - 10 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem jednogłośnie głosowania – 21 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2025-2029.

Uchwała Nr 120 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **27. Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Konina (druk nr 115).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Konina, był on rzetelnie przez młodych radnych przepracowany, potem był przedmiotem obrad Komisji Statutowej, której miałem zaszczyt przewodniczyć. Pewne sugestie zaproponowaliśmy z udziałem pana mecenasa, zostały przyjęte i tekst po zmianach mają państwo u siebie na skrzynkach. Upraszczając, on wykazuje dużo większą aktywność naszych młodych radnych od

poprzednich kadencji nawet był powiedział to też było przedmiotem i elementem związanym z wyróżnieniem, które dzisiaj otrzymaliśmy.

Po dyskusji, wniesionych uwagach i zatwierdzonych poprawkach projekt Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Konina został zaopiniowany pozytywnie – 3 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem głosowania – 19 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Konina.

Uchwała Nr 121 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 12 Rady Miasta Konina z dnia 27 maja 2024 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Konina (druk nr 124).**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy zmiany Uchwały Nr 12 Rady Miasta Konina z dnia 27 maja 2024 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Konina - druk nr 124. Zmiana wynika z rezygnacji radnego Sławomira Lachowicza z członkostwa w Komisji Kultury i Sportu, w związku z tym należy zmienić skład osobowy komisji.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 20 „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 12 Rady Miasta Konina z dnia 27 maja 2024 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Konina.

Uchwała Nr 122 stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

## **29. Analiza oświadczeń majątkowych.**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Szanowni państwo, jeszcze jedna rzecz, która co roku jest przedmiotem analizy, to są oświadczenia majątkowe, które odpowiednio składamy do Wojewody, do prezydenta, do Urzędu Skarbowego i są one analizowane. Państwo jesteście proszeni o ewentualne korekty. Wszyscy staramy się do tego stosować i wydaje mi się, że wychodzi nam to poprawnie.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad informacją.

Do informacji radni nie mieli uwag. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina zapoznała się z przeprowadzoną analizą oświadczeń majątkowych.

### 30. Wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Szanowni państwo, zbliżamy się do punktu wnioski i zapytania radnych. Za nim do nich przejdziemy, to oczywiście jak zawsze ogłoszenia.

Sesja budżetowa już wstępnie to państwa powiedziałem odbędzie się przed świętami 18 grudnia. Natomiast zapowiem od razu kolejną sesję, która będzie wynikała z przyjętą przez nas uchwały połączenia KDK-u z MDK-iem i musimy dokonać tego do końca roku. I tutaj po konsultacji z panem prezydentem ta sesja odbędzie się 30 grudnia w poniedziałek.

Informacja bardzo ważna. Dzisiaj na moje ręce pan radny Robert Popkowski złożył informacje na piśmie, że rozwiązuje się Klub Prawicy Wielkopolski Wschodniej w Radzie Miasta Konina. A więc ci radni, którzy tworzyli klub już nie tworzą klubu, ale też nie ma deklaracji przynależności tych radnych do innych klubów, więc informuję państwa radnych, że do biura rady wpłynęła taka informacja.

Pan prezydent chciał zabrać głos jako pierwszy, bardzo proszę."

Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI** powiedział, cytując: „Jeszcze tak na koniec poprosiłem o zabranie głosu. Nie zrobiłem tego na początku sesji. Zawsze informuję państwa radnych i gości sesji Rady Miasta Konina o zmianach kadrowych w Urzędzie. Chciałbym poinformować państwa, co prawda jest nieobecny w tej chwili już, od 18 listopada br. mamy nowego komendanta Straży Miejskiej w Koninie. Pan Dawid Grzemski objął to stanowisko. Wystartował w postępowaniu konkursowym i to postępowanie konkursowe wygrał. Mimo, że nie jest obecny, może słucha, życzę powodzenia na tym nowym stanowisku pracy. Pan Dawid Grzemski poprzednio był strażnikiem szeregowym Straży Miejskiej w Koninie.

Jeszcze jedna rzecz. Szanowni państwo radni, ja państwu bardzo dziękuję za te komisje, które się odbyły, za bardzo aktywną waszą pracę na komisjach i oczywiście na sesji Rady Miasta. To, co dzisiaj się tutaj odbyło, było naprawdę dowodem, że potrafimy dobrze debatować. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Ja również dziękuję. Poproszę o zabranie głosu pana radnego Sławomira Lachowicza."

Radny **Sławomir LACHOWICZ** powiedział, cytując: „Mam trzy pytania. Pierwsze pytanie. Chciałbym podziękować panu prezydentowi za doprowadzenie do wykreślenia kamienicy Esse z rejestru zabytków, co pozwoli na rozbiórkę, ewentualnie zrobienie czegoś, żeby udroźnić ulicę Staszica. A pytanie moje brzmi, jak daleko jesteśmy w tej sprawie i kiedy możemy się spodziewać udroźnienia tej ulicy?

Drugie pytanie. Ja już nie chcę mówić wiele na temat Placu Wolności, bo już się tyle powiedziało, tyle w mediach społecznościowych było pisane, ale mnie interesuje jedna rzecz, jak przyjdzie zima i popada śnieg, czy ta fosa, która znajduje się na Placu Wolności będzie w jakiś sposób zabezpieczona, żeby tam ktoś nie wpadł do środka?

Trzecie pytanie. Jeszcze wiele lat temu składałem wniosek o remont ulicy Wodnej na odcinku od ulicy Żwirki i Wigury do ulicy Szarych Szeregów. Wtedy otrzymałem odpowiedź, że będzie to robione, ale jak kupimy targowicę. I chciałbym teraz się dowiedzieć jak to będzie dalej wyglądało, kiedy będzie wykupiona targowica czy jest taka szansa? Środki w budżecie są, bo mamy 21 mln zł, czyli jest możliwość.

I przy okazji, czy będzie remont ulicy Wodnej?”

**Wiceprzewodniczący rady**, cytując: „Głos zabierze radna Katarzyna Jaworska.”

Radna **Katarzyna JAWORSKA** powiedziała, cytując: „Tak wyjątkowo nie mam wniosków inwestycyjnych, chciałam tylko, jeśli mogę komentarz do sprawy bieżącej, bo nie miałam możliwości wcześniej. Tyle proszę państwa, panie prezydencie, mówimy o konsultacjach z mieszkańcami, tyle mówimy, żeby słuchać głosu mieszkańców, ale teraz przed chwilą byliśmy świadkiem tego, że to zostało całkowicie zignorowane, mówię o głosowaniu nad regulaminem KBO. Pan kierownik podkreślał, jaki był głos mieszkańców, jakie są ich oczekiwania, bo naprawdę obecna formuła zniechęca wielu nie tylko do składania wniosków, ale do brania udziału w głosowaniu to, że instytucje kultury i oświatowe są w mieście niedoinwestowane, niedofinansowane, to nie znaczy, że środki z budżetu, z KBO mają być przekierowane na te instytucje. Jest mi bardzo przykro, uważam, że trochę takie powstało tutaj zamieszanie przy głosowaniu, nie do końca to było takie klarowne, czytelne, za czym konkretnie w danym momencie głosujemy i jak to skutkuje. Jest mi przykro. Dwutygodniowe konsultacje, sama uczestniczyłam w dwukrotnie w stacjonarnych konsultacjach, słyszałam jaki był głos mieszkańców, bardzo mocny w tym kierunku, a właściwie radni, tak jakby troszkę przez pryzmat swoich oczekiwań i planów podjęli taką decyzję. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący rady**, cytując: „Głos zabierze pani radna Zofia Itman.”

Radna **Zofia ITMAN** powiedziała, cytując: „Ja tak chciałabym na wstępie powiedzieć, że fundamentalnie się nie zgadzam z moim kolegą, którego bardzo cenię z panem

radnym Sławomirem Lachowiczem, bo uważam, że to jest skandal, że doprowadzono do ruiny, zniszczenia, kamienicę Esse, do której moja babcia chodziła na pensję. Szkoda, że tak cenny zabytek uległ zniszczeniu. W ogóle generalnie jestem za tym, że urzędnicy powinni się ubezpieczać i odpowiadać własnym majątkiem za takie decyzje, może nie decyzję w tym momencie o nie wiem o wykreśleniu z rejestru, bo już się sprawa stała, tylko cały tryb postępowania, że doprowadzono do ruiny takiego pięknego tutaj zabytku, który byłby ozdobą starówki, więc tutaj mój sprzeciw wielki.

Moje pytanie dotyczy lodowiska, które było przy Szkole Podstawowej nr 6. Dlaczego je przeniesiono, to była dobra lokalizacja. Czym się kierowano przenosząc, według mnie na gorsze miejsce zdecydowanie mniej dostępne? Jakie koszty tego poniesie Miasto?"

**Przewodniczący rady**, cytuję: „Teraz zabierze głos w trybie ad vocem radny Sławomir Lachowicz.”

Ad vocem radny **Sławomir LACHOWICZ**, cytuję: „Ja chciałbym się odnieść do słów mojej koleżanki Zofii Itman. Nie ja byłem powodem zniszczenia tego budynku. Natomiast ekspertyzy, o których się dowiedziałem, które były przeprowadzone wstępnie, to wychodziły, że sama podbudowa pod fundamenty kamienicy Esse na dzisiejszym etapie to co najmniej koszt 10 mln zł. Nie wiem, kto jest tu w Koninie, w stanie to spróbować, wyremontować się, ewentualnie kupić. Także, a w tej chwili jest po prostu ruina totalna i jedynie to się może nadawać w tej chwili do wyburzenia i ewentualnie tak podobny projekt czy tego typu mógłby powstać, ale na remont i to, żeby ktoś, kto kupił, żeby to odrestaurować, to nie ma szans. Także no dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący rady**, cytuję: „W trybie ad vocem o głos prosi pani Zofia Itman.”

Ad vocem radna **Zofia ITMAN** powiedziała, cytuję: „Tak zabawnie się składa, że tutaj dyskutuje z moim kolegą klubowym za pośrednictwem tutaj mikrofonu, ale uważam, że była szansa, można było skorzystać z projektu ministra Glińskiego z poprzedniego rządu na zabytki. Szkoda, a być może coś było robione, o czym nie wiem, że Miasto nie próbowało z tego skorzystać, to jest tutaj do tego tematu kamienicy Essowej.

Natomiast drugi. Następnym razem na sesję przyjdę z banerem, żądamy budowy ulicy Wodnej, bo ten temat się przewija chyba od 6 lat i z tego, co słyszę, to wielu radnych ze Starówki na ten temat się wypowiadało. To jest skandal, żeby ulica główna przejazdowa w starym Koninie nie doczekała się realizacji przynajmniej na odcinku od ulicy Szarych Szeregów do ulicy Żwirki i Wigury na tym, na tym odcinku. A jednocześnie są wydane takie duże pieniądze na Plac Wolności, który nie wymagał tej przebudowy, nie było takiej wielkiej konieczności. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący rady**, cytując: „Głos zabierze radny Robert Popkowski.”

Radny **Robert POPKOWSKI** powiedział, cytując: „Ja dostałem głos od mieszkańców Gosławic. Nie chciałbym tego głosu przekłamać. Ja bym prosił o wyświetlenie trzech zdjęć po kolei. Natomiast pozwolę sobie zacytować tekst od mieszkańców, który mi przesłano „Lewicowy prezydent Kazimierz Pałasz polecił podświetlić trzy kościoły: Świętego Andrzeja w Gosławicach, Farę i Świętego Wojciecha w Morzysławiu. Od dłuższego czasu oświetlenie wyłączone jest przez Miasto, a jednej latarni od dłuższego czasu brak w Gosławicach. Kościół, zabytek z XV wieku dla bezpieczeństwa obiektu wskazane jest, żeby jego oświetlenie działało.

Panie prezydencie w związku z tym mam pytanie od mieszkańców, czy oni mogą liczyć na to, że ta lampa z powrotem będzie zainstalowana? Bo ona została zdewastowana przy okazji jak gdyby kolizji drogowej. I z drugiej strony, czy te lampy, które są wyłączone z powrotem wrócą do dobrych zwyczajów oświetlania naszych zabytków?”

**Przewodniczący rady**, cytując: „Proszę o zabranie głosu pana radnego Jarosława Sidora.”

Radny **Jarosław SIDOR** powiedział, cytując: „Panie prezydencie dwa wnioski. Pierwszy wniosek zaprzyjaźnionych mieszkańców, którzy obserwują sesję rady miasta, jeżeli nie mają możliwość na żywo to przez odtworzenie ze strony rady miasta. Czy jest również możliwość umieszczenia linku z komisji rady miasta, które się odbywają? Nie można tego linku odtworzyć, można oglądać tylko na żywo. Z sesją jest taka możliwość, nie ma możliwości jeżeli chodzi o komisje.

Druga rzecz. Panie prezydencie, tak spojrzałem na zegarek, to praktycznie tydzień temu to już byłem po obchodzie z kolegą jeziorka na Zatorzu i prosiłbym o zdjęcia. Jest to taki mój głos wsparcia kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej pana Rafała Oblizajka. Od wielu lat nie można się panie prezydencie doprosić o remont chodników wokół jeziorka Zatorze, nie tylko na tej części górnej, ale przede wszystkim schodów zejściowych, które prowadzą do tego tarasu niższego, gdzie można obejść wokół, krawężniki można powiedzieć są w pionie, pozapadane kostki, grozi to wypadkiem, ta kostka powinna być przy krawężniku podniesiona przynajmniej o te 0,5 cm w górę, aby nie zahaczyć. Tutaj rozwalony koszt, ale spokojnie z kolegą, żeśmy go włożyli w odpowiednie miejsce, tak że jest wszystko okay, tak samo jak pozostałe. Tu jest akurat droga, ścieżka wykonana ze środków KBO. Idziemy dalej od strony północno-zachodniej, pozapadana jest praktycznie kostka, ten fragment jeszcze nie jest taki zły, ale już są zapadnięcia. Tu jest zapadnięcie, przechylenie praktycznie gdzieś o jakieś 20 cm w stosunku do poziomu po prawej stronie. Tam jest zastosowany krawężnik około 30 cm, tam należy, żeby to dobrze funkcjonowało zastosować palowanie, ono

będzie droższe, ale będzie służyło przez wiele lat, bo po dwóch, trzech latach znowu to wszystko się zapadnie, jest tam blisko brzeg. Tutaj mamy poćcinane drzewa, krzewy, tego nikt nie usunął do dnia dzisiejszego, to są po sąsiedzku powyrzucane różnego rodzaju gałęzie. Tutaj jest wiele miejsc, akurat jest pora jesienna i nie widać wszystkiego, jeżeli chodzi o kostkę brukową, bo pozakrywały liście, ale tych tematów, jeżeli chodzi o poprawę kostki brukowej chociażby tutaj jest wiele i to jest taki mój głos wsparcia. Proszę państwa nie może być takiej sytuacji, że był silny wiatr, połamał drzewo 3 miesiące temu i do środy tydzień temu nikt tych pozostałości jeszcze nie usunął. Uważam, że to powinno być zrobione dużo wcześniej.

Prosiłbym panie prezydencie, jeżeli jest taka możliwość o zabezpieczenie środków finansowych, jeżeli chodzi o remonty i uporządkowanie tego terenu, jeżeli chodzi o chodnik, taras górny, jak również przede wszystkim o tą część dolną wokół jeziora Zatorze, tam gdzie praktycznie kostka, krawężniki się zapadają z uwagi na jezioro, nie ma odpowiedniej odległości, trzeba tam zrobić odpowiednie palowanie."

Wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI** powiedziała, cytuję: „Tutaj poproszę odpowiedź oczywiście na piśmie, bo to jest wtedy odpowiedź bardzo precyzyjna. Ja chcę zapytać o podwyżki dla nauczycieli, one weszły, 30%, słuszne, zasadne i tak dalej. Natomiast chciałbym wiedzieć, czy zostały one pokryte w całości z subwencji oświatowej czy też częściowo środki pochodziły z dochodów własnych gminy? Bardzo bym prosił, żeby podać konkretną kwotę, jeśli dokładaliśmy jako gmina do tej podwyżki. Jesteśmy w przededniu dyskusji na temat budżetu na przyszły rok i te dane są dla mnie dosyć istotne."

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK** powiedział, cytuję: „Jeden krótki wniosek. W trakcie tej sesji dostałem zgłoszenie o kontrolę nawierzchni parkingu przy Przedszkolu nr 32. Tam jest podobno pozapadane i to jest taki parking, na którym jest kostka większych rozmiarów i dlatego trzeba byłoby ją zdjąć, wyrównać i położyć, czyli dużo łatwiej niż tą małą kostkę."

### **31. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.**

Prezydent Miasta Konina **Piotr KORYTKOWSKI**, cytuję: „Ja bardzo bym prosił, abyście zgodzili się państwo na odpowiedź pisemną na te wszystkie pytania, które zostały zadane, aby odpowiedzieć precyzyjnie. Natomiast pan prezydent Nowak w sprawie lodowiska chciał odpowiedzieć od razu."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytuję: „Ja w sprawie lodowiska. Po pierwsze, udało się lodowisko wreszcie z majątku szkoły zdjąć i przekazać na

majątek MOSiR-u, to jest pierwsza taka decyzja, która nastąpiła. Natomiast przenosimy w inne miejsce, szukaliśmy miejsca dla lodowiska, ja nie mówię, że będzie docelowe, ale chcemy, żeby było bezpieczne, żeby też było trochę z dala od głównych ulic, szczególnie że wiemy, że akurat ulica Kolejowa po wybudowaniu galerii też jest miejscem bardzo uczęszczanym i trudno też tam z parkingiem. Natomiast za Galerią nad Jeziorem na miejscu, które administruje Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji na kortach, które akurat są niezakryte dachem w tej części roku i nie funkcjonują, chcemy uruchomić lodowisko, jesteśmy w trakcie. Myślę, że może chłodzenie zacznie się, czekamy oczywiście na temperaturę, ale po pierwsze zmiana lokalizacji, po drugie MOSiR, po trzecie od grudnia, a nie od stycznia. Chcemy, żeby w okresie przedświątecznym to lodowisko działało, jeśli oczywiście pogoda pozwoli, bo jak wiemy muszą być do tego odpowiednie warunki i to tyle. Zobaczymy jak będzie funkcjonować w nowym miejscu, mamy nadzieję, że będzie lepiej, ale to jest lodowisko, które gdzieś zawsze w inne miejsce można przenieść jeśli będzie taka potrzeba, zobaczymy. Chcemy sprawdzić lodowisko po wielu latach w tym miejscu, w którym było, przenieść je w inne miejsce, w inną lokalizację, zobaczyć jak tam będzie funkcjonować. Traktujemy cały teren wokół jeziora Zatorze jako teren rekreacyjny, uważamy, że także tam może funkcjonować lodowisko.”

### **32. Zamknięcie obrad XI sesji Rady Miasta Konina.**

Przewodniczący rady **Wiesław STEINKE** powiedział, cytując: „Porządek obrad został wyczerpany, stąd też zamykam XI Sesję Rady Miasta Konina, dziękując wszystkim za udział w obradach.”

**Obradom przewodniczył**

**Przewodniczący  
Rady Miasta Konina**

***/-/ Wiesław STEINKE***

Protokołowało:

Biuro Rady Miasta Konina