

BR.0012.2.1.2024 / IX kadencja

BR.0012.3.1.2024 / IX kadencja

**Protokół Nr 1/2024 Komisji Finansów**  
**Protokół Nr 1/2024 Komisji Infrastruktury**  
**ze wspólnego posiedzenia w dniu 17 czerwca 2024 roku**

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 18.50.

W posiedzeniu uczestniczyło 11 radnych członków Komisji Finansów / 12 radnych członków Komisja Infrastruktury.

W posiedzeniu uczestniczyli: Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Koninie Grzegorz Pająk.

Kierownicy Wydziałów:

- Urbanistyki i Architektury – Mariusz Kaczmarczyk,
- Gospodarki Nieruchomościami – Małgorzata Lalak,
- Podatków i Opłat – Ewa Walczak,
- Ochrony Środowiska – Anna Kaszkowiak-Sypniewska.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczyli przewodniczący Komisji Finansów Mikołaj Marcinkowski oraz przewodnicząca Komisji Infrastruktury Małgorzata Krawczyńska.

Przed rozpatrzeniem materiałów sesyjnych dokonano wyboru wiceprzewodniczących komisji.

*11 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” wiceprzewodniczącym Komisji Infrastruktury został radny Jarosław Sidor.*

*12 głosami „za” wiceprzewodniczącą Komisji Finansów została radna Małgorzata Krawczyńska.*

**Pkt 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2023 rok (druk nr 32).**

Głos zabrała skarbnik miasta **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA**, cytując: „Bardzo proszę o uruchomienie prezentacji w tym zakresie. Jak co roku przygotowaliśmy dla

państwa wraz ze służbami finansowymi z pomocą pana Jeżyka prezentację z wykonania budżetu miasta Konina za 2023 rok.

W 2023 roku dochody, które żeśmy wykonali stanowią wartość 665.636.187,30 zł. Wykonane wydatki ukształtowały się na poziomie 684.841.556,88 zł. Wynik budżetu ukształtował się na poziomie deficytu ponad 19 mln zł.

W dużej mierze wpływ na taki wynik finansowy miała zmiana nowelizacji prawa podatkowego w Polsce, która w znaczny sposób wpłynęła na kształtowanie się struktur dochodów miasta. Jak widzimy dochody, które w wyniku zmiany przepisów zostały ukształtowane na podstawie wyliczeń wskaźników na 2023 rok, zostały ukształtowane na tym samym poziomie, który wypracowaliśmy w ramach poprzednich zapisów ustawy w 2016 roku, czyli na poziomie 85 mln zł, tylko z tytułu wpływów z podatku PIT i tym samym w porównaniu do roku 2022, tych dochodów przyznano nam o ponad 20 mln zł mniej.

Natomiast struktura wydatków bieżących dynamicznie rośnie od 2012 roku. Na koniec 2023 roku ukształtowała się na poziomie powyżej 614 mln zł, przy czym najbardziej dynamicznie widzimy, że rosły wynagrodzenia i składki od nich naliczane. Było to związane z podnoszoną stawką wynagrodzenia minimalnego. W związku z zapisami ustawy o regulacji tej stawki w przypadku, kiedy inflacja wykazuje wskaźnik powyżej 5% w skali danego roku podnosimy wynagrodzenie minimalne dwukrotnie, w styczniu i w lipcu. Wartość wzrostu tego wynagrodzenia w roku 2023 ogółem wynosiła 580 zł i ostatecznie ukształtowało się to minimalne wynagrodzenie na poziomie 3.600 zł. Duży wpływ również miał wzrost inflacji, która była tak jak już wspomniałam powyżej tych 5%, która też przełożyła się na dynamicznie rosnące koszty związane z zakupem energii, materiałów, wyposażenia oraz finansowania usług obcych.

W strukturze dochodów miasta w ostatnich latach taką główną pozycję stanowią transze, które otrzymujemy z budżetu państwa. W skład tych transzy wchodzi subwencje ogólne z budżetu państwa i dotacje celowe oraz inne wpływy. Stanowi to ponad 341 mln zł naszych dochodów. Dochody, które wypracowujemy we własnym zakresie to podatki opłaty i udziały i stanowiły za 2023 rok 235 mln zł.

Główną pozycję w strukturze dochodów własnych miasta stanowią wpływy właśnie z podatku od osób fizycznych i prawnych, więc ma znaczenie ich wielkość. W 2024 roku stanowiły one 42,42%, wpływy z podatku od nieruchomości stanowiące 34,66% zarówno od osób prawnych jak i od osób fizycznych jak i pozostałe wpływy, które kształtowały się na 7,70% i 7,15%.

W strukturze wydatków główną pozycję stanowi oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza łącznie daje nam to 277 mln zł wydatków ogółem. Bez mała

111 mln zł wydatkujemy na zadania z zakresu rodziny i pomocy społecznej. Na transport i łączność w zeszłym roku wydatkowaliśmy ponad 60 mln zł. Kolejne 38 mln zł kosztowały nas zadania z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, a także na wysokim poziomie mieliśmy zrealizowane zadania z zakresu bezpieczeństwa publicznego i ochrona przeciwpożarowa - ponad 21 mln zł.

Jeśli chodzi o wydatki na oświatę widzimy, że środki, które wpływają nam z subwencji oświatowej nie pokrywają w pełni wydatków, które ponosimy na realizację tych zadań. Wpływy to niespełna 169 mln zł. Wydatki, które podnieśliśmy w 2023 roku to 277 mln zł. W skali całości dopłacamy jako miasto do systemu oświaty 39%.

Tutaj mamy pokazane, jak na przestrzeni ostatnich lat czyli od zmiany funkcjonowania systemu oświaty prezentują się nasze wydatki w tym zakresie. Dynamicznie one od 2016 roku rosną, przy czym ten udział wkładu własnego bardzo mocno się zwiększył. W 2016 roku dopłacaliśmy do systemu ponad 50 mln zł. W 2023 roku dopłacamy ponad 100 mln zł czyli to jest dwukrotny wzrost tychże środków.

Jeśli chodzi o przekazywanie transz subwencji ogólnych, w tym również tych oświatowych, to jak widzimy na zaprezentowanym wykresie do roku 2018 nasze dochody stanowiły główne źródło finansowania zadań miejskich. Od 2019 roku przejęły tę funkcję subwencje i dotacje, przy czym, tak jak pokazywałam przed chwilą, te subwencje i dotacje nie pokrywają tych zadań oświatowych, dlatego też tak jak i reszta innych jednostek samorządu terytorialnego wnioskujemy już od kilku lat o to, żeby w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego zweryfikować zapisy dotyczące finansowania systemu oświaty, żeby ten system był bardziej wydajny i można było nie ponosić na te zadania aż takiego wkładu własnego, kiedy regulacje dotyczące płac chociażby nauczycieli są ustawiane systemowo, nie wynikają z naszych własnych ustaleń.

Jeśli chodzi o realizację wydatków majątkowych, w 2023 roku zrealizowaliśmy ich na 54 mln zł, to jest wykonaliśmy je w 88%. Mieliśmy zaplanowanych do realizacji 62 zadania, zrealizowaliśmy 40 kilka, w tym 15 zadań mamy o charakterze długoterminowym, których realizacja jest przewidziana, niektórych aż do 2026 roku. Z takich większych zadań, które wykonaliśmy w zeszłym roku, to przebudowa stadionu na ul. Dmowskiego oraz w dużym zakresie finansowaliśmy, największe koszty ponieśliśmy w ramach realizacji Domu Zemełki, czy w ramach projektu, który realizujemy z funduszy norweskich Generator Miejski.

Jeśli chodzi o wykonanie budżetu obywatelskiego, w 2023 roku na ten cel mieliśmy przeznaczone 2.2 mln zł, zrealizowaliśmy zadań na troszeczkę ponad 2 miliony, w 91% wykonaliśmy wydatki na ten cel zaplanowane, przy czym wydatki bieżące sfinansowaliśmy niemalże w 100%.

Jeśli chodzi o wydatki związane z środków pochodzących z realizacji funduszu przeciwdziałania COVID na ten termin mieliśmy przeznaczonych 12 mln zł, zrealizowaliśmy wydatków na 11,5 mln zł. Prawie 95% tych wydatków zostało wykonanych. Tutaj w szczególności były zrealizowane zadania o których już wcześniej wspomniałam. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego - sfinansowaliśmy tutaj w części zadanie dotyczące przebudowy Domu Zemełki. W kulturze fizycznej jest to wkład, który mieliśmy rządowego funduszu przeznaczony na stadion na ul. Dmowskiego.

Wydatki związane z pomocą Ukrainie. Wykonanie wydatków ze środków funduszu pomocy. Na ten cel było zaplanowane 15 mln zł, zrealizowaliśmy 13 mln zł, w szczególności tutaj wydatki były przeznaczone na oświatę i wychowanie czyli sfinansowanie nauki dzieci, które uczęszczają do naszych szkół. Pomoc społeczna jak i w zakresie bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej. Tutaj finansowaliśmy utrzymanie obywateli Ukrainy przybywających na terenie Konina w naszych obiektach. Na koniec 2023 roku takich osób było jeszcze 45. Na ten moment jest ich 41.

Jeśli chodzi o realizację długu publicznego, to na przestrzeni ostatnich lat suma naszego zadłużenia systematycznie maleje. Przychody realizujemy na poziomie około 50 mln zł, w tym na rok 2023 w przychodach mieliśmy wzięte wyprzedzające finansowanie na poziomie 12,2 mln zł do realizacji naszych zadań inwestycyjnych. Spłaciliśmy w sumie rat kredytowych i odsetek na 13,1 mln zł.

Wykonanie budżetu również zawiera w swojej treści wykonanie planu finansowego naszych instytucji kultury. W Koninie mamy ich trzy. Na koniec 2023 roku Koniński Dom Kultury, Młodzieżowy Dom Kultury, Miejska Biblioteka Publiczna zrealizowały swoje wydatki niemalże w 100% jeśli chodzi o ich plan i zamknęły swoje wyniki finansowe na plus, czyli każda osiągnęła wynik finansowy w postaci zysku z prowadzonej działalności."

Do prezentacji radni nie mieli pytań.

Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2023 rok:

**Komisja Finansów - 11 radnych głosowało „za”,**

**Komisja Infrastruktury – 12 radnych głosowało „za”.**

## **Pkt 7 Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**

**a) zmian w budżecie miasta Konina na 2024 rok (druk nr 34);**

**b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2024-2036 (druk nr 35).**

Projekty uchwał omówiła skarbnik miasta Konina **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA**, cytując: „Jeśli chodzi o zmiany w bieżącym roku zmieniające budżet, zakładają one zarówno zwiększenie dochodów i wydatków ogółem o kwotę 170.000 zł, co nie wpłynęło na zmianę wyniku budżetu, który ukształtował się na poziomie 22 mln zł deficytu budżetowego.

Najbardziej znaczące zmiany dotyczą wpływu środków finansowych z niewykorzystanych wydatków bieżących, które nie wygasły z upływem 2023 roku. W ramach realizacji wydatków bieżących w zakresie realizacji planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego miasta Konina, wpływu dotacji celowej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Programu Edukacji Erasmus na realizację projektu akredytacja realizowanego przez Szkołę Podstawową nr 9 im. Bohaterów Westerplatte, wpływu środków na refundację podatku VAT dla odbiorców paliw gazowych, są to środki pochodzące z funduszu przeciwdziałania COVID, wpływu środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na obsługę programu Czyste Powietrze jak i na realizację zadania usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Konina oraz wpływ środków z pomocy finansowej w formie dotacji celowej z Województwa Wielkopolskiego na realizację programu Kultura w drodze. Wszystkie te wpływy związane są również z realizacją wydatków zarówno o charakterze bieżącym jak i majątkowym usuwanie wyrobów zawierających azbest. Ponadto dokonano zmian w dochodach i wydatkach w ramach już istniejących zadań o charakterze bieżącym i majątkowym.

Natomiast w projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2024-2036 oprócz zmian, które zostały wprowadzone uchwałą budżetową, wprowadzono zmiany do załącznika nr 2 dodając dwa nowe przedsięwzięcia o charakterze bieżącym - opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina na lata 2024-2025 oraz opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę dojazdów do terenów inwestycyjnych przy ul. Nadrzecznej w Koninie. Zadanie realizowane w latach 2024-2025 -zostało ono wyłączone z budżetu 2024 roku, ponieważ jego finalizacja odbędzie się w roku 2025. Tam jest potrzeba troszeczkę więcej czasu na opracowanie tej koncepcji. Nie zdążymy z tym do końca roku, chcemy dać wykonawcom więcej czasu na

przygotowanie się do tego przedsięwzięcia, stąd finalizacja nastąpi w 2025 roku, czyli płatność za realizację tego przedsięwzięcia.

Ponadto dokonaliśmy zmian w czterech przedsięwzięciach, które już istnieją czyli w projektach z udziałem środków z Unii Europejskiej i w zakresie finansowanych zadań, które pochodzą ze środków miejskich. Program Konińska Karta Mieszkańca, środki dotyczące programu Czyste Powietrze na które przyszło dofinansowanie oraz na zadaniu dostępny urząd. Zmiany wprowadzone w zakresie wieloletnich przedsięwzięć nie spowodowały zmiany horyzontu czasowego załącznika nr 2."

Radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Ja co do zmian w budżecie bo tutaj widzę taki wydatek, jest wydatek majątkowy 30 tys. zł na budowę oświetlenia na ul. Bławatkowej i Pelargoniowej na osiedlu Chorzeń w Koninie. Chciałem powiedzieć, że ja nikomu nigdy nie odbieram, żeby ktoś nie miał czegoś wykonanego w terenie ale ja przez 5 lat składałem na oświetlenie ulicy Solnej, która ma rangę ulicy jednak dużo wyższą niż taka uliczka osiedlowa. Jak państwo chcą sprawdzić, nie wiedzą, gdzie to jest, to można w googlach zobaczyć. Ulica Bławatkowa, Pelargoniowa, to jest osiedle domków jednorodzinnych, końcówka miasta na Nowym Dworze. Na ulicy Solnej brakuje ośmiu latarni. Pan prezydent Adamów wie, zresztą wielokrotnie ten temat żeśmy omawiali. Na poprzedniej sesji też złożyłem taki wniosek i okazuje się, że te latarnie pojawią się w momencie przebudowy dalszej ulicy Solnej, a ulica Solna była robiona na mój wniosek nie w poprzedniej kadencji tylko w jeszcze poprzedniej i kolejny etap nie był kontynuowany, ale niestety nie ma tam ani chodników ani odpowiedniego oświetlenia.

Powstał też niedawno przystanek autobusowy na narożniku ulicy Podgórna - Pawłówek - Solna. On nie spełnia żadnych standardów wsiadania, zwłaszcza przez osoby starsze lub niepełnosprawne. Jest też tam ciemno na tym narożniku, więc ja dostałem odpowiedź, że te latarnie pojawią się jak będzie robiona ulica czyli czekaj tatka latka jak się to mówi, a tutaj mamy 30.000 zł na osiedle, które wygląda jak w pudełeczku ale rzeczywiście brakuje tam latarni, więc powiem tylko od siebie, że ja tych zmian w tym momencie nie będę mógł poprzeć i uważam, że to jest skandal, że niektóre ulice, gdzie jest większy o wiele ruch są nierealizowane, a tutaj dostajemy takie powiedzmy sobie dosłownie kwiatki, aczkolwiek nie odbieram i ci mieszkańcy też zasługują na oświetlenie, ale jednak są jakieś priorytety."

Skarbnik miasta Konina **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA**, cytując: „Panie radny, jest to zadanie, które zostało przegłosowane przy uchwalaniu pierwotnego budżetu. Jest to zadanie dotyczące budowy oświetlenia ulicznego na ul. Bławatkowej i Pelargoniowej na osiedlu Chorzeń. Zadanie było w budżecie, jesteśmy po przetargu i brakuje nam do wyłonienia najkorzystniejszej oferty właśnie tych 30.857 zł. Środki te zostały przesunięte z oszczędności na realizację innych zadań w budżecie ZDM-u, więc

możemy przystąpić do realizacji zadania, które zostało uchwalone, przyjęte przez państwa radnych w poprzedniej kadencji, pozytywnie ocenione przez Regionalną Izbę Obrachunkową do realizacji na 2024 rok. Mam nadzieję, że będziemy mogli wykazać 100% realizacji tego zadania."

Radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Tak jak powiedziałem, ja nikomu nie odbieram, ale jeżeli przez 5 lat wniosek o oświetlenie ulicy Solnej, już nie mówię o przebudowie całej ulicy ale częściowo na te latarnie jest odrzucany i nie wchodzi do budżetu i teraz mamy kolejną kadencję i znowu jest odrzucany, że tak powiem jako wniosek, to niestety nie będę tego komentował, bo wystarczająco powiedziałem."

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Tutaj jeżeli chodzi o tą kwotę, to ta kwota i tak nie załatwiłaby ulicy Solnej. Tam ta skala i zakres prac jest zdecydowanie większy i trzeba do tego podejść kompleksowo, więc rozumiem, gdybyśmy zabierali z zadania, z ulicy Solnej jakąś kwotę, to mógłby pan radny tego nie popierać, a tutaj jak ktoś inny ma mieć sfinalizowaną inwestycję, to głosowanie przeciw, to jest głosowaniem trochę tak na złość innej inwestycji, bo tamci mieszkańcy też czekają na to oświetlenie. Ulica Solna jest dużym zadaniem i do niego chcemy podejść kompleksowo. Jest jakimś wyjściem, bo też pan dyrektor rozważa czy nie złożyć tego do Funduszu Rozwoju Dróg w tym roku. Analizujemy to i na pewno temat ulicy Solnej jest jednym z priorytetów, jeżeli chodzi o nasze inwestycje drogowe tak że proszę tutaj być spokojnym o to, że o tym myślimy. Te 30.000 zł naprawdę nic by nie zmieniło i myślę, że nie warto kruszyć o to kopii."

Do projektów uchwał radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

**Komisja Finansów** zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2024 rok - **7 radnych głosowało „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymało się” od głosu.**

**Komisja Finansów** zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2024-2036 rok - **7 radnych głosowało „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymało się” od głosu.**

#### **Pkt 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Józefa Piłsudskiego w Koninie (druk nr 25).**

Projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury **Mariusz KACZMARCZYK**, cytuję: „Przedmiotem wniosku jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Józefa Piłsudskiego. Jak widać z tej mapy, lokalizacja tej inwestycji leży u zbiegu ulic Szpitalnej i ulicy Piłsudskiego, na prawo mamy kościół, na lewo od tego terenu mamy zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i po drugiej stronie ulicy Piłsudskiego mamy market Biedronkę.

Dla tego terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, tak jak państwo widzicie, to jest Uchwała Nr 682 z 2001 roku. Plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu, którym dysponuje inwestor, to jest ten teren oznaczony kolorem czerwonym, obejmuje cztery przeznaczenia terenu. W większości zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w pewnej części tej oznaczonej symbolem UK, to jest zabudowa usług komercyjnych, również zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługi sakralne, tak jak tereny przylegające do kościoła.

W oparciu o ten plan zagospodarowania przestrzennego, który pokazywałem przed chwilą, inwestor wystąpił o pozwolenie na budowę. Oparł wniosek o pozwolenie na budowę na tych zapisach MW czyli zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i usługi komercyjne. Dokumentacja opiewała na realizację budynku mieszkalnego wielorodzinnego, w tej lewej części czterokondygnacyjnego i w tej prawej części, którą państwo widzicie na budynek dwukondygnacyjny przeznaczony pod usługi, bo takie zapisy w dzisiejszym planie zagospodarowania przestrzennego umożliwiały realizację tej inwestycji.

Tu mamy zdjęcie z dnia dzisiejszego, jeśli chodzi o zaawansowanie prac nad realizacją tej inwestycji czyli ta część dotycząca zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na styku z istniejącą już zabudową mieszkaniową wielorodzinną spółdzielni Bema jest praktycznie zrealizowana.

Natomiast to jest ta część położona przy kościele i przy miejskim parkingu tak, czyli ta część dwukondygnacyjna, która w planie miejscowym jest przeznaczona pod usługi komercyjne czyli tak jak mówiłem, jest wydane pozwolenie na budowę, inwestycja jest realizowana na podstawie zapisów planu miejscowego i ta realizacja wygląda w ten sposób, że część budynku jest zabudową mieszkaniową wielorodzinną a część budynku jest zabudową usługową.

Na tym rysunku widzicie państwo treść wniosku, który inwestor złożył na ręce pana prezydenta, wniosku o ustalenie uchwały w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Na czym polega ten wniosek. Wniosek polega na tym, że inwestor występuje do prezydenta o modyfikację zapisów planu miejscowego w taki sposób, że ta część przewidziana pod usługi miałaby być zagospodarowana jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i miałaby mieć parametry takie, że nie byłyby to dwie kondygnacje tylko byłyby to kondygnacje cztery. Jednocześnie teren położony najwyżej na tym rysunku zaznaczony takim kolorem zielonym, który w dzisiejszym planie zagospodarowania przestrzennego jest zabudową mieszkaniową wielorodzinną w zamierzeniach inwestora byłby terenem przeznaczonym pod parkingi, ponieważ jak gdyby ilość parkingów wynikająca z ustawy lex deweloper zmieniła się jakby w trakcie procedowania nad tym wnioskiem, bo to już jest trzecie podejście do tego wniosku.



W międzyczasie ustawodawca zmienił te przepisy i zapisał, że jest wymagana ilość co najmniej półtora miejsca parkingowego na jeden lokal mieszkalny. W związku z tym inwestor modyfikując swój wniosek w stosunku do tego, co pierwotnie zakładał wcześniej, to musiał zwiększyć ilość tych miejsc parkingowych, w związku z tym wykazuje je tam, między innymi na tym terenie u góry zielonym. Oczywiście większość miejsc parkingowych jest wykazywana w parkingu podziemnym.

I tu mamy mniej więcej odniesienie projekt budowlany inwestora, a plan miejscowy. Mamy tereny MW czyli zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, mamy tereny UK, te oznaczone po prawej stronie, czyli w tym zakresie gdzie jest UK inwestor nie może realizować mieszkań i musi tam zrobić dwie kondygnacje i to na dzień dzisiejszy zrealizował, tak jak było widać to na wcześniejszych zdjęciach. Z treści tego wniosku czy wystąpienia do państwa radnych jest to, żeby rada przychyliła się do takiej zmiany przepisów planu w formie uchwały lex deweloper, żeby można było tam zrealizować zabudowę czterokondygnacyjną z funkcją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

To jest wizualizacja, która została dołączona do wniosku przez inwestora, istnieje taki obowiązek prawny w ustawie zapisanej, że każdy inwestor składający wniosek w trybie ustawy lex deweloper musi przedstawić wizualizację przestrzenną tych rozwiązań, które mają powstać w wyniku uchwalenia tej uchwały i w wyniku realizacji inwestycji jak państwo widziecie tutaj cały ten obiekt jest obiektem czterokondygnacyjnym czyli ta część położona w bezpośredniej bliskości kościoła zostaje podniesiona o dwie kondygnacje.

Tu mamy parametry w przedstawionej państwu uchwale lex deweloper założona jest maksymalna liczba mieszkań na poziomie 80 sztuk. Te mieszkania wspólnie nie mogą przekroczyć 4300 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej mieszkań, a liczba miejsc parkingowych tak jak już mówiłem, ona musi spełniać warunek półtora miejsca na lokal mieszkalny.

Tu jest taki trochę rys historyczny, w stosunku do tego, co już było wcześniej. W 2022 roku inwestor występował już z wnioskiem o uchwalenie uchwały w trybie lex deweloper. Tamten wniosek jak państwo widziecie, jeśli chodzi o kształt budynku niespecjalnie się zmienia w stosunku do tego, co jest w tej chwili. Tam tylko założono, że dostęp do tego terenu będzie realizowany za pomocą drogi wytrasowanej po terenie inwestora i częściowo po terenie spółdzielni mieszkaniowej, częściowo po terenie miasta. 30 marca 2022 roku rada miasta przychyliła się do tego wniosku, uchwała była pozytywna.

To jest kolejny wniosek z października 2023 roku. W tym przypadku inwestor zrezygnował z połączenia czy obsługi komunikacyjnej tego terenu z ulicą Piłsudskiego za pomocą drogi wewnętrznej po terenach spółdzielni. Zaproponował realizację dojazdu do tej inwestycji bezpośrednio z ulicy Piłsudskiego. Tak jak widać, pojawiają się

te nowe parkingi na zapleczu, o których mówiłem, bo one wynikają ze zmiany przepisów i zwiększonej liczby miejsc parkingowych. Ta uchwała spotkała się z odmową rady, nie uzyskała większości, tak że mamy sytuację taką, że mamy w tej chwili trzecie podejście, w takich parametrach jak przedstawiłem.

Procedura planistyczna czy procedura przeprowadzona przez służby pana prezydenta polegała na zaopiniowaniu i uzgodnieniu tego projektu. Zostało wysłane do wszystkich organów, które wynikają z ustawy. Uzyskano wszystkie opinie i uzgodnienia, jest pozytywna opinia komisji urbanistycznej dla tego zamierzenia, w związku z tym przygotowano projekt uchwały w takiej treści, którą państwo przedstawiamy i jakby prosimy o zajęcie stanowiska."

Radny **Piotr CZERNIEJEWSKI**, cytuję: „Moje pierwsze pytanie odnosi się do kwestii tej części, która jest przeznaczona obecnie na usługi. Tam zgodnie z tego, co widzę na zdjęciu jest już nadbudowana część ta usługowa, więc pytanie, czy ta część uzyskała w ogóle pozwolenie na tę nadbudowę, bo widzimy, że już kolejne dwie kondygnacje są już wybudowane, więc pytanie, czy na to już była wydana zgoda i czy jest to w ogóle zgodne z obecnym planem zagospodarowania przestrzennego, bo obecnie możliwe są tylko dwie kondygnacje, więc to jest moje pierwsze pytanie.

Natomiast chciałbym też zabrać pewną opinię na temat tego projektu jeżeli już mam głos. Zacznę od tego, że przede wszystkim jest to teren dosyć specyficzny, ponieważ obecnie tam te mieszkania przy ul. Piłsudskiego, te bloki nie mają swojego dedykowanego parkingu i tak naprawdę mieszkańcy stoją w ciągu ulicy i jest to jedno z miejsc, jeśli chodzi o nasze miasto, gdzie faktycznie tych miejsc parkingowych jest mniej, więc moja obawa odnosi się do tego, że jeżeli dzisiaj zezwolimy na budowę kolejnych mieszkań, to znaczy tak zmieni się plan zagospodarowania, że inwestor będzie mógł zwiększyć tę liczbę mieszkań czy nie spowoduje to kolejnych problemów parkingowych w tamtym miejscu.

Mam też pytanie związane z samym planem inwestora, co do liczby mieszkań, ponieważ w uchwale, którą dzisiaj opiniujemy jest wpisane maksymalnie 80 mieszkań, natomiast na stronie internetowej dewelopera można zobaczyć, że planuje tam stworzyć 108 mieszkań, więc gdzie tutaj tak naprawdę jest ta prawdziwa liczba, którą planuje deweloper. Wynika z jego strony internetowej 108. Nie jest to oczywiście zgodne z projektem uchwały, którą dzisiaj opiniujemy. Na ten moment z mojej strony to wszystko."

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury **Mariusz KACZMARCZYK**, cytuję: „Już odpowiadam w kwestii zgodności z zapisami planu miejscowego, jeśli moglibyśmy jeszcze raz sięgnąć do tej prezentacji, którą oglądaliśmy i wyświetlimy to zdjęcie, na którym było widać zrealizowany obiekt, tam gdzie są zrealizowane dwie

kondygnacje. To o czym pan radny mówił, że częściowo zrealizowane są cztery kondygnacje. Mamy na zdjęciu pokazane, że faktycznie w tej odnodze w kierunku kościoła częściowo są wykonane kondygnacje cztery.

Proszę o slajd, gdzie jest na zapisach planu miejscowego pokazany obrys tego budynku. I teraz mamy sytuację taką, że część tej odnogi w planie zagospodarowania przestrzennego jest przewidziana pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i z tego uprawnienia inwestor skorzystał, to znaczy zmienił dokumentację w taki sposób, że zaproponował na tej części rozwiązanie czy zaproponował cztery kondygnacje do realizacji i te kondygnacje w tej chwili jakby widać są realizowane.

Odpowiadając na pytanie dotyczące miejsc parkingowych w ramach uchwały lex deweloper, wszystkie miejsca parkingowe muszą być realizowane na terenie inwestora czyli musi wykazywać te półtora miejsca parkingowego na swojej lokalizacji, nie może jej wykazywać w przestrzeni publicznej.

Inwestor deklarując w uchwale lex deweloper że będzie realizował 80 mieszkań, realizując potem tą uchwałę, czyli przygotowując projekt budowlany i występując o pozwolenie na budowę, my jak gdyby wydając to pozwolenie, czy pan prezydent jest związany uchwałą państwa radnych i może inwestorowi udzielić pozwolenia tylko na 80 mieszkań."

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Ja tylko jeszcze odpowiadając panu przewodniczącemu Czerniejewskiemu chciałem przypomnieć, że odbyło się też spotkanie z mieszkańcami na początku października, gdzie też był temat parkingu, też pan radny Nowak uczestniczył w tym spotkaniu, gdzie był omawiany temat tych miejsc parkingowych i wtedy padł taki postulat, żeby te miejsca parkingowe potworzyć tam gdzie się da i zrobiliśmy po drugiej stronie ulicy, znaczy udało się wykonać utwardzenie, za to dziękuję Zarządowi Dróg Miejskich, bo tam udało się te kilkadziesiąt miejsc rzeczywiście zrobić, bo chcieliśmy jako miasto w tej dyskusji pomiędzy inwestorem a mieszkańcami w tym całym konflikcie też coś włożyć ze swej strony, żeby ten konflikt złagodzić i myślę, że się udało, bo kilkadziesiąt miejsc powstało, tak że na pewno są to miejsca, które mogą obsługiwać. Tam jest jeszcze potencjał na tworzenie jakiś innych miejsc, chociażby pojawiał się temat przełożenia dzisiejszej zatoki autobusowej dalej, bo jest taka potrzeba na pewno w przyszłości, a w miejscu tej zatoki można zrobić miejsce parkingowe, bo tam jest w zasadzie gotowy asfalt, tak że na pewno my jako miasto myślimy w tym kierunku, tak że nie tylko w samym osiedlu musimy szukać tych miejsc ale w pasie drogowym jest jeszcze spory potencjał w tym zakresie."

Radny **Robert POPKOWSKI**, cytuję „Ja również tak jak pan radny przedzej powiedział, mam bardzo podobne spostrzeżenia i takie same wątpliwości, natomiast co do parkingów panie prezydencie ja mieszkam bardzo blisko tam i już jestem przekonany

o tym, że już jest problem z miejscami parkingowym i to nie tylko po stronie ul. Piłsudskiego ale i ul. Orłąt Lwowskich i to, że szpital załatwił temat parkingów i niestety wypchnął większość samochodów poza w te uliczki właśnie powstał problem również ilości mieszkańców na tym terenie i posiadaczy samochodów. Owszem deweloper jest zobowiązany dlatego, żeby 1.5 samochodu było na jedno mieszkanie. W rzeczywistości to nie załatwia w ogóle sprawy, bo rzeczywiście ten parking panie prezydencie powstał. On oczywiście jest, natomiast jeżeli ktoś się przyjrzy temu parkingowi, to trudno jest nazwać, to jest taki parking tymczasowy, jest troszeczkę destruktu wysypanego, troszeczkę utwardzonego, możliwe że miejsca są, a z drugiej strony 30 metrów dalej mamy zielone miejsca Konina, które mają osłaniać od zanieczyszczeń powietrza tak jak pytałem o te gazony, które są, one są właściwie równoległe prawie że do tego parkingu. Jedno kłóci się zupełnie z drugim. Z drugiej strony nadmierna ilość mieszkań i mieszkańców tam spowoduje, że jeszcze większą ciasnotę na to.

A z drugiej strony jeszcze jest jeden temat, o którym chciałbym powiedzieć, place zabaw dla dzieci i ewentualnie miejsce wypoczynku przy tym budynku. Jestem przekonany o tym, że nie znajdzie się tam tego miejsca na to, a teraz ilość mieszkańców, gdzie rzeczywiście jedno z miejsc tylko i wyłącznie na naszym osiedlu jest przy Szkole Podstawowej nr 15 jest tam faktycznie ogródek taki dla dzieci i teraz jeżeli dobrze możliwe, że on tak według ustawy on jest ustawiony powiedzmy około 700 m od miejsca powstawania tej inwestycji, natomiast wyobraźmy sobie sytuację, że jeszcze dla kilku tysięcy mieszkańców tego danego osiedla będzie przypadał jeden ogródek dla dzieci, gdzie ci mieszkańcy, którzy będą jakby korzystać z tego mieszkania, bo przekształcając teraz te budynki usługowe na mieszkania spowodujemy zwiększenie ilości mieszkańców w tym terenie.

Gdyby ten blok był budowany w zupełnie innym miejscu w Koninie, na terenach naprawdę inwestycyjnych, gdzie to skupienie nie jest tak duże, nie byłbym przeciwko temu, natomiast wiem, że tam mieszkańcem żyje się po prostu bardzo źle i bardzo ciasno mówimy tu o jednej stronie, żeby tym ludziom pomagać i żeby im się dobrze i wygodnie żyło, z drugiej strony mamy głosować za tym, aby utrudniać im życie, aby zacieśniać ich, gdzie rzeczywiście sposób życia mieszkańców, zwłaszcza naszego regionu powinien być taki, gdzie wszyscy będą zadowoleni z tego. I tutaj jest to moment, kiedy rzeczywiście bym się zastanowił czy warto te lokale usługowe przekształcać je na mieszkalne. Z drugiej strony jeżeli ktoś tworzy inwestycje, a później cztery lub trzy czy cztery razy występuje o zmianę sposobu funkcjonowania danej inwestycji, danego budynku, przebudowy, rozbudowy i tak dalej, to jakiś był plan inwestycyjny na początku pierwotnie wychodzą do prezydenta z takim pytaniem, a co się dzieje po tych dwóch, trzech czy czterech zmianach, a nie wiemy czy też nie jest jeszcze koniec, tak że ja

zastanowiłbym się nad tym, jak to wszystko wygląda i mimo wszystko zbyt mało mamy informacji a konsultacje społeczne mieszkańców tam jak się odbywały w tym parkingu, ona na tamten czas zaspakajały tylko minimalne potrzeby mieszkańców mieszkających zaraz obok ale za chwilę zrobi się tu jeszcze większy problem, jeżeli tych mieszkań po prostu będzie jeszcze więcej.”

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytuję: „My tutaj z radnym Mikołajem Marcinkowskim byliśmy zobaczyć tą inwestycję, na jakim jest etapie i tutaj radny Mikołaja Marcinkowski też będzie chciał zabrać w tej sprawie głos.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Tak, byliśmy z panią przewodniczącą dzisiaj na spotkaniu przy tej inwestycji razem z inwestorem. Wykonaliśmy parę zdjęć, to jest wjazd do parkingu podziemnego między innymi, można dalej też zdjęcia poprzesuwać, bo tam mamy też mapki między innymi. Tutaj na tym placu to jest niedaleko wjazdu też do parkingu podziemnego inwestor powiedział, że również tutaj będą znajdowały się dodatkowe miejsca parkowania, plus jeszcze jak tam dalej przejdziemy wśród zdjęć, tak tutaj mówimy o tej kondygnacji, żeby dobudować, jest to zdjęcie z dalszej perspektywy. Też jak państwo mówią, że boją się a propos miejsc parkingowych to jeżeli tutaj będą usługi komercyjne, to gdzie osoby, które będą chciały skorzystać z tych usług będą parkować, wtedy bardziej zabiorą miejsca parkingowe mieszkańcom, którzy są na tej ulicy Piłsudskiego. Jeżeli tutaj mamy parking podziemny na dużą ilość aut plus ma być nadziemny parking plus dodatkowo jak przyjdziemy do dalszych zdjęć, tam takich planów mi bardziej chodzi, tak, tutaj porozmawialiśmy z inwestorem, mówił inwestor, że tu właśnie utwardzi drogę, wyleje asfalt, to praktycznie od samego ronda do pasów, plus tam jeśli się nie mylę była deklaracja, że powstałyby miejsca przy ulicy, chwilowo tam mieszkańcy stoją nielegalnie, więc myślę, że to też zawsze by doszło parę dodatkowych miejsc dla tych mieszkańców, więc jeżeli mówimy o tym, że boimy się, nie chcemy postawić na mieszkalnictwo ze względu na miejsca parkingowe, a zostawimy tam usługi, to będzie większy problem z parkowaniem, mieszkańcy stracą większą ilość miejsc parkingowych.”

Radny **Robert POPKOWSKI**, cytuję: „Chciałbym tylko dopytać czy inwestor wam obiecał, że tak będzie, znaczy mówił o tym, czy w formie deklaracji czy jest to rzeczywiście zapisane na papierze, bo to jest tak, że decyzji nie musimy dzisiaj żadnej podejmować tak naprawdę, bo mamy jeszcze odrobinę czasu i jeżeli takie zapisy znalazłby się faktycznie nie w słowach i w opowieściach, tylko na piśmie, to jak najbardziej możemy wziąć to wszystko pod uwagę, na dzisiaj pooglądaliśmy tylko kilka zdjęć i z tego nie wynika w ogóle to, jakie są nasze obawy, że one zostaną rozwiane.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Tutaj można, jeżeli chodzi o te miejsca parkingowe przy ulicy, to można tutaj zapytać pana dyrektora Grzegorza

Pajaka, bo tam jeśli się nie mylę ZDM chyba wydał decyzję na te miejsca parkingowe, więc by doszły, więc tu jest to panie radny zapisane, tak że dlatego pod tym względem jestem spokojny, bo jest nawet decyzja ZDM."

Radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Jako radny z poprzedniej kadencji i który jako pierwszy się zajmował tą sprawą na prośbę mieszkańców chciałem przypomnieć, że odrzucenie tego wniosku w poprzedniej kadencji wynikało z tego właśnie, że nie było żadnych zapisów i potwierdzeń inwestora. Na przykład nie mogliśmy się do samego końca dowiedzieć, jaka jest realna ilość miejsc parkingowych na terenie tej inwestycji. Czy my to wiemy czy ty my to wiemy dzisiaj czy ktoś kto sprawdził że ktoś to potwierdza, czy ktoś się pod tym podpisze. To było pytanie wtedy, plus dochodziła jeszcze właśnie przebudowa tego wyjazdu, tam też nie wszystko było do końca ustalone. Właściwie pan dyrektor ZDM wtedy też na sesji niestety musiał się wycofać, bo nie mógł jako dyrektor ZDM złożyć ustnej deklaracji w momencie, kiedy nie miał pewnych rzeczy na piśmie. I dlatego to zostało odrzucone, więc mam pytanie, na ile się ta sytuacja realnie zmieniła. Co mamy zapisane, a co nie mamy, ile jest realnie miejsc parkingowych, bo jeżeli 20 mieszkań więcej, bo my mówimy, że tam ma powstać 80 mieszkań, nie tam ma powstać maksimum 80 a minimum 60 i te 60 jest teraz ustalone i inwestor na to zgodę ma ale jeżeli zgadzamy się na 20 kolejnych, to razy półtora wiemy, że jest to 30 miejsc parkingowych i o to się rozbiło też poprzednio, że nikt nie mógł tego stwierdzić i nie było potwierdzone, gdzie te miejsca realnie są, bo nie jest to potwierdzone.

Poza tym proszę mnie wyprostować, jeżeli się mylę, ale przepisy się zmieniły i prawdopodobnie proszę o potwierdzenie na tej komisji czy inwestor przypadkiem nie powinien według najnowszych przepisów zbudować tam teraz placu zabaw? I pytanie, jak wygląda bilans zieleni na tym terenie przy powiększeniu ilości miejsc parkingowych. Czy to się wszystko spina, bo nikt właśnie nie zapytał. Więc mam pytanie o potwierdzenie zapewnienia ilości miejsc parkingowych, czy tam przypadkiem nie powinien być już teraz wybudowany plac zabaw. Jak wygląda zielony bilans tej działki. Ja osobiście nie mam nic przeciwko inwestorom, którzy wiadomo, po to inwestują, żeby zarobić, ale niestety pewne warunki nie są spełnione, już nie będę wspominał niektórych innych okoliczności, z którymi się musieliśmy w sprawie tej inwestycji borykać w poprzedniej kadencji, bo teraz już jest już nowa kadencja, ale na te pytania potrzebujemy odpowiedzi."

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Ja tylko odpowiadając tutaj panu radnemu Nowakowi chciałem podkreślić, że wszystkie opinie, które były przez miasto podejmowane czy przez Zarząd Dróg Miejskich czy przez komisję urbanistyczną są pozytywne, ten projekt jest w pełni uzgodniony, dlatego powoływanie się na poprzednie dyskusje, gdzie były pewne może nieścisłości czy nie do końca było to wyjaśnione, nie

ma sensu, bo dzisiaj ten projekt spełnił uzgodniony z Zarządem Dróg Miejskich. Wskaźnik, który decyduje o tym, ile ma być miejsc parkingowych na mieszkanie jest półtora z tego co widzę, można się dopytać pana kierownika Kaczmarczyka, jak to jest rozliczone ale z tego, co jest zaprezentowane w tym projekcie, są zarezerwowane miejsca parkingowe obok budynku, dlatego też inwestor zmienia funkcję tego prostokąta, gdzie te miejsca parkingowe będą tak że absolutnie tutaj nie ma takiej sytuacji, że w trakcie zmieniły się przepisy, my czegoś nie wyłapaliśmy, w związku z czym to powinno wrócić do jakiegoś opiniowania, że nie zgadza się bilans zieleni, nie ma takich sytuacji. Projekt jest formalnie zgodny z prawem i przedstawiamy państwu radnym go do zaopiniowania. Najważniejsza rzecz to taka, że zmieniamy usługi na mieszkaniówkę i tej mieszkaniówki, tych kondygnacji będzie dwa razy tyle. To jest w zasadzie bardziej decyzja polityczna w tym momencie niż formalna, dlatego nie ma sensu tutaj doszukiwać jakiś formalnych nieścisłości, bo takich po prostu nie ma."

Radny **Robert POPKOWSKI**, cytuję: „Jeszcze jedno niepokojące pytanie, jeszcze nie będąc radnym miasta spotkałem się na sesji z informacją taką, że problem był z odprowadzeniem nieczystości, bo warunki techniczne nie pozwalały na to. Z tego co wiem było to prostowane, natomiast w momencie, kiedy zwiększymy ilość mieszkań i użytkowników takiego bloku, czy nie będzie to jeszcze większym problemem lub jeżeli ten problem został rozwiązany czy znowu ten sam problem nie powstanie, bo z tego co pamiętam rzeczywiście niby ten problem powstał, natomiast zwiększająca się ilość osób zamieszkujących taki blok może spowodować tą samą kolizję o której kiedyś była mowa."

Przedstawiciel mieszkańców **Tomasz MATUSZEWSKI**, cytuję: „Chciałbym też zacząć od sprostowania. Pan prezydent powiedział, że parking szutrowy przy tej Biedronce liczy kilkadziesiąt miejsc, za który jesteśmy bardzo wdzięczni liczy nie kilkadziesiąt ale 20 miejsc postojowych i tak jesteśmy zobowiązani panu za tą inicjatywę.

Jeśli chodzi natomiast o fotografię na której było widoczne budowa dwóch kolejnych kondygnacji na przedmiotowym skrzydle słuchajcie państwo my też analizowaliśmy tą sprawę. Podkładaliśmy widoki poszczególnych map i doskonale wiemy, że budowa wykracza poza tą strefę budownictwa mieszkaniowego, wchodzi ewidentnie kilka metrów w obszar usług tak że mamy do czynienia, ta sprawa została zgłoszona do Inspekcji Nadzoru Budowlanego i ma ewidentnie znamiona samowoli budowlanej. Słuchajcie państwo w związku z tym zmienia też się w pewien sposób status uchwały, która ewentualnie zostałaby podjęta dlatego, że mielibyśmy do czynienia z usankcjonowaniem samowoli budowlanej, a w państwie prawa to jest coś niedopuszczalnego i tego robić nikomu nie wolno.

Drodzy państwo pan Robert Popkowski wspomniał i pan Czerniejewski również o kwestii placu zabaw, że inwestor, żeby osiągnąć, uzyskać te minimum miejsc postojowych na inwestycji, żeby spełnić wymogi ustawowe musiał ten plac zlikwidować. Jeśli dobrze się orientuje od 1 kwietnia jest wymóg, że w budynkach wielorodzinnych przy liczbie mieszkań powyżej 20 ten plac musi być. Są tam jakieś obejścia tych przepisów ale zwróćcie państwo uwagę, jakie są konsekwencje tego placu zabaw tam nie będzie. I co mają zrobić dzieci, które będą mieszkały w tej inwestycji. Najbliższy plac zabaw jest jak wspomniał pan radny Popkowski jest za Szkołą Podstawową nr 15. liczyliśmy odległość, to jest około 800 m. ten plac jest zajęty, bo miejscowe dzieci tam się bawią i co mają zrobić te dzieci, które przebędą taką drogę, zobaczą, że zabawki są zajęte i mają wrócić czy patrzeć, jak się inne dzieci bawią.

Słuchajcie państwo, mamy do czynienia ze skutkami potencjalnymi tej uchwały, które wywołują pogorszenie jakości życia, nie tylko mieszkańcom okolicznych zabudowań ale również tej nowej inwestycji.

Kwestia miejsc postojowych. Mówimy o kilku miejscach, które powstaną nam przy drodze, bardzo dobrze, ale deficyt jest ogromny. Budynek ul. Piłsudskiego 4 nie ma żadnych miejsc postojowych. Drodzy państwo to jest chyba jedyny budynek w Koninie, nie ma nawet właściwego dostępu do drogi publicznej, jedynie przez drogę przeciwpożarową. Budynek kolejny ul. Piłsudskiego 6 ma raptem kilka miejsc postojowych. Mamy w tej chwili wielki deficyt, gdy przybędzie kilkadziesiąt około 40 mieszkań, w związku z tym będzie około 80 samochodów, takie są realia. To niestety bardzo pogorszy poziom życia mieszkańców okolicznych. Co jeszcze należy powiedzieć, drodzy państwo, w związku z tym państwo staną wkrótce przed wyborem jaki jest charakterystyczny dla demokracji. Będziecie musieli wybrać między dobrem wielu ludzi, które musicie przeciwstawić interesom jednego człowieka, który nawet nie mieszka w Koninie. My w państwa wierzymy, że podejmiecie właściwe decyzje, że dzisiaj państwo negatywnie zaopiniują tą uchwałę, a w środę ją odrzucają, o co państwa serdecznie prosimy."

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytuję: „Panie Tomaszu ja jeszcze tylko chciałabym doprecyzować, żeby tutaj państwo radni mieli jasność, proszę powiedzieć, jaką grupę mieszkańców pan reprezentuje?"

Przedstawiciel mieszkańców **Tomasz MARCINKOWSKI**, cytuję: „Mieszkańców okolicznych, ja mieszkam w budynku, który sąsiaduje z tą inwestycją."

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytuję: „Ale to jest jakaś konkretna liczba osób, jakieś imiona nazwiska, bo my tutaj wszyscy jesteśmy."



Przedstawiciel mieszkańców **Tomasz MARCINKOWSKI**, cytuję: „Zmagamy się również z tą sprawą od jakiegoś czasu. Założyliśmy komitet obrony lokatorów, czynimy starania właśnie, żeby wszystko odbywało się zgodnie z prawem i w imię demokracji czyli dla dobra ludzi. Mieszkańcy ul. Piłsudskiego 4, 6 i okolicznych budynków ale również ta inwestycja wpłynie na kolejne budynki Piłsudskiego 8, 10, 12, 14. To chodzi o to, że potencjalne oddziaływanie negatywne tej inwestycji jest bardzo duże, dlatego państwa prosimy o odrzucenie tej uchwały.”

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Pani przewodnicząca tylko chciałem się odnieść, bo ja bardzo cenię, że państwo po prostu walczą w swoim interesie i bardzo państwa szanuję, bo też wielokrotnie się spotykaliśmy ale po pierwsze, nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że my przedstawiamy państwu projekt, który zakłada w swojej istocie samowolę budowlaną, bo to jest w moim przekonaniu niemożliwe. Ja zaraz może poproszę pana kierownika Kaczmarczyka, żeby się odniósł do tego, co pan powiedział, czy to jest prawda, bo nie chciałbym, bo ja się nauczyłem już, że ktoś rzuci czasami jakieś słowo i ono utkwi w pamięci radnych, a nie ma tu nic wspólnego z tym stanem faktycznym.”

Przedstawiciel mieszkańców **Tomasz MARCINKOWSKI**, cytuję: „Panie prezydencie, projekt przedstawiony przez państwa nie jest samowolną budowlą, nie to miałem na myśli...”

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Ale że wychodzi tam poza tą linię...”

Przedstawiciel mieszkańców **Tomasz MARCINKOWSKI**, cytuję: „Tak...”

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Według mojej informacji nie jest tak, więc zaraz poprosimy pana kierownika, bo chciałbym, żeby państwo radni mieli po prostu pełną, prawdziwą wiedzę jak jest, a nie często naciągane argumenty, które są, wiadomo, że każdy w swoim interesie potrafi w sposób subiektywny te argumenty przedstawić w inny sposób.

Przedstawiciel mieszkańców **Tomasz MARCINKOWSKI**, cytuję: „Przepraszam ale nasze argumenty nie są naciągane.”

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Po drugie kwestia, już ten drugi argument, który pan przedstawia, to jest bardziej argument przeciwko całej zabudowie, bo pan mówi, że ten budynek pogorszy sytuację bloków wokoło. Da mi pan skończyć wypowiedź i pan się odniesie, bo te argumenty, które pan przedstawia, to jest argument przeciwko w ogóle rozbudowie w tym miejscu na zasadzie zielona łąka albo cokolwiek tam powstanie, natomiast to nie jest do końca argument stricte odnoszący się do tej zmiany, o której my mówimy. Tak samo argument dotyczący tych wyjazdów też odnosi się de facto do budowy budynku, a nie do lex dewelopera, o którym dzisiaj mówimy,

więc to nie do końca jest tak, że te wszystkie niesprawiedliwości, które państwa spotykają, one są związane z tym, że my uchwalamy dzisiaj lex deweloper, tylko są związane z tym, że inwestor ma pozwolenie na budowę i ten blok tam wybuduje, więc ja nie jestem ani z jedną stroną ani za drugą, tylko ja zawsze bardzo staram się po prostu poprawiać niesprawiedliwe tezy, które się tutaj pojawiają mimo, że poproszę pana kierownika, żeby rzeczywiście potwierdził dwie rzeczy, czy to wychodzi poza tą linię zabudowy i przez to jest to traktowane jako samowola w jakimś aspekcie i po drugie, czy odpowiadając może od razu na pytanie pana Roberta Popkowskiego, bo też nie chciałbym, żeby to nie było niedopowiedziane czy PWiK uzgodnił liczbę mieszkań w zakresie odbioru ścieków w tym zakresie, czy zwiększenie tych mieszkań spowoduje, że nagle PWiK nie będzie w stanie odbierać ścieków z tego bloku. Bardzo proszę o taki komentarz."

Przedstawiciel mieszkańców **Tomasz MARCINKOWSKI**, cytuję: „My nie mamy absolutnie nic przeciwko tej budowie, chodzi nam jedynie o aspekty prawne. Z mojej wiedzy wynika, że władze spółdzielni złożyły zawiadomienie do Inspekcji Nadzoru Budowlanego w sprawie tej budowy dwóch kolejnych kondygnacji. Z informacji, którą w rozmowie z prezesem, który też z pracownikiem w tej sprawie rozmawiał wynikało, że chyba wstrzymano się od ukarania inwestora, w związku z tym, że czyni starania, natomiast tam nie ma wątpliwości że zostało przekroczone. Każdy kto nałoży mapę, plan zagospodarowania przestrzennego dostrzeże to. Inwestor przekroczył granicę terenu, który jest przeznaczony na usługi i mamy do czynienia, jestem przekonany, że mam do czynienia z samowolą budowlaną. Tak możemy się zwrócić oczywiście w tej sprawie jeszcze do Inspekcji Nadzoru Budowlanego i uzyskać bardzo konkretne stanowisko, czyli tak jak powiedziałem, mielibyśmy do czynienia z usankcjonowaniem bezprawia, co jest uważam niedopuszczalne w państwie prawa, ale przede wszystkim proszę państwa chodzi aspekt ludzki tak, nastąpi pogorszenie warunków życia okolicznych mieszkańców, dlatego państwa prosimy abyście odrzucili tą uchwałę.

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytuję: „Panie Tomaszu zanim jeszcze pan usiądzie, ja mam takie pytanie. Według pana wiedzy ile powstanie tam miejsc parkingowych?”

Przedstawiciel mieszkańców **Tomasz MARCINKOWSKI**, cytuję: „To znaczy z tego, co wiem, to wymóg jest półtora na mieszkanie tak, czy jeżeli mamy 80 mieszkań czyli 120 miejsc postojowych. Być może więcej, ale to już należałoby pytanie skierować do inwestora.”

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytuję: „Ale według pana wiedzy? Pan wie konkretnie?”

Przedstawiciel mieszkańców **Tomasz MARCINKOWSKI**, cytuję: „W tej chwili nie potrafię konkretnie odpowiedzieć, nie pamiętam, co było zapisane w projekcie.”

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytuję: „Poproszę pana kierownika Kaczmarczyka, żeby tutaj odpowiedział na te pytania mieszkańca.”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury **Mariusz KACZMARCZYK**, cytuję: „Jeśli chodzi o to pytanie dotyczące samowoli budowlanej, to tu troszkę zrobiło się zamieszanie, znaczy już tłumaczę na czym zamieszanie polegało. Zamieszanie polegało na tym, że inwestor wystąpił do prezydenta o zmianę pozwolenia na budowę w zakresie uzupełnienia tego projektu o dodatkowe dwie kondygnacje w ramach tego zapisu MW, które mu jeszcze umożliwia jakby nadbudowanie na pewnym odcinku tego niższego odcinka. Wystąpił z takim wnioskiem, toczyło się postępowanie w Wydziale Urbanistyki i Architektury w sprawie wydania pozwolenia na budowę. W międzyczasie, z tego, co wiem, inwestor rozpoczął już te roboty, w związku z tym Spółdzielnia Mieszkaniowa powiadomiła o tym Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, że takie roboty zostały rozpoczęte. Jeśli roboty zostały rozpoczęte, my nie mamy podstawy do tego, żeby prowadzić postępowanie i przekazaliśmy to postępowanie do prowadzenia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego według mojej wiedzy był i kontrolował tą budowę. Tu jakby zakładam, że jakby przedstawiciel inwestora będzie miał pełną wiedzę na temat tego jego kontaktu z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, bo jakby, ja nie mam tego przepływu informacji, dokumentów pomiędzy nimi. Natomiast na tym polegały kwestie jakby niezgodności z prawem budowlanym, w kontekście tej złej kolejności, tak, znaczy nie mógł jeszcze rozpocząć robót budowlanych występując o pozwolenie na budowę i z tego, co wiem albo się toczy jeszcze postępowanie albo jest już zakończone. Tak zakończone jest przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego to postępowanie dotyczące modyfikacji dokumentacji, która umożliwia to nadbudowanie.

Według mojej wiedzy ten zakres tej dokumentacji, bo to jakby opieram się na tym, co było złożone w dokumentacji w Wydziale Urbanistyki i Architektury zakres tej rozbudowy nie przekraczał w żaden sposób terenu przeznaczonego w planie miejscowym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, więc nie sankcjonujemy w żaden sposób samowoli budowlanej.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące miejsc parkingowych, to nad czym my dzisiaj tutaj pracujemy, to będzie uchwała deklaratoryjna, znaczy pewna uchwała przestrzenna. Nie mamy dzisiaj projektu budowlanego, ponieważ inwestor na tym etapie nie musi tego projektu budowlanego przedstawiać. Ja wiem, że państwo byście chcieli zobaczyć na konkretnym rysunku po kolei miejsca parkingowe, w którym miejscu są zlokalizowane, żeby można je było odliczyć, natomiast to jest rola nasza do weryfikacji

na etapie wydawanego pozwolenia na budowę, natomiast bezpiecznikiem, że tak będzie jest wpis do uchwały mówiący o tym, że inwestor musi zapewnić półtora miejsca parkingowego na jedno mieszkanie. Jeśli tego nie zrobi, to nie zrealizuje 80 mieszkań, tylko proporcjonalnie mniej w stosunku do tego, ile tych miejsc parkingowych będzie w stanie wygospodarować na terenie swojej inwestycji.

Jeszcze było pytanie pana radnego Popkowskiego odnośnie tych terenów zieleni. Panie radny zmieniały się przepisy, zmieniały się przepisy w taki sposób, że inwestorzy nie mają w tej chwili już możliwości wykazywania terenów wypoczynkowych na terenach publicznych. Zostało to zastrzeżone. W tej chwili ustawodawca narzucił na inwestorów obowiązek wykazywania tych powierzchni w ramach swojej działki. I teraz zasada jest taka, inwestor musi wykazać 25% powierzchni terenu jako biologicznie czynny i 50% z tych 25% musi być przeznaczony na wypoczynek oraz sport. Inwestor to zrobił, wykazał, wyliczył jak gdyby te powierzchnie i one spełniają ustalenia ustawy."

Radny **Piotr CZERNIEJEWSKI**, cytuję: „Ja chciałbym nawiązać trochę do słów pana prezydenta. Ja się absolutnie zgodzę z tym, że już nic nie zrobimy, aby tej inwestycji tam nie było, bo ta inwestycja już jest, natomiast nie podoba mi się jedna rzecz, to znaczy, że inwestor tak naprawdę stwierdził z góry, że zacznie budowę, a co będzie potem, to już trzeba będzie radnych postawić przed stanem faktycznym. Jak spojrzymy na tę część, która jest związana obecnie zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego z częścią usługową, to ta część, te dwie kondygnacje już zbudowane, one ewidentnie wyglądają na lokale mieszkaniowe, więc w mojej ocenie jest to nie w porządku postępowanie też wobec nas radnych, że tak naprawdę rozpoczyna się inwestycję i później ma się przesąd, że radni na pewno klepnął nam zmianę planu zagospodarowania, żeby te mieszkania faktycznie mogły się nimi stać. One już tam stoją, już są te dwie pierwsze kondygnacje, mimo, że teoretycznie z punktu widzenia obecnie obowiązującego prawa lokalnego powinny być to lokale usługowe, więc nie podoba mi się po prostu przebieg tej inwestycji i takie trochę stawianie nas radnych pod ścianą. Tak chciałem tylko jeszcze dodać na koniec."

Radny **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Bardzo proszę nie używać słowa samowola budowlana, kiedy nie mamy z tym do czynienia, bo to są bardzo mocne słowa, które noszą duże konsekwencje za sobą i Piotrek tak jak zauważyłeś, ale lokale usługowe czasem po prostu jak mieszkania wyglądają, więc trudno stwierdzić, jaki był zamiar inwestora co by nie mówić i tyle."

Radna **Katarzyna WAGNER**, cytuję: „Ja tylko zgodzę się tutaj z radnym Piotrkim, że trochę jesteśmy tak pod faktem dokonany ale aczkolwiek my nie zasiadaliśmy w poprzedniej radzie i możemy się moim zdaniem odnosić do poprzednich zapisów i ustaleń. Natomiast jeśli chodzi o mieszkańców. Ja was doskonale rozumiem ale

musicie też zrozumieć, że takich osiedli jak waszych jest więcej. Ja też jestem radną, która mieszka w bloku i też nie mam wpływ na to, co powstaje jakby jak zamieszkałam mając 4 lata na Zatorzu to były tylko dwa bloki, teraz jest blok nad blokiem. Jeśli chodzi o plac zabaw, to jest właśnie plac zabaw przed moim blokiem i do niego należy 10 innych bloków, a my partycypujemy w kosztach, a bawią się wszyscy tak że niestety, na tym polega, że tak powiem wspólnota mieszkaniowa. Jak nam się nie podoba, to niestety powiem, tak mi powiedziano, powinniśmy się wyprowadzić do domków. Ja rozumiem, ale niestety, że komfort się obniży ale musimy coś za coś, inni też chcą gdzieś mieszkać, a skoro ta inwestycja i tak już jest, to ja myślę, że tutaj już że tak powiem, to już się zadziało, to już nie mamy na to jakiegoś wpływu tak. Ona jest i co ma zostać teraz taka inwestycja strasząca jak Konwart czy coś innego, to moim zdaniem bez sensu. To już lepiej niech to doprowadzi do porządku i żeby to było do użyteczności każdego człowieka."

Radny **Joachim SIKORSKI**, cytuję: „Chciałem zwrócić uwagę na to, że gdy dyskutujemy o komforcie mieszkańców i o tym, o czym mówił przedstawiciel mieszkańców okolicznych bloków, o tych miejscach parkingowych, w momencie, kiedy mamy ustawę lex deweloper, deweloper już to ustaliliśmy i naprawdę parę razy to było podnoszone ma obowiązek zbudować półtora miejsca parkingowego na jeden lokal mieszkalny. W momencie, kiedy byśmy zostawili obecny plan zagospodarowania i uznalibyśmy, że w tym miejscu mają być lokale usługowe, to wtedy dopiero pojawiłby się problem parkowania dla mieszkańców, ponieważ w momencie, kiedy tam by były lokale usługowe, to by więcej osób przyjeżdżało, byłby większy ruch w trakcie dnia i tak naprawdę może poprawa byłaby tylko w niedzielę. Proponuję, żeby tutaj wraz z przedstawicielem mieszkańców, ponieważ bardzo w ogóle szacunek dla takiej zorganizowanej grupy, która chce walczyć o swoje prawa. Myślę, że powinniśmy się spotkać i kontynuować dalsze prace o tym, o czym mówił już wiceprezydent Adamów, właśnie o planach zagospodarowania tej pętli na dodatkowe miejsca parkingowe i szukania miejsc w okolicy, które moglibyśmy utworzyć właśnie albo na dodatkowe tereny zielone, place zabaw lub miejsca parkingowe tak, żeby ten komfort, jakość mieszkańców poprawić."

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytuję: „Ja chciałabym jeszcze poprosić pana dyrektora Pajaka, żeby powiedział o tej decyzji, która została wydana przez ZDM i o tych planach, które właśnie mają być od ronda, żeby tutaj państwo radni wiedzieli o czym jest mowa, bo my widzieliśmy te projekty, wiemy o co chodzi ale może nie każdy wie, co tutaj inwestor zamierza zrobić i jak to będzie przeprowadzone."

Dyrektor ZDM **Grzegorz PAJAK**, cytuję: „Jakbym mógł poprosić też ten jeden slajd, bym się posłużył, czy zdjęcie pani przewodniczącej z tym planem z kawałkiem z dokumentacji

projektowej, którą inwestor wykonał, jakby można było przybliżyć. Ten rysunek co prawda nie oddaje nam szczegółów technicznych, natomiast ten kolor fioletowy, to jest zakres robót, które udało nam się uzgodnić z inwestorem, że w ramach swojego działania czyli budowy zjazdu na ul. Piłsudskiego dokona takiego zabiegu inwestycyjnego na drodze, czyli ten kolor fioletowy, to będzie wymiana nawierzchni ścieralnej czyli nowa nawierzchnia, skorygowane skrzyżowanie z ulicą Jaspisową tak, aby osiowo powstało nam skrzyżowanie właściwie rozwiązane jeżeli chodzi o układ drogowy z wyjazdem właśnie do tego nowego budynku. W związku z tym też ta korekta tego wlotu południowego tak do naszej strony ulicy Jaspisowej będzie wykonana.

Co my jako miasto w tym momencie uzyskamy. My uzyskamy tutaj porządek. Dzisiaj w tym miejscu jest może nie mówiąc bałagan, jest nieporządek. Mamy zatokę autobusową, która jest wykorzystywana na miejsca postojowe, parkowanie nieuprawnione, na skrzyżowaniu mamy przejścia dla pieszych. Po naszej jak patrzymy na rysunek po lewej stronie przez cztery pasy ruchu to jest bardzo niebezpieczne przejście dla pieszych, takich nie powinno już dzisiaj być na ulicach. W związku z tym na tym odcinku uporządkujemy ruch, powstaną tutaj lewoskręty, czyli będzie lewoskręt w ulicę Jaspisową i lewoskręt właśnie do tego nowego budynku, poprawimy komfort parkowania i bezpieczeństwo parkowania, wyeliminujemy parkowanie z rejonu skrzyżowania ale przesuniemy i wyznaczymy miejsca postojowe właśnie w kierunku patrząc od nas tutaj w lewą stronę i to przejście dla pieszych o którym mówię też mieszkańcy bardzo o to wnosili, żeby to przejście było bezpieczne i też poprawimy zdecydowanie bezpieczeństwo. I w tym rejonie skrzyżowania robi się porządek. Taki nacisk kładliśmy przede wszystkim, żeby to wyartykułować bezpieczeństwo w tym rejonie, ponieważ wybudowanie tego wjazdu bez lewoskrętu spowodowałoby dzisiaj na przekroju ulicy jedna jezdnia cztery pasy ruchu bardzo duże kłopoty, być może nawet z percepcją, z interpretacją tego skrzyżowania przez kierujących, będzie porządek, będzie naprawdę dobrze zrobione, a przy okazji jeszcze wykonawca wyremontuje nam kawałek drogi. Ja nie pamiętam czy to jest odcinek 200 m chyba 135 m po długości, 14 m szerokości, więc też nakład inwestycyjny powiedziałbym jak na tą inwestycję to spory."

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytując: „Panie dyrektorze, czy ja dobrze rozumiem, że miasto nie ponosi kosztów tej inwestycji?”

Dyrektor ZDM **Grzegorz PAJĄK**, cytując: „Nie ponosi miasto kosztów tej inwestycji.”

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytując: „Czyli całość jest finansowana przez inwestora?”

Dyrektor ZDM **Grzegorz PAJĄK**, cytując: „Tak.”

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytując: „W kilku słowach możemy powiedzieć, że podniesie to tak jakby bezpieczeństwo mieszkańców tak i pozytywny wizerunek tej ulicy.”

Dyrektor ZDM **Grzegorz PAJĄK**, cytując: „Taki cel był przede wszystkim, żeby było tam bezpiecznie i chyba ten projekt zawiera właśnie te cechy. Oczywiście decyzja na lokalizację zjazdu została już wydana, bo to jeszcze miało wybrzmieć. Decyzja na lokalizację zjazdu została wydana już bodajże w zeszłym roku. W tym roku wykonawca czyli inwestor poprzez projektanta uzyskał uzgodnienie to jest wypracowany materiał, stąd też nasza opinia jako Zarządu Dróg Miejskich do tego projektu uchwały musiała już być pozytywna, bo nie mamy argumentów powiedzieć nie bo układ drogowy jest w naszej ocenie zaspokojony.”

Radny **Robert POPKOWSKI**, cytując: „Mam wrażenie, że się roz mijamy z tematem, o którym zaczęliśmy rozmawiać, bo tak naprawdę problem polega na tym, że inwestor wystosował pismo o tym, że chciałby na lokalizacji dwupoziomowej zrobić cztery piętra i w tej lokalizacji dwupoziomowej, gdzie miały znajdować się usługi chciałby zrobić mieszkania do sprzedaży.

Drodzy państwo rozmawiamy o ulicach, drogach, dojazdach, różnych rzeczach, parkingach i oczywiście dla dzieci miejscach wypoczynku, to jest rzecz wtórna dlatego, że tutaj zmiany jak gdyby tej wielkości budynków i ilość mieszkań powodują te zmiany faktycznie, natomiast dyskutujemy i zamydlamy sobie oczy, że miasto będzie miało jakąś korzyść. Jeżeli pani stwierdzi pani radna, że coś stało się, ktoś to zbudował, więc należy to zaakceptować i już po drugiej stronie ulicy Piłsudskiego koło mnie, koło mojego domu będzie budował się najprawdopodobniej blok niedługo i jeżeli inwestor wyjdzie z założenia takiego, że zgłosi projekt dwupoziomowy jakiegoś małego lokalu z lokalami mieszkalnymi, a nagle wyrośnie mi blok cztero albo w sześciokondygnacyjny ze zmianami, powiększony o ilość treści i mieszkańców, nie będę z tego powodu szczęśliwy. Jednym słowem mówiąc początek, który był pomysł i akceptowany przez miasto i wydane zgody na to, jaki ma budynek powstać, jakie ma warunki spełniać jest dzisiaj przekształcony na tyle, że on już jest niezgodny z tym, co były wydane zgody na samym początku, więc z drugiej strony zdaję sobie sprawę z tego, że lokale użytkowe jeżeli z kolei za chwileczkę będzie budował się następny supermarket po drugiej stronie i następne biura będą powstawały, trudno w tej lokalizacji w tamtym miejscu robić lokale usługowe, bo ktoś tam przyjdzie i będzie chciał prowadzić jakiegokolwiek biura. Małe prawdopodobieństwo ale coś deweloper skoro zamierzał inwestować w taki sposób, wychodził z założenia, że będzie realizował taką inwestycję, powinien się z tym liczyć, a dzisiaj zmieniając tak naprawdę konia w biegu trudno akceptować wszystko to, co dostajemy przy tej ustawie lex deweloper.”

**Inwestor Elka Nieruchomości**, cytuję: „To już chyba wszystko zostało już dokładnie powiedziane, natomiast jeśli chodzi o szczegóły, to już wszystko zostanie dopracowane powiedzmy w projekcie budowlanym i wystąpieniem inwestora o uzyskanie pozwolenia na budowę. Jeśli chodzi o liczbę miejsc parkingowych jest założony wskaźnik półtora na jedno mieszkanie. Przewidujemy, że tych mieszkań będzie 76 więc około tych 120 miejsc parkingowych jest zapewnione na terenie inwestycji tak że tutaj jeśli chodzi o obawy o jakąś samowolę budowlaną, to też to wszystko już jest że tak powiem zalegalizowane.

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytuję: „Może powie pan o tej decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.”

**Inwestor Elka Nieruchomości**, cytuję: „Rzeczywiście było to wystąpienie nasze w momencie tak jak powiedział kierownik, zostały złożone dokumenty. My zaczęliśmy realizację, natomiast cała procedura zgodnie z przepisami prawa budowlanego została przeprowadzona tak że na dzień dzisiejszy tej samowoli budowlanej już nie ma.

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytuję: „Czy macie może jakieś pytania do inwestora? Ja jeszcze tak słowem podsumowania, tak sobie dzisiaj myślałam o tych projektach uchwał, które mamy do przegłosowania i to zarówno dotyczy tutaj ulicy Piłsudskiego jak i ulicy Szafirkowej czy Alei Róż, bo to tak zależy od której strony podejżdżamy. Wszyscy praktycznie w swoich kampaniach wyborczych, nawet jeżeli nie mówiliśmy tego bezpośrednio, to wasi kandydaci na prezydentów mówili o tym, że potrzebujemy tutaj młodych ludzi, potrzebujemy zatrzymać w Koninie ludzi, którzy będą chcieli to miasto rozwijać i być tutaj, więc wydaje mi się, że taka szansa, żeby mieli gdzie mieszkać w nowoczesnych, takich można powiedzieć w stylu już europejskim mieszkaniach to jest ważne. Młodzi ludzie byli na studiach, widzieli już nowoczesne budownictwo i myślę, że chcieliby również tutaj w Koninie w takim budownictwie mieszkać, więc dajmy im szansę, żeby mogli mieszkać w nowoczesnym i komfortowym budownictwie.

Kolejny aspekt o którym chciałabym powiedzieć, to lokalni przedsiębiorcy, którzy tam mają swoje biznesy, to są małe cukiernie, małe sklepy spożywcze, małe sklepy mięsne i to są przedsiębiorcy dla których każdy dodatkowy mieszkaniec tam, to jest potencjalny klient. Mówię to również ze swojej perspektywy jako lokalnego małego przedsiębiorcy, który wie, że każdy dodatkowy mieszkaniec w obrębie, to jest potencjalny klient czyli to jest szansa dla małych przedsiębiorstw na to, żeby się utrzymać, a nawet rozwijać.

Kolejny temat jest taki, że im więcej mieszkań, tym więcej możliwości na to, że pojawią się tam rodziny z dziećmi. I myślę tutaj pani radny Robercie, że wózki będą najmniejszym problemem. Cieszymy się, jeśli ich będzie naprawdę dużo w Koninie, że to miasto będzie odmładniało tak i że Szkoła Podstawowa nr 15 czy Szkoła Podstawowa nr 1 będzie miała możliwość pozyskania kolejnych uczniów. To daje szansę na



zatrudnienie nauczycieli na wypłatę dla nich, dla pracowników administracji. Ja widzę po prostu szansę w tym, że to będzie dobre dla rozwoju naszego miasta."

Do projektu uchwały radni nie mieli więcej pytań. Przystąpiono do głosowania.

### **Komisje zaopiniowały negatywnie projekt uchwały**

**Komisja Finansów: 3 głosy „za”, 4 „przeciw”, przy 4 głosach wstrzymujących się”,**

**Komisja Infrastruktury: 3 głosy „za”, 4 „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.**

### **Pkt 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Alei Róż w Koninie (druk nr 26).**

Projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury **Mariusz KACZMARCZYK**, cytując: „Jeśli mógłbym prosić o wyświetlenie prezentacji na ten projekt czyli projekt, jeśli chodzi o strukturę prawną tożsame do tego, o czym dyskutowaliśmy w poprzednim punkcie czyli kolejny wniosek w trybie ustawy lex deweloper. Może z tą zmianą, że ten poprzedni wniosek w pewnej części w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczony był pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, to o tyle ten wniosek w tej lokalizacji, którą państwo widzicie czyli to jest osiedle Chorzeń troszkę powyżej ulicy Spółdzielców, właściwie na narożniku ul. Szafirowej i Alei Róż.

Jak państwo widzicie, mamy wykształconą tkankę urbanistyczną osiedla wielorodzinnego i ona jest widoczna, bardzo czytelna po prawej stronie, po lewej stronie mamy osiedle o przeważającej zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej, po lewej stronie również jest zlokalizowana szkoła.

Tutaj mamy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, to tak jak już mówiłem, to jest też ten przypadek, ponieważ tak większości jakby terenów w mieście Koninie mamy plany zagospodarowania tutaj taki plan również jest uchwalony w 2012 roku. Według zapisów tego planu miejscowego, teren który jest przedmiotem naszych rozważań jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z dopuszczoną maksymalną wysokością zabudowy na poziomie 12 m. 40% powierzchni zabudowy, przedmiotem wniosku są trzy działki budowlane.

To jest koncepcja którą dołączył inwestor do wniosku w trybie lex deweloper czyli proponuje zabudowę tego terenu budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym o maksymalnej powierzchni zabudowy do 650 m<sup>2</sup>, kubatura tego budynku, inaczej maksymalna powierzchnia użytkowa mieszkań to jest maksymalnie 1800 m<sup>2</sup>. w uchwale lex deweloper wyznaczaliśmy maksymalną ilość mieszkań na 28 jakby ona jest

proporcją do tego, co jest na gruncie jakby proponowane, jeśli chodzi o miejsca parkingowe.

Tu mamy przedstawioną koncepcję urbanistyczną jeśli chodzi o wpasowanie tego budynku w istniejącą tkankę osiedla. Tak jak państwo widziecie to są istniejące na dzień dzisiejszy bloki. Ten budynek odpowiada mniej więcej wysokością tej zabudowy, która jest realizacją w sąsiedztwie tylko tak jak mówię, ona jest na styku pomiędzy osiedlem wielorodzinnym a osiedlem jednorodzinnym.

Przedmiotem, jakby prośbą inwestora do państwa radnych jest to, żeby zmienić te zapisy dotyczące zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i dopuścić jednak w tym miejscu realizację zabudowy wielorodzinnej.

Tak jak już mówiłem mamy parametry czyli maksymalnie 28 sztuk mieszkań do 1800 m<sup>2</sup> z wskaźnikiem półtora miejsca parkingowego na lokal.

Tutaj też jest przypadek taki że ten teren i ten wniosek ma swoją historię, czyli mamy Uchwałę Nr 778 z lipca 2022 roku, gdzie rada się nie przychyliła do tego wniosku. Tak jak państwo widziecie tutaj ta zabudowa była dużo bardziej intensywna.

Tutaj już jest wniosek, czy uchwała rady odmawiająca również zatwierdzenia tego projektu i to jest Uchwała Nr 829 z listopada 2022 roku, czyli z tego samego roku. Ten budynek, który jest troszkę mniejszy, oba te projekty tak jak widać na załącznikach zakładały obsługę komunikacyjną tego terenu z ulicy Szafirkowej, stąd nazewnictwo tych poprzednich wniosków w trybie ustawy lex deweloper mówiące o ul. Szafirkowej. Jakbyśmy się cofnęli do tego pierwotnego, dzisiejszego wniosku, który złożył inwestor ten wniosek aktualnie zakłada obsługę komunikacyjną tego terenu z ulicy Alei Róż, czyli mamy tam po lewej stronie jakby w dole tego obrazka i tam mamy zaprojektowany wjazd i zaprojektowane miejsce parkingowe na terenie inwestora wzdłuż granicy z dzisiejszą drogą publiczną. W ramach procedury planistycznej zaopiniowano i uzgodniono niniejszy projekt. Komisja urbanistyczna wydała opinię pozytywną. W trakcie upublicznienia tego wniosku wpłynęło pismo jednego z mieszkańców, który sygnalizował, że z wnioskiem tym nie zgadza się on i mieszkańcy okolicznych budynków wielorodzinnych. W dniu dzisiejszym dostarczył listę z podpisami mieszkańców i upoważnieniem do tego, żeby ten pan mógł reprezentować tych mieszkańców przed radnymi. Na tej liście figurują 143 nazwiska.

Projekt jest zgodny z zapisami studium, tak jak powiedziałem opinie wszystkie są pozytywne, w związku z tym przedstawiliśmy państwu radnym do rozpatrzenia ten projekt uchwały."

Radny **Piotr CZERNIEJEWSKI**, cytując: „Ja może nie mam pytań ale chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, to znaczy dostaliśmy tutaj od dewelopera taką informację,

związaną z tym, jak wygląda inwestycja teraz ale też jak wyglądałaby inwestycja, gdybyśmy odrzucili ten projekt, to znaczy jak wyglądałaby inwestycja, gdyby deweloper wybudował tam lokale mieszkalne w oparciu o obecny plan zagospodarowania przestrzennego, więc chciałbym przybliżyć państwu te różnice, ponieważ na przykład w tej propozycji, którą teraz wysuwa deweloper powierzchnia biologiczna czynna to jest 686 m<sup>2</sup>, natomiast w przypadku jeżeli odrzucilibyśmy te propozycje, to ta powierzchnia biologiczna czynna wynosiłaby 1072 m<sup>2</sup>, co może być argumentem ku temu, aby jednak tę propozycję dzisiejszą, w zasadzie środową odrzucić.

Co jeszcze chciałbym powiedzieć, to na pewno fakt, że jest to osiedle już gęsto zabudowane, więc pytanie czy faktycznie jest sens dokładać kolejną liczbę mieszkań, to znaczy zgodnie z propozycją dewelopera to jest 28 mieszkań, natomiast jeżeli tej propozycji nie przyjmujemy, będzie to musiało być 12 mieszkań, więc to są takie dwa kontrargumenty. Argumenty za już zostały tak naprawdę przedstawione, więc nie będę się do nich odnosił, natomiast to chciałem dodać w ramach tej dyskusji."

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytuję: „Odniosę się do wypowiedzi radnego Czerniejewskiego. Oprócz tego, że jest zmiana powierzchni, to myślę, że warto wspomnieć o tym, że w pierwszym projekcie są zaprojektowane trzy wjazdy czyli tym samym dla mieszkańców już tam mieszkających zmniejsza się powierzchnia parkowania, ponieważ trzy wjazdy będą powodowały to, że trzeba zająć pas tego parkingu, to jest jedna rzecz, około 10 miejsc zostanie straconych. Natomiast, jeżeli byśmy zaopiniowali pozytywnie tą dzisiejszą propozycję, to wtedy mamy jeden wjazd na całą nieruchomość.

Kolejna rzecz, to drzewa, które tam są. Jeżeli będziemy mieli trzy wjazdy, będziemy musieli wyciąć drzewa, znaczy inwestor będzie musiał wyciąć drzewa, żeby móc te wjazdy zrobić, więc myślę, że to się jeszcze zmienia z punktu widzenia mieszkańców. To są takie dwa argumenty na tą chwilę."

Radny **Robert POPKOWSKI**, cytuję „Ja przysłuchując się temu, o czym teraz dyskutujemy w zasadzie tematy podobne, rozwojowe inwestycje mieszkaniowe, jednakże chciałbym zwrócić uwagę na to, że tam ta inwestycja była realizowana, a później były ciągłe zmiany. Dzisiaj na ten moment, przy tym projekcie należy docenić to, że inwestor najpierw chce uzgadniać wszystko, realizuje taką politykę współpracy i słuchania społeczeństwa i mieszkańców i zmniejsza tą ilość mieszkań, budynków, wjazdów i wszystkich innych i z racji tego należy mądrze i racjonalnie podchodzić do tematu, bo widać, że po drugiej stronie to nie jest inwestor, który szaleje i stawia radnych pod ścianą, przed faktem dokonanym, tylko taki, który racjonalnie myśli, rozmawia i stara się realizować cele. Przysłuchując się temu, że pani przewodnicząca zaznaczyła, że te mieszkania są młodym ludziom potrzebne, że inwestycja ta nie

koliduje w zbyt dużym stopniu w stosunku do innych mieszkańców tamtego osiedla, chociaż jest ciasno, ale ona jest do tego przygotowana, jestem przekonany o tym, że powinniśmy zastanowić się i ewentualnie pochylić się nad tym, żeby rzeczywiście taką inwestycję poprzeć. Z drugiej strony wiem, że realizuje to z tego co słyszałem, nie znam pana ale realizują to konińska firma, więc pomagajmy naszym i jeżeli już ma deweloper przyjechać z Warszawy a realizować to nasz koniński, to ja myślę, że powinniśmy się na to zgodzić."

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytuję: „Ja chciałabym się tutaj odnieść do wypowiedzi radnego Roberta Popkowskiego odnośnie inwestora z Konina. To prawda firma Lux-bud jest inwestorem z Konina, natomiast inwestor, który buduje na ulicy Piłsudskiego jest inwestorem ze Słupcy, ale chciałam tylko powiedzieć o tym, że ten inwestor buduje już u nas w Koninie kolejne dwie inwestycje więc myślę, że też musimy mieć obraz trochę szerszy, żebyśmy tych inwestorów nie odstraszała."

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Tutaj były dwie propozycje 48 mieszkań, 40, 30, 32 mieszkania. Nie wiem, ile jeszcze będzie tych wniosków pan deweloper nam przedstawiał, że zamiast powiedzieć słuchajcie jest uchwała rady miasta, która jasno i wyraźnie mówi, że tam może powstać tylko trzy domki jednorodzinne a z nami tak sobie zagrywa jednorodzinne, a tutaj z nami ten człowiek zagrywać a może 30 a może 20 może 10 może 5, nie ma, a przede wszystkim nie ma żadnej współpracy."

Ja rozmawiałem tutaj razem z panem prezydentem Adamowem, też byłem zaproszony jako gość i tutaj inwestor nie powiedział nic na temat, ile tych mieszkań ma być, tylko on blok przedstawiał nam na tym, że w lewo, w prawo do przodu do tyłu i że ten blok chce tylko przesunąć tu i tu i chce ten blok jednak 32 mieszkania chce nadal pobudować."

Podparł się ustawą lex deweloper z 2018 roku, która ma podstawę, żeby on to zrobił ale ostateczną decyzję podejmuje rada miasta i tutaj moim zdaniem i mieszkańców których ja reprezentuje jasno i wyraźnie mówimy, że jeżeli jest uchwała pod domki jednorodzinne to ma to być pod domki jednorodzinne a nie jakieś tam znowu wymysły. Może teraz zrobi coś innego."

Wymalował parkingi tu, tam blok nie stoi w ogóle, a już maluje. Jeżeli coś jest zaprojektowane i uchwała, że radni zgłosili, że może budować taki czy taki blok, to wtedy maluje parkingi z tej strony z tej strony wjazdu, a nie ma nic, puste pole, a już zabrania stawiania tam samochodów, jeszcze straszy mieszkańców, że policję wzywa. Do czego to jest podobne. Jeżeli deweloper chce rozmawiać to proszę bardzo rozmawiamy."

Tutaj pranie prezydencie mówiłem ja chce trzy bloki, deweloper 28 mieszkań, to nawet nikt się nie odezwał u pana prezydenta, później powiedział czy zmniejszamy czy nie

zmniejszamy zostało tak. Ja zostałem przy trzech blokach na każdej działce jeden tylko jednorodzinny blok, a tutaj wychodzi 28 i dlatego nasze jako mieszkańców nie ma zgody na budowę bloku wielorodzinnego. Wszystkie te działki, które są w sąsiedztwie tam, gdzie jest sad, tak samo jest podzielone przez Urząd Miejski, bo wszystkie są pod domki jednorodzinne. Tam nie ma. Jeżeli by chciał deweloper coś takiego zrobić, to musiałaby być zmieniona uchwała na wielorodzinną, a jeżeli uchwała jest na domki tylko jednorodzinne i na wszystkie działki jednorodzinne, to moim zdaniem tak powinno zostać.

Po trzecie tutaj zignorował w ogóle uchwałę rady miasta i napisał wskazanie wiatru w zakresie planowanej inwestycji nie uwzględnia ustaleń MPZP. Teren przeznaczony pod inwestycję mieszkaniową działki 1754, 1755, 1756 objętym niniejszym wnioskiem znajduje się w obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr 361 rady miasta z dnia 23.05.2012 roku wyżej wymieniony w planie zagospodarowania przestrzennego teren ten przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, teren według rysunków planu. Planowana jest budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego nie stanowi przewidzianych w planie struktury zabudowy jaką jest zabudowa mieszkalna jednorodzinna. Kontynuacja funkcji mieszkaniowej oprócz samej struktury zabudowy planowania inwestycji odbiega swoimi parametrami od wskaźników obowiązujących zgodnie w mpzp różnice wskazaną w poniższej tabeli. I tutaj nie można robić, żeby chociaż słowem powiedział deweloper słuchajcie mieszkańcy mieliśmy spotkanie w szkole podstawowej. Nic, cały czas deweloper nie interesował się w naszym argumentami że my chcemy tak czy tak czy tak, nie, on cały czas stoi na stanowisku Ja chcę pobudować, bo ty musisz mi podpisać że ja jestem pobudować 40 mieszkań czy 32 mieszkania pytałem się może zmniejszycie ten budynek na mniej mieszkań. Nie dostałem żadnej odpowiedzi do tej pory, nie mam żadnej wiedzy na temat, bo tutaj jak byłem u pana prezydenta, to przesuwał blok w każdą stronę, w końcu mówię proszę pana to mnie nie interesuje, mnie interesuje ile tych mieszkań ma tu powstać. Każdy został przy swoim, ja przy trzech a deweloper został przy 28 i dlatego ten wniosek został przedstawiony tutaj komisji."

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „my mamy ten wniosek, ale mam pytanie do pana, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza tam 12 jakby mieszkań, które możemy wybudować. Tutaj jeżeli powstanie według miejscowego planu mieszkańcy stracą, bo wam chodzi o miejsca parkingowe, wtedy stracie więcej miejsc, wtedy państwo stracą 10 bądź 11 miejsc parkingowych, jeżeli tu mówimy o tych dwóch wjazdach, jak powstanie wedle miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, plus według tutaj jak widzę na mpzp, który mamy, to tutaj na 12 tych lokali mieszkaniowych jest około 12 miejsc parkingowych. Pan mówi,

że inwestor jakby nie zmniejszał tutaj tej powierzchni, nadal nie wiem skąd się biorą 32 mieszkania, bo w żadnym z tych wniosków nie było 32. Pierwszy wniosek, który został odrzucony przez radę miasta tam była powierzchnia zabudowy 790 m<sup>2</sup> i to wynosiło tam liczbę mieszkań 48, liczba miejsc parkingowych 48. To zostało odrzucone. Drugi wniosek, który był, to było 40 mieszkań, 40 miejsc parkingowych. Zostało to odrzucone. W tym wypadku, teraz to, co dzisiaj procedujemy jest to 28 mieszkań i 42 miejsca parkingowe, plus jest ten wjazd tutaj od Alei Róż, gdzie mieszkańcy, nawet mamy to na fotografii tracą tylko jedno miejsce parkingowe, zieleń te drzewa nie zostaną wtedy państwu wycięte. I mam takie pytanie, czy jak pan chodził i zbierał podpisy mieszkańców, czy pan mówił, że będzie 28 mieszkań i 42 miejsca parkingowe i przeciw temu mieszkańcy są przeciwni. Czy pan pokazywał wcześniejsze plany i mówił o 32 mieszkaniach, bo ostatnio podaliście państwo informację, że zapraszali państwo radnych na spotkanie, które było w tamtą środę bądź czwartek jeśli się nie mylę, żaden tutaj z tych radnych, co tutaj siedzimy, jeśli się nie mylę nie dostał takiego zaproszenia, więc jakich radnych pan zaprosił na to spotkanie a propos tej inwestycji."

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Zaprosiłem radnych z PiSu i był tylko wiceprzewodniczący rady Zenon Chojnacki na tym spotkaniu.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Czemu tak to pan powiedział, podał informację, że zapraszał pan wszystkich radnych, ale w mediach było, że wszyscy radni byli zaproszeni.

W tym wniosku co państwu nie pasuje?”

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Ja nie mam takiego wniosku, ja mam wniosek, który jest 25, 32.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Czyli państwo protestują przeciwko 32?”

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Tak jak tutaj mam wniosek, bo tamtego wniosku nie mam, nie mam nawet narysowane na jaki temat, gdzie ma ten blok powstać...”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Czyli rozumiem państwo protestują ale nie przeciwko temu, co dzisiaj mamy złożone, bo państwo tego nie mieli. Były zbierane podpisy przeciwko 32 mieszkaniom.”

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Ja tego nie mam i nie wiem skąd to się wzięło.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Okay rozumiem.”

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Pierwszy wniosek był, który jak się dowiedziałem, to był ten wniosek 25, 32.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Pierwszy wniosek który był, nie widzę takiej liczby, liczba mieszkań 48, liczba miejsc parkingowych 48. Pierwszy wniosek, który został przez radę odrzucony.”

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Ale teraz ten świeży, to jest świeży.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Ale czy pan nadal mówi tutaj o tej Alei Róż tak, bo tutaj w tym wniosku mamy 28 mieszkań i 42 miejsca parkingowe maksymalnie.”

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Ten wniosek jest napisany 28.03.2024 roku.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Czy mógłby podać mi pan ten wniosek?”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Rozumiem, że państwo protestują przeciwko każdemu wnioskowi jeśli miałby powstać blok, bo państwo chcą, żeby powstał dom jednorodzinny.”

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Trzy domki jednorodzinne.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Wie pan, że miejscowy plan dopuszcza trzy bliźniaki z podziałem na dwa czyli jakby razem 12 mieszkań.”

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Moim zdaniem to już jest dom wielorodzinny.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Tak jest w planie miejscowym, tak dopuszcza plan miejscowy. Plan miejscowy dopuszcza 12 mieszkań

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „W uchwale nie ma tego, że ma być 12 mieszkań. W uchwale jest jasno i wyraźnie powiedziane domki jednorodzinne, na każdej działce jeden domek jednorodzinny.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Czy ma pan jeszcze jakieś wnioski i uwagi do komisji?”

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Ja bym poprosił komisję, żeby tak jak mówi uchwała rady miasta że są trzy działki i na każdej działce jeden dom jednorodzinny.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Tylko nadaj miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza trzy bliźniaki i w każdej części bliźniaków są dopuszczone dwa lokale mieszkaniowe, co daje nam razem 12 mieszkań. I to dopuszcza miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który jest, w którym inwestor może budować na ten moment to jest 12 mieszkań, które może od razu wybudować razem z trzema wjazdami, bez pytania rady, bo to dopuszcza miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.”

Przedstawiciel mieszkańców **Stanisław WIŚNIEWSKI**, cytuję: „Nie mogę się z tym zgodzić, że jeżeli uchwała uchwalona w 2012 roku jasno i wyraźnie mówi że są tylko domki jednorodzinne w tym miejscu i wszystkie działki są pod domki jednorodzinne.”

Radna **Emilia WASIELEWSKA**, cytuję: „Ewidentnie wychodzi na to, że każdy pojmuję inaczej pojęcie domów jednorodzinnych. Natomiast ja mam pytanie do inwestora, ponieważ tak naprawdę mamy nową kadencję, to prosiłabym o opowiedzenie historii zdarzeń od momentu, jak to się stało, że pan inwestor jest właścicielem tej działki i ile działka może mieć wartości na rynku w przypadku wybudowania domów jednorodzinnych i w przypadku bloku.”

Radny **Jarosław SIDOR**, cytuję: „Był przedstawiony początek, w jaki sposób właściciel który ma tą działkę do niej doszedł? Było to przedstawione na początku?

Ja znam tą historię, w jaki sposób doszedł do tej działki. Zobaczmy, czy będzie się zgadzało z moją wiedzą, a do tego, do faktów. Panie Wiśniewski jest to już kolejny temat związany z ustawą lex deweloper, którą wprowadzili posłowie PiS-u pięć albo siedem lat temu, już teraz nie pamiętam nieważne, to będzie sześć i powiem tak, ona stwarza prawdopodobnie w wielu gminach, a w naszym mieście na pewno, bo z tego, co wiadomo, bo cały czas tematy wracają wielkie problemy, podobne jak z rekompensatami za wykup mieszkań, niektórzy radni mogą nie wiedzieć o czym mówię, ale ci starsi będą wiedzieli wiekowo stażem będąc radnymi. I teraz tak fakty są takie, że powierzchnia terenu objętego wnioskiem obecnie powinien to sobie Wiśniewski to jest 2680 m<sup>2</sup>, powierzchnia zabudowy 650 m<sup>2</sup>, powierzchnia biologicznie czynna 670 m<sup>2</sup>, wysokość zabudowy do 12,7 m, liczba kondygnacji naziemnych do czterech, nie mniej niż półtora miejsca postojowego na jeden lokal mieszkalny. Wszystko to zostało ładnie przedstawione z wizualizacją, z placem zabaw, z miejscami parkingowymi i na ten temat praktycznie teraz dyskutujemy panie Wiśniewski, a nie na żaden inny i to są po prostu fakty. Ja mam nadzieję, że nie dzisiaj ale w środę ten temat zostanie już rozstrzygnięty, jeżeli chodzi o tą uchwałę, o ten rejon i że on nie będzie wracał za pół roku, za rok, że będą jakieś zmiany chociażby z tym, co jest na ulicy Piłsudskiego. A teraz czekam na wyjaśnienie w jaki sposób właściciel znalazł się w posiadaniu tej działki.”



Dziękuję panie radny Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela inwestora

**Inwestor LUX-BUD**, cytuję: „Odpowiadając na pytanie, zdarzyło się w ten sposób, ponieważ budujemy osiedle na Grójcu, tam jest uchwalony plan. W ramach podziału nieruchomości pewne grunty były pod drogami, które były zapisane w planie. W ramach tych dróg, grunty zostały przejęte przez Urząd Miasta do władania. Po przejęciu należało nam się odszkodowanie za powyższe grunty. Doszliśmy do porozumienia, że w ramach tego odszkodowania przejmujemy nieruchomości miasta dopłacając sporą kwotę do pełnej wartości tych gruntów. W taki oto sposób przeszły one na własność Lux-Bud-u.

Cieężko mi powiedzieć. Wiemy, jaka kwota była za grunty, nie wiem czy Państwo wiedzą, jaka kwota była około 600.000 zł zapłaciliśmy za ten grunt, a jaka kwota jest przy budownictwie wielorodzinnym tego nie wiem. Szacuję, że pewnie taka sama.”

Do projektu uchwały radni nie mieli więcej pytań. Przystąpiono do głosowania.

**Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały**

**Komisja Finansów: 6 głosów „za”, 2 „przeciw”, przy 3 głosach wstrzymujących się”,**

**Komisja Infrastruktury: 7 głosów „za”, 2 „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.**

**Pkt 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych (druk nr 28).**

Projekt uchwały omówiła kierownik Wydziału Podatków i Opłat **Ewa WALCZAK**, cytuję: „Projekt uchwały zakłada zwolnienie środków transportowych, które są napędzane elektrycznie. Taką uchwałę obowiązującą mamy już od 2019 roku, jednakże wsparcie dla podatników, którzy są przedsiębiorcami, musi opierać się o przepisy komisji Unii Europejskiej. Ponieważ rozporządzenie komisji europejskiej zmieniło się w grudniu 2023 roku, musimy dostosować zapisy naszej uchwały do brzmienia przepisów unijnych. Ten projekt uchwały jest tożsamy z zapisami, poza niewielkimi kosmetycznymi zmianami z uchwałą z 2019 roku. Zmienione zostały tylko przepisy dotyczące udzielania pomocy przedsiębiorcą w ramach pomocy de minimis.”

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

**Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w jednomyślnym głosowaniu:**

- **Komisja Finansów – 11 głosami „za”,**
- **Komisja Infrastruktury - 12 głosami „za”.**

**Pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Konin i jego jednostkom organizacyjnym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną (druk nr 27).**

Projekt uchwały omówiła kierownik Wydziału Podatków i Opłat **Ewa WALCZAK**, cytując: „Ten projekt uchwały, zmiana dotyczy przepisów unijnych, ponieważ udzielając ulgi przedsiębiorcom, tak samo musimy rozpatrywać w oparciu o rozporządzenie komisji Unii Europejskiej i ten sam przypadek, że zostało zmienione rozporządzenie w grudniu 2023 roku, które zobligowało nas do dostosowania zapisów uchwały, która obowiązuje w urzędzie od 2010 roku do przepisów unijnych i to praktycznie w tym projekcie uchwały zapisy też są tożsame z uchwałą z 2010 roku, w której zostały uregulowane szczegółowo te wszystkie zapisy. Zmiany dotyczą § 3, gdzie też jest odniesienie do nowych rozporządzeń komisji Unii Europejskiej.”

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

**Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w jednomyślnym głosowaniu:**

- **Komisja Finansów – 11 głosami „za”,**
- **Komisja Infrastruktury - 12 głosami „za”.**

**Pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (druki nr 29 i 30).**

Projekty uchwał omówiła kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami **Małgorzata LALAK**, cytując: „Przygotowaliśmy dwie uchwały, które dotyczą zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej na polepszenie warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiednich. Ta uchwała, która dotyczy Glinki mówi nam o działce nr 273, która stanowi własność miasta Konina o powierzchni 148 m<sup>2</sup> o której nabycie zwrócił się do miasta właściciel nieruchomości sąsiedniej, oznaczonej numerem 288/1. W tej chwili ta działka 273 jest dzierżawiona przez tego wnioskodawcę. Zarówno przeznaczenie działki na powiększenie której nieruchomość miałaby być zbyta, jak również przeznaczenie tejże naszej działki miejskiej, to jest przeznaczenie pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Działka jako samoistna działka budowlana niestety nie ma możliwości, ażeby stanowiła taką samodzielną nieruchomość, nie jest to grunt, który miastu jest niezbędny do realizacji naszych celów, w związku z czym proponujemy, ażebyście państwo zechcieli pochylić się nad tą uchwałą i zaopiniować ją pozytywnie.

Druga z uchwał dotyczy również zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej, tym razem w obrębie Chorzeń i tutaj mamy do czynienia z większą liczbą działek ewidencyjnych, a mianowicie działka 236/2 o powierzchni 123 m<sup>2</sup>, działka 237/3 o powierzchni 33 m<sup>2</sup>, działka 251/6 o powierzchni 53 m<sup>2</sup>, działka 258/2 o powierzchni 187 m<sup>2</sup>, działka 257/16 o powierzchni 652 m<sup>2</sup>, działka 258/3 o powierzchni 2 m<sup>2</sup>, działka 257/5 o powierzchni 159 m<sup>2</sup> i wreszcie działka 256/5 o powierzchni 170 m<sup>2</sup>. Jeżeli mogę prosić, abyście państwo zechcieli zerknąć na załączniki graficzne, może być ten na którym widać, jakie jest przeznaczenie w planie miejscowym. Wszystkie te działki zaznaczone kolorem żółtym jak również kolorem zielonym mają takie samo przeznaczenie, to znaczy przeznaczenie usługowe. Te działki, które wyczytałam czyli te działki miejskie zaznaczone na tym planie są właśnie kolorem żółtym, dookoła okalają je grunty sąsiadujące, które należą do tego samego właśnie właściciela, który do nas zwrócił się z wnioskiem o nabycie tychże nieruchomości. Ta największa z tych działek, ta co ma ponad 600 m<sup>2</sup> czyli działka 257/16 proszę zwrócić uwagę, że to jest działka właśnie o bardzo nieregularnym kształcie i w zasadzie trudno do niej jakby dojechać, można ewentualnie byłoby próbować od ulicy Spółdzielców ale podejrzewam, że nikt nie dostałby tam zgody na zjazd. Te działki zajęte są dodatkowo jeszcze pod ciepłociąg i obciążone są służebnością przesyłu na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej tak że proponujemy, żebyście państwo zechcieli również tutaj przychylić się do naszego wniosku. Są to grunty miastu w zasadzie zbędne, interesy spółki miejskiej są zabezpieczone, natomiast tutaj wszędzie dookoła mamy właściciela, który chciałby jakoś tę enklawę, która znajduje się wśród gruntów stanowiących jego własność również na swoje potrzeby móc zagospodarować."

Radna **Emilia WASIELEWSKA**, cytuję: „Ja mam pytanie, bo tak naprawdę z przygotowanych materiałów trudno mi wywnioskować w której części Chorznia, przy jakiej części ulicy Makowej ma nastąpić zbycie nieruchomości, ponieważ przygotowane materiały jakby pokazują nam bardzo krótki i mały wycinek map. Czy mogłaby pani w jakikolwiek sposób zwizualizować, gdzie jest ta działka, w której części Chorznia."

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami **Małgorzata LALAK**, cytuję: „Mogę co najwyżej przed sesją mogę jeszcze dostarczyć dla wszystkich państwa taki większy wycinek z mapy ewidencyjnej albo z ortofotomapy, gdzie będzie również wskazanie większej powierzchni i przepraszam, na drugi raz tutaj będę już też dbała o to, żeby jakby z większej perspektywy ten obszar również był wskazany."

Radny **Piotr CZERNIEJEWSKI**, cytuję: „Ja mam pytanie, czy jest może wiadome, jakie tam są plany tego inwestora, to, jakie będzie przeznaczenie tej działki, jeżeli ona już jest konsoliduje w pewną całość, to czy państwo mają informację, jak co tam ma powstać

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami **Małgorzata LALAK**, cytuję: „Generalnie pod usługi ten cel, natomiast to są proszę zwrócić uwagę naprawdę niewielkie bardzo powierzchnie.”

Radny **Robert POPKOWSKI**, cytuję: „Ja chciałbym tylko dopytać, czy wszystkie sąsiednie działki, które są na Glince, te które były pierwotnie pokazywane, czy to jest faktycznie dzierżawa tylko tego jednego mieszkańca czy wszyscy obok sąsiedzi również dzierżawią od miasta.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami **Małgorzata LALAK**, cytuję: „Ten pierwszy projekt uchwały. Ta działka jest dzierżawiona tylko przez tę osobę. Trudno, żeby sąsiedzi mogli, wie pan ona jest w ciągu takim, więc sąsiad z boku w zasadzie musiałby...”

Radny **Robert POPKOWSKI**, cytuję: „Ale więcej jest tych działek...”

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami **Małgorzata LALAK**, cytuję: „Aha o to chodzi. Na razie nie mamy.”

Radny **Robert POPKOWSKI**, cytuję: „Czy możemy oczekiwać tego, że będzie trend wykupu tych działek przez wszystkich mieszkańców?”

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami **Małgorzata LALAK**, cytuję: „Zakładam, że tak będzie, że pozostałe osoby również zwrócą się z czasem o to, ażeby wykupić te części jakby w naturalny sposób przynależące do ich nieruchomości.”

Radny **Robert POPKOWSKI**, cytuję: „Skrajnej działki będą kontrowersyjne w wykupie przez tych, którzy mają prawie że prawo pierwokupu z możliwością kupienia. Ja się wcale nie dziwię, że te osoby chcą kupić. Oczywiście jestem za tym, że jak najbardziej powinniśmy na to pozwolić, natomiast w dwóch skrajnych przypadkach może być tutaj problem.

A co do tej drugiej nieruchomości, o której rozmawiamy na Chorzniu, czy nie lepiej miastu byłoby wydzierżawić te tereny temu inwestorowi który chce robić usługi na całym terenie bo wiadomo że działka w jednym kawałku w takim obszarze, w takim miejscu w Koninie jest znacznie więcej warta, wartość jej od razu automatycznie rośnie strasznie do góry i pytanie, jak ona zostanie wyceniona przez biegłego, czy w jakikolwiek sposób zostanie wyceniona żeby sprzedać to, bo interes miasta jest w tym, żeby mieć z tego jak najwięcej korzyści, a korzyść tutaj może płynąć, dlatego inwestor, ja nie wiem, kim ta osoba jest, która posiada te działki obok, ale należałoby się zastanowić jak to będzie rzeczywiście uruchomione.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami **Małgorzata LALAK**, cytuję: „Tak jak już mówiłam, zresztą z mapy widać, że to są działki w zasadzie liniowe o niewielkich powierzchniach, zajęte pod ciepłociąg. Działki same w sobie na pewno nie są możliwe

do zagospodarowania przez kogokolwiek innego, tylko przez osobę, która będzie tam miała w sąsiedztwie jeszcze większy jakiś splachetek gruntu. Jeśli chodzi o wycenę, to tutaj też nie ma jakieś dowolności, bo zbywanie nieruchomości gminnych zawsze odbywa się w oparciu o opinię o wartości nieruchomości sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego. I dodatkowo, jak ma sporządzić tę opinię, to też mówią nam o tym przepisy. Jest specjalne rozporządzenie w sprawie wyceny nieruchomości i w takim przypadku, gdy mamy do czynienia z polepszeniem warunków zagospodarowania tej nieruchomości sąsiedniej, to wycena wygląda w ten sposób, że rzeczoznawca najpierw wycenia wartość nieruchomości na dzień sprzed dokupienia tych działek, następnie wycenia wartość nieruchomości po dokupieniu i ta różnica stanowi tę kwotę, która będzie ceną.

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Tylko bym dopowiedział panu radnemu Popkowskiemu, że na Glince tam po prostu domy mają dzierżawy podpisane, te dalsze części, które należą do miasta jakby są ogrodzone przez mieszkańców płotem dalej idą i są utrzymywane tam od wielu, wielu pokoleń, że tak powiem przy tych mieszkańcach.”

Radny **Jarosław SIDOR**, cytuję: „To ja proponuję, aby pan radny miał większy plus u tych mieszkańców, którzy dzierżawią, bo oni dzierżawią i jeszcze płacą podatek od nieruchomości, aby im podpowiedzieć, żeby mogli odkupić od miasta prawda pani kierownik. Jeżeli tak jest, wtedy miasto na tym straci ale oni będą właścicielami. To tak a propos, bo chciałem też właśnie o to dopytywać, co z pozostałymi działkami.

Tutaj taki mam wniosek do pani i pana przewodniczącego Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury w związku z panią kierownik Małgorzatą Lalak, to jest osoba, która zawsze na każdej komisji siedzi do samego końca, aby czasami, co drugą sesję, co drugą komisję, aby mogła swoje temat zaprezentować na początku.”

Do projektów uchwały radni nie mieli więcej pytań. Przystąpiono do głosowania.

#### **Druk nr 29**

**Komisje zaopiniowały pozytywnie w jednomyślnym głosowaniu:**

- **Komisja Finansów – 11 głosów „za”,**
- **Komisja Infrastruktury – 12 głosów „za”.**

#### **Druk nr 30**

**Komisje zaopiniowały pozytywnie w jednomyślnym głosowaniu:**

- **Komisja Finansów – 11 głosów „za”,**
- **Komisja Infrastruktury – 12 głosów „za”.**

**Pkt 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody na pomniku przyrody „Stanisław” (druk nr 36).**

Projekt uchwały omówiła kierownik Wydziału Ochrony Środowiska **Anna KASZKOWIAK-SYPNIEWSKA**, cytując: „Sytuacja wygląda tak, że w piątek odbyła się wizja lokalna w parku, przyjechali specjaliści do spraw dendrologii i chirurgii drzew, żeby obejrzyć pomnik przyrody dęb szypułkowy Stanisław, który wykazywał już takie objawy zamierania, dlatego postanowiliśmy wezwać specjalistów i jest jednoznaczna opinia specjalistów, co do tego drzewa, że drzewo niestety zamiera i pilne jest tutaj wykonanie takich cięć redukujących koronę, w związku z tym, że dwie gałęzie zagrażają w tej chwili bezpieczeństwu. Jedna z nich jest nad główną alejką, byliśmy zmuszeni w ten piątek zamknąć dostęp do tej alejki, żeby bezpieczeństwo było zachowane i tutaj procedura wygląda tak, że jest to pomnik przyrody, w związku z tym zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody, na wykonanie takich zabiegów pielęgnacyjnych na tym drzewie konieczna jest uchwała, wyrażenie zgody przez państwa radnych i taki tutaj projekt został właśnie przygotowany.”

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

**Komisja Infrastruktury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 12 głosów „za”.**

**Ad. 2 Sprawy bieżące.**

Przewodnicząca komisji **Małgorzata KRAWCZYŃSKA**, cytując: „W imieniu swoim i radnego Mikołaja Marcinkowskiego chcielibyśmy serdecznie państwu podziękować za naszą pierwszą Komisję Finansów i Komisję Infrastruktury, za współpracę i za to, że tak dobrze nam się tutaj dzisiaj prowadziło tą komisję. Serdecznie dziękujemy, liczymy na owocną współpracę, bo tak naprawdę na to jesteśmy nastawieni, żeby nasze miasto się rozwijało.

Serdecznie dziękuję koleżankom, dziewczynom tutaj z Biura Rady za pomoc w przygotowaniu materiałów. Serdecznie wam dziękujemy. Dzięki wam wszystko to przebiegło tak sprawnie i bardzo dobrze.”

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytując: „Jeszcze zanim zamknę obrady, jeszcze zapytamy państwa, bo mamy propozycję, żeby te komisje odbywały się w czwartek przed sesją rady miasta i czy będą państwo radni za tym, czy zostaniemy przy poniedziałku, to porozmawiamy potem i zdecydujemy jak będziemy robić.”

Radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Ja już rozmawiałem z panią Małgorzatą, bo również taką propozycję do mnie wysunęła. Uważam, że jest to niepotrzebne, z uwagi na to, że nie wszystkie materiały wpływają nawet do poniedziałku. Często jest tak, że komisja

odbywa się w poniedziałek, a materiały jeszcze są dosyłane do sesji, co też jest niezgodne z wymogami, jakie powinny być zachowane, dlatego w czwartek uważam, że nie ma sensu robienia komisji, chyba, że pani Małgorzata Krawczyńska byłaby chętna na przykład na tak zwane organizowanie komisji wyjazdowych podczas wykonywania prac, znienacka, z zaskoczenia. Jeżeli są jakieś problemy, a warto takie rzeczy widzieć w praktyce i wiem, że takie komisje były od początku istnienia samorządu, nie istnieją już dwie kadencje, szkoda, bo naprawdę warto nie tylko nie tylko opierać się na materiałach, które otrzymujemy czy też w wersji papierowej ale również jechać, zobaczyć chociażby, jeżeli chodzi o zamiany działek, sprzedaż działek, bo często tutaj kolega Tomek, tak są takie tematy, które są ciekawe, interesujące a projekty uchwał nie zawsze to oddają

Przewodniczący komisji **Mikołaj MARCINKOWSKI**, cytuję: „Myślę, że na pewno przychylimy się do tej propozycji.”

Zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Chciałem powiedzieć, że komisje wyjazdowe były panie radny Jarku, bo mieliśmy ich mnóstwo, chociażby w poprzedniej kadencji. Były i w PWiK i na drogach, co najmniej było ich kilkanaście, tak że na pewno na ul. Piłsudskiego także były, ale to jest dobry pomysł, bo uważam, że te komisje wyjazdowe wiele dają.”

Na tym posiedzenie zakończono.

Obradom przewodniczył:

**Przewodniczący  
Komisji Finansów**

***Mikołaj Marcinkowski***

**Przewodnicząca  
Komisji Infrastruktury**

***Małgorzata Krawczyńska***

Biuro Rady Miasta  
Magdalena Kamińska